

R. P. R.

DOS. Nr. 40005



VOL. Nr. 148

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

# ARHIVA OPERATIVA

## DOSAR

Ancheta

*Zidlitz*

*Zollan*

Data

*P 148/148*



1531976

P 000148, Vol. 148

Urmează Vol. Nr.



*Dos - Arhiva*

*10005*

*Vol*

*148*

D O S A R

Cuprinzind actele încheiate în  
contra numelui MIDLITZ ZOLTAN.

VOLUMUL II.



397  
Originalul se afla la  
dosarul personal al  
lui LUCA VASILE.

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna  
Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domici-  
liu în București str. Romniceanu nr. 22.-

29 Octombrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 16,15

" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

Când a trecut Administrația Livrărilor la Ministe-  
rul de Finanțe?

Răspuns:

Administrația Livrărilor a trecut în cadrul Finanțe-  
lor ca departament în primăvara anului 1948.-

Intrebare:

Despre ce fraude comise la Administrația Livrărilor  
ai cunoștință d-ta?

Răspuns:

În afară de fraudele comise de soc. petrolifere  
(OLEP) și afacerea "REX", despre care am vorbit deja, nu am  
cunoștință de alte fraude ce s'ar fi comis la Administrația  
Livrărilor.- Menționez că și aceste două fraude au fost comise  
încă înainte de trecerea Livrărilor la Min. de Finanțe.-

Intrebare:

Ai primit d-ta vre-un raport de sesizare despre  
unele fraude comise în contul Livrărilor de diferiți furnizori?

Răspuns:

Bu nu am primit nici un asemenea raport.-

Intrebare:

Ce amestec a avut șeful d-tale de cabinet BIDLITZ  
ZOLFAN în cercetarea unor fraude comise la Livrări?

Răspuns:

Nu cunosc nici un caz unde BIDLITZ să fie inclus în  
cercetarea unor fraude dela Livrări, însă știu că a cercetat  
unele fraude din alte domenii primind însărcinări direct dela  
mine, cum a fost de exemplu cazul RATZ-SCHNIEDER dela Sf.  
Gheorghe.-



Intrebare:

In ce împrejurări și din ordinul cui a fost pus în libertate industriașul ERLICH DAVID, fugit ulterior în străinătate?

Răspuns:

Nu cunosc nimic în legătură cu această problemă.

Intrebare:

Cazul lui ERLICH a fost cunoscut foarte bine în Ministerul de Finanțe, îndeosebi după ce a fugit în străinătate.

In această problemă, adică în punerea în libertate și înlesnirea trecerii frontierei a avut participație directă BIDLITZ ZOLTAN și IACOB ALEXANDRU, colaboratorii cei mai apropiați ai d-tale.-

Totuși susții că nici măcar nu ai auzit de numele lui ERLICH.- Cum este posibil acest lucru?

Răspuns:

Este posibil că am auzit de cazul ERLICH însă punerea lui în libertate și trecerea lui peste frontieră s'a întâmplat fără știrea și amestecul meu.-

Intrebare:

Ce denunțuri au fost făcute în contra lui BIDLITZ la Procuratură în timp ce acesta a fost șeful d-tale de cabinet?

Răspuns:

Nu am cunoștință de nici un denunț făcut în contra lui BIDLITZ și nici despre vre-o cercetare făcută în contra lui nu am cunoștință.-

Intrebare:

Ai făcut d-ta vre-o intervenție în interesul lui BIDLITZ la vre-o instanță judiciară?

Răspuns:

Nu am făcut niciodată asemenea intervenții.-

Intrebare:

In acest caz, ancheta îți redă un pasaj din declarația din 16 Iulie 1953, a lui BIDLITZ ZOLTAN:

"La Parchetul General R.P.R. am fost cercetat în cursul lunii Iunie 1948, de o comisie formată din procurorul ROMAN din partea Parchetului General și CERNICICA DUMITRU directorul Personalului din M.F. delegat de VASILE LUCA în acest scop.- In această problemă a intervenit și VASILE LUCA personal.- Aceasta o știu din faptul că procurorul general al R.P.R. STERE, a fost chemat de VASILE LUCA la cabinetul său.... ancheta a fost suspendată".



Poate-acuma îți vei aduce aminte de această chestiune

Răspuns:

3

Nici acuma nu îmi aduc aminte dacă am intervenit pentru EIDLITZ.-

Intrebare:

In ce problemă ai făcut intervenții pe lângă STERE?

Răspuns:

Am intervenit pe lângă STERE în afacerea fabricii de pânză din Sf.Gheorghe, întrucât în acest caz cercetările făcute de inspectorul general financiar TAUTU au constatat în mod fals vinovăția lui SCHNEIDER implicând chiar și un reprezentant suspus al URSS din România, scotând în acelaș timp din cauză pe adevăratul vinovat RATZ fost proprietar al acestei fabrici.-

Intrucât STERE a fost de acord cu concluziile lui TAUTU, l-am chemat la mine atrăgându-i atenția asupra acestei situații și i-am cerut să schimbe concluziile, lucru pe care acesta nu a vrut să-l facă.-

Datorită acestei atitudini antisovietice de care a dat el dovadă eu am intervenit pentru demiterea lui din funcția de procuror general al R.P.R., ceea ce s. 'a și întâmplat fiind înlocuit cu VOITINOVICI.-

Intrebare:

Dece vrei să justifici d-ta demiterea lui STERE din funcția de procuror general al R.P.R. cu afirmativa sa atitudine antisovietică, când adevărata cauză a acestei demiteri a fost faptul că el nu a vrut să schimbe concluziile care lezau interesele d-tale și ale confidentului d-tale EIDLITZ ZOLFAN?

Răspuns:

Nu este adevărat că eu aș fi avut vreun interes personal în această problemă sau că aș fi intenționat să-l acopăr pe EIDLITZ.-

Intrebare:

Din cele arătate de d-ta rezultă că STERE a fost îndepărtat din funcția de procuror general întrucât nu vroia să-și schimbe concluziile în această afacere.-Ce măsuri au fost luate în contra lui TAUTU?

Răspuns:

TAUTU a fost arestat precum am arătat deja în prealabil în urma intervenției făcute de mine pe lângă fostul minis-



tru de Justitie BUNACIU, pentru scrisorile anonime în care  
calomnia pe IACOB, - EIDLITZ și chiar și pe mine. BUNACIU mi-a  
spus că atât TAUTU cât și VASILESCU ALBU pe care l-am reclamat  
deasemenea pentru aceeași chestiune, sunt excroci și vor fi  
arestați pentru aceste fapte, adică excrocheriile cunoscute  
deja în prealabil de justiție.-

Intrebare:

Dacă TAUTU într'adevăr a fost vinovat de excrocherii,  
dece nu a fost el arestat încă înainte de intervenția d-tale  
pe lângă BUNACIU?

Răspuns:

Nu știu dece nu a fost arestat până la intervenția  
mea, însă cert este faptul că BUNACIU cunoștea deja dinainte  
excrocheriile lui TAUTU.-

Intrebare:

EIDLITZ a intervenit la d-ta pentru arestarea lui  
TAUTU?

Răspuns:

EIDLITZ mi-a raportat faptele săvârșite de TAUTU și  
a insistat și el pentru arestarea acestora.-

Intrebare:

În cercetarea cazului dela Sf. Gheorghe al cărui con-  
cluzii ai cerut să fie schimbate de procurorul general STERE,  
a fost implicat și EIDLITZ ZOLFAN?

Răspuns:

EIDLITZ era implicat în această chestiune în sensul  
că el a cercetat acest caz din însărcinarea mea la Sf. Gheorghe  
și concluziile sale au fost altele decât cele arătate de TAUTU  
care au fost însușite (concluziile lui TAUTU) și de procurorul  
general STERE.-

Intrebare:

Procuratura prin cine a fost sesizată despre afacerea  
din Sf. Gheorghe?

Răspuns:

STERE a fost sesizat prin mine după ce i-am predat do-  
sarul cercetărilor făcute în acest caz de EIDLITZ ZOLFAN.-

Cercetările făcute ulterior de STERE și TAUTU, au  
ajuns la concluzii contrarii și atunci i-am cerut lui STERE  
să-și schimbe concluziile sale, lucru pe care acesta l-a refu-  
zat.-



Intrebare:

Aceste concluzii constatate de SPERE au stabilit și vinovăția lui BIDLITZ privind felul în care a dus cercetările?

Răspuns:

Nu țin minte dacă concluziile lui SPERE au stabilit și vinovăția lui BIDLITZ, privind cercetările care au fost făcute de acesta, însă cert este că concluziile lui SPERE au fost în contradicție cu cele ale lui BIDLITZ.-

Cerând deci lui SPERE să-și schimbe concluziile în mod implicit am cerut să accepte concluziile lui BIDLITZ.-

Intrebare:

Concluzionând cele declarate de d-ta, rezultă că SPERE a fost demis pentru că nu a fost dispus să-și schimbe concluziile, iar TAUFU arestat fiindcă l-a demască pe BIDLITZ în această problemă.-

Cum consideri d-ta aceste fapte?

Răspuns:

Nu am făcut aceste fapte din interese personale, întrucât credeam că măsurile luate de mine servesc interesul public.- Deabia acum îmi dau seama de ticăloșenia lui IACOB și BIDLITZ care m'au antrenat și pe mine.-

Intrebare:

Anchetei îi este cunoscut faptul că d-ta ai cunoscut adevărata stare de fapt încă atunci când s'au petrecut aceste fapte și totuși ai dat dispoziții lui BIDLITZ de a stabili altfel faptele decât s'au întâmplat ele în realitate!

Răspuns:

Bu l-am trimis pe BIDLITZ la Sf.Gheorghe să stabilească realitatea.-

Intrebare:

Aceasta nu este adevărat întrucât chiar BIDLITZ declară următoarele:

"....L-am scos pe SCHNEIDER din această cauză în urma intervenției familiei lui VASILE LUCA și în special a lui TOTH GEZA și SUSLER ELISABETA, sora lui VASILE LUCA, cât și la intervenția personală a lui VASILE LUCA".-

Răspuns:

Am dat dispoziții lui BIDLITZ să-l scoată pe SCHNEIDER din cauză întrucât prin frații mei VARGA GABOR și TOTH GEZA care locuiau la Sf.Gheorghe și ocupau funcții importante



în Aparatul de Stat și de Partid, am fost informat că SCHNEIDER nu ar fi vinovat în fraudele dela fabrica de pânză și prin implicarea lui și a fraților mei în fond se încearcă compromiterea mea de elemente dughănoase.-

Este vorba de BRDELI IOSIF fostul secretar al județenei P.C.R. din Sf. Gheorghe care prin implicarea lui SCHNEIDER și a fraților mei care l-au susținut pe SCHNEIDER, căuta să mă compromită pe mine.-

BIDLITZ s'a conformat deci acestei îndrumări date de mine și ca atare SCHNEIDER nu a fost implicat respectiv inclus în actele anchetei.- Dealtfel, BIDLITZ nici nu a susținut în fața mea că SCHNEIDER ar fi vinovat.-

Intrebare:

Când l-ai însărcinat pe BIDLITZ să plece la Sf. Gheorghe pentru efectuarea anchetei s'au făcut deja în prealabil cercetări la fața locului de organele Ministerului de Finanțe?

Răspuns:

Înainte sosirii lui BIDLITZ la Sf. Gheorghens'a făcut deja o cercetare al cărui dosar a fost deja la STERE și întrucât acesta căuta să scoată vinovat pe SCHNEIDER l-am trimis pe BIDLITZ să facă o nouă cercetare.-

Intrebare:

Nu este adevărat. Procurorul general STERE a fost sesizat de această problemă numai în urma denunțului făcut de inspectorul general financiar TAUTU în contra lui BIDLITZ ZOLTAN care în cercetările pe care le-a făcut la Sf. Gheorghe, a vrut să mușamalizeze această chestiune, respectiv să omită pe SCHNEIDER din acte în urma dispoziției primită dela d-ta, fapt pe care dealtfel l-ai și recunoscut în prezentul proces verbal.

Răspuns:

Eu susțin și pe mai departe că nu STERE m'a sesizat pe mine despre această afacere ci invers, eu l-am sesizat pe el că la Sf. Gheorghe s'au comis fraude și să se cerceteze acest caz.-

Ulterior STERE sub influența inspectorului general TAUTU a tras concluzia că în această afacere este băgat ca principal vinovat și SCHNEIDER, constatare cu care eu nu am fost de acord, trimitând pe BIDLITZ la fața locului să cerceteze, dându-i instrucțiuni să-l omită pe SCHNEIDER din actele respective și să-l scoată din cauză, lucru pe care BIDLITZ l-a și făcut întocmai.-

././.



In urma actelor și cercetărilor făcute de EIDLITZ, care a fost în contradicție cu cele constatate de STERE și TAUTU, i-am cerut eu lui STERE să-și schimbe concluziile.-Deci aceasta a fost ordinea în care s'au succedat faptele.-

Intrebare:

Presupunând, dar neadmitând că faptele s'au succedat în ordinea arătată de d-ta, în ce măsură schimbă aceasta gravele abuzuri comise de d-ta în interese personale?

Răspuns:

Nu socotesc aceste fapte "abuzuri".-

Intrebare:

Deci consideri ca ceva firesc să demiti din funcție pe procurorul general al R.P.R., pentru că a îndrăznit să aibă păreri contrare, respectiv să constate adevărul într'o afacere murdară în care au fost interesați chiar și unii membrii din familia d-tale.

Aceasta care nu este o linie personală?

Răspuns:

Atunci am considerat că STERE sprijină activitatea dușmanului care urmărea compromiterea mea.-

Intrebare:

Cum consideri acum aceste fapte?

Răspuns:

Nici acum nu sunt convins pe deplin că TAUTU a avut intenții cinstite când l-a influențat pe STERE în constatările sale.-Pe de altă parte recunosc că și eu m'am lăsat influențat în susținerea lui SCHNEIDER de frații mei și de EIDLITZ.-

Ancheta se întrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesilit de nimeni.-

ss.Vasile Luca

ANCHETATOR:  
CAPITAN DE SECURITATE

Gh.Mezei

CM/3 ex.



8 303

ORIGINALUL SE AFLA LA  
DOSARUL ORIGINAL AL LUI  
LUCA VASILE



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

30 Octombrie 1958, București.  
Interogatoriul a început la ora 17,00  
" s'a terminat " 20,00

Intrebare:

Deși ai fost deja întrebant, ancheta îți pune din nou întrebarea: cine l-a sesizat pe procurorul general STERE despre fraudele dela fabrica de pânză din Sf. Gheorghe?

Răspuns:

Su l-am sesizat pe STERE despre aceste fraude, după ce am primit dosarul întocmit de organele fiscale constatatoare dela Ministerul de Finanțe.-

Intrebare:

Care au fost constatările și concluziile lui STERE în urma cercetării făcută de el?

Răspuns:

Pe baza informațiilor și sub influența inspectorului general financiar TAUFU, STERE a ajuns la concluzia că în afară de directorul fabricii cu numele de RATZ se face vinovat de aceste fraude și SCHNEIDER contabilul șef al fabricii.-

Intrebare:

După aceste concluzii ale lui STERE, ce măsuri ai luat d-ta?

Răspuns:

Fiind influențat de frații mei VARGA GABOR și TOMI GEZA din Sf. Gheorghe, care susțineau că SCHNEIDER este om cinstit nu am fost de acord cu concluziile lui STERE și l-am însărcinat pe BIDLETZ să se deplaseze la Sf. Gheorghe pentru anchetarea cazului și să omită pe SCHNEIDER din această afacere, respectiv să stabilească că acesta este nevinovat în aceste fraude.-



Intrebare:

Deci, anticipând anchetei pe care BIDLITZ ZOLPAN trebuia să o facă la Sf. Gheorghe, d-ta l-ai decretat din birou nevinovat pe SCHNEIDER, stabilind deja în prealabil rezultatul pe care va trebui să-l aibe această anchetă!

Răspuns:

I-am dat instrucțiuni lui BIDLITZ să scoată pe SCHNEIDER din cauză, pe baza informațiilor mele primite deja dela Sf. Gheorghe, conform cărora el nu ar fi vinovat și că se încearcă de unele cercuri interesate să-l implice în această fraudă.- Aceste informații precum am arătat, le-am obținut dela frații mei și dela alți membrii de partid de acolo.-

Intrebare:

Era normal ca frații d-tale indeosebi VARGA GABOR care a fost Seful Securității din Sf. Gheorghe, să susțină nevinovăția lui SCHNEIDER din moment ce el însuși a fost implicat ca complice în aceste fraude, fapt constatat prin acte și corpuri delictuale!

Care d-ta nu ai cunoscut acest lucru?

Răspuns:

Nu aveam de unde să cunosc.- Stiam numai atâta că VARGA pe baza ordinului M.A.I. a ridicat dela fabrică foarte mult material.-

Intrebare:

Cum a dus la îndeplinire BIDLITZ ZOLPAN însărcinarea primită dela d-ta?

Răspuns:

În mod practic nu știu cum a făcut el cercetările la fața locului și cum a ajuns la concluziile stabilite de el, însă știu că, conform însărcinării primită dela mine, a concluzionat că SCHNEIDER nu este vinovat în comiterea acestor fraude

Intrebare:

Ce măsuri a luat Parchetul General în contra lui BIDLITZ ZOLPAN, pentru falsificarea acestei anchete?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte de acest amănunt.-

Intrebare:

Ancheta îți reamintește, că l-ai însărcinat pe CERNICI-CA DUMITRU să participe la o anchetă "în familie", ce s'a făcut la Parchetul General în legătură cu rolul lui BIDLITZ în cercetarea fraudelor dela fabrica Sf. Gheorghe.-



Îți amintești acest caz?

Răspuns:

Nu-mi aduc aminte însă probabil că l-am trimis pe CERNICICA să aranjeze chestia lui BIDLITZ.-

Întrebare:

În general s'a luat vre-o măsură în contra lui BIDLITZ în urma falsificării rezultatului anchetei făcute de el?

Răspuns:

Nu s'a luat nici o măsură împotriva lui BIDLITZ. L-am criticat însă eu pentru ușurința cu care intră în legături cu elemente dușmănoase de teapa lui TAUTU și ALBU VASILESCU.-

Întrebare:

Când i-ai cerut d-ta procurorului general SPERE să-și schimbe concluziile în problema fraudelor dela Sf. Gheorghe, înainte de trimiterea lui BIDLITZ la Sf. Gheorghe sau după ce acesta s'a întors de acolo?

Răspuns:

Nu pot preciza acest lucru însă indiferent de timpul când s'a întâmplat acest lucru, fapt este că concluziile lui SPERE au fost în contradicție cu rezultatul cercetărilor făcute de BIDLITZ.

Întrebare:

D-ta ai cunoștință despre faptul că TAUTU l-a reclamat pe BIDLITZ la Parchetul General pentru falsificarea cercetărilor în cazul fraudelor dela Sf. Gheorghe?

Răspuns:

În mod special nu am cunoștință despre acest fapt, însă știu că TAUTU a stat în centrul acțiunilor pornite în contra lui BIDLITZ, CRAIU, MODORAN, CERNICICA și în general a conducerii Ministerului de Finanțe.-

Astfel fiind și cercetarea lui BIDLITZ la Parchetul General, pornește implicit dela TAUTU.- De acest lucru m'am convins după ce BIDLITZ și CERNICICA D. în baza însărcinării primite dela mine au descoperit că TAUTU și VASILESCU ALBU sunt aceia care calomniează prin scrisori anonime conducerea Ministerului de Finanțe.-

Întrebare:

Despre ce fel de calomnii vorbești d-ta când cele relatate de TAUTU și VASILESCU ALBU s'au confirmat întocmai ca lucruri adevărate?

././.



Răspuns:

Atunci încă nu erau lucruri confirmate și astfel  
1--am considerat calomni.--

Întrebare:

Din ansamblul acestei probleme și chiar din cele  
declaratate de d-ta rezultă că ai mușamalizat o fraudă în care  
erau implicate neamurile d-tale și SCHNEIDER, ai împiedicat tra-  
gerea la răspundere penală a lui BIDLITZ ZOLTAN, omul d-tale de  
încredere, care a comis falsuri în cercetarea acestui caz și în  
acelaș timp ai înlăturat din funcție și ai dispus arestarea ace-  
lor care au cunoscut și au luat poziție față de aceste fraude  
și abuzuri.--

Dece nu spui faptelor pe nume când acestea te demas-  
că?

Răspuns:

Recunosc că prin înlăturarea lui STERE am comis un  
abuz grosolan acordând mai multă încredere persoanelor cu care  
eram înconjurat și de care n'am lăsat antrenat în aceste acte,  
ce nu cadrau cu calitatea mea de secretar al C.C. și Ministru  
de Finanțe.--

Recunosc și răspunderea mea pentru aceste fapte și  
metode străine de linia Partidului și le condamn azi cu toată  
tăria, făcându-mă vinovat pentru ele.--

Mi-au convenit oamenii de teapa lui IACOB și BIDLITZ  
întrucât am avut încredere în ei, îmi flatau orgoliul meu per-  
sonal și am găsit în ei elemente corespunzătoare concepțiilor  
mele.--

Ancheta se întrerupe.--

După ce am citit prezentul proces verbal de intero-  
gatoriu din cuvânt în cuvânt și am constatat că el corespunde  
întrutotul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez nesî-  
lit de nimeni.--

ss. Vasile Luca

ANCHEATOR:  
CAPITAN DE SECURITATE

Gh. Mezei



PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

ORIGINALUL SE ADELA LA DOZA  
RUL ORIGINAL AL LUCA  
VASILE

Arestatul LUCA VASILE, născut în anul 1898, în comuna Cătălina - Trei Scaune, de profesie lăcătuș, cu ultimul domiciliu în București str. Romniceanu nr. 22.-

2 Noembrie 1953, București.

Interogatoriul a început la ora 9,20

" s'a terminat "

Intrebare:

În problema fraudelor dela fabrica din Sf. Gheorghe, ce alte organe au mai făcut anchetă în afară de cele arătate de d-ta până în prezent?

Răspuns:

În cursul anilor 1948 și 1949, din partea comisiei de control și a cadrelor C.C. al P.M.R., a fost trimisă la Sf. Gheorghe, o comisie pentru a cerceta la fața locului diferite probleme, printre care și evaziunea fiscală dela fabrica de pânză din Sf. Gheorghe.-

Această comisie a fost compusă din: POPA EMIL, BONE, SLOBODA.- Printre problemele care au format obiectul cercetării, erau și unele acuzații aduse fraților mei TOPH GEZA și VARGA GABOR, privind legăturile lor cu elemente capitaliste și dușmănoase din județ.-

Intrebare:

Cum ai considerat și privit d-ta ancheta făcută de această comisie de partid?

Răspuns:

Atunci am considerat că această anchetă este îndreptată în mod indirect și parte chiar direct contra persoanei mele, cu scopul de a mă compromite prin frații mei și astfel fiind nu am privit în mod obiectiv și just ancheta acestei comisii de partid.- Am considerat că această acțiune este pornită de ERDELY IOSIF secretarul județenei P.M.R. din Trei Scaune și alte elemente din enturajul său.-

Această problemă am ridicat-o și la conducerea Partidului spunând că, consider această anchetă ca îndreptată împotriva persoanei mele.-



Intrebare:

Cum consideri acum ancheta comisiei de partid, făcută la Sf. Gheorghe?

Răspuns:

Consider că am avut o atitudine greșită și injustă față de munca comisiei de partid, căutând să sprijin membrii familiei mele în activitatea lor dăunătoare și în fond dăunătoasă regimului.-

Intrebare:

Ce rezultate a avut ancheta comisiei de partid la Sf. Gheorghe?

Răspuns:

O parte din persoanele anchetate cum a fost fratele meu VARGA GABOR și NAGHI VICTOR, fostul prefect al județului Trei Scaune, au fost sancționate pe linie de partid.-

Intrebare:

Cum ai reacționat d-ta față de delegații C.C. al P.M.R. care au făcut ancheta în județul Trei Scaune?

Răspuns:

I-am acuzat că nu au făcut cercetări obiective, am pus la îndoială cinstea lor și l-am însărcinat pe șeful meu de cabinet WIDLITZ ZOLPAN să caute să cunoască trecutul acestora pentru a-i putea eventual discredita în fața Partidului.-

In urma însărcinării primite, WIDLITZ nu mi-a raportat în continuare nimic despre trecutul acestor persoane! Cât privește pe ERDELY IOSIF el a fost suspendat într'un timp din Partid, fiind bănuț că ar fi avut legături cu Siguranța burgheză-moșierească.- Ulterior a fost reabilitat după demascarea devierii de dreapta.-

Intrebare:

D-ta ce contribuție ai avut în ridicarea problemei lui ERDELY IOSIF?

Răspuns:

Eu am aflat unele chestiuni din trecutul lui ERDELY pe care le-am comunicat conducerii Partidului. Faptul că el ar fi fost provocator în trecut nu l-am aflat eu.-

Intrebare:

In afară de fraudele dela Sf. Gheorghe ce alte fraude au mai fost mușmalizate de d-ta?



Răspuns:

Am elaborat și pus în aplicare legea evaziunii fiscale, pentru a exercita presiuni asupra burgheziei de a-și plăti datoriile către Stat. A rămas la latitudinea M.P. care din aceste elemente să fie trimise în justiție și care să fie numai amendate. - Legea a prevăzut însă și posibilități de amnistiere pentru lichidarea stabilizării dinaintea anului 1947. - De aceste amnistieri s'au bucurat mulți capitaliști care aveau datorii față de Stat provenite dinaintea stabilizării din 1947. -

Intrebare:

Ancheta va reveni încă asupra legii evaziunii și amnistiei fiscale. -

În prezent vorbește d-ta despre fraudele comise la Administrația Livrărilor de firmele furnizoare: "Sincomec", "Exora", "Impexrom", etc.?

Răspuns:

Stiu că dela începutul armistiului și până la venirea mea în fruntea Ministerului de Finanțe, s'au comis o serie de fraude de către diferite firme furnizoare pentru Administrația Livrărilor. -

O parte din aceste fraude au fost în curs de cercetare și după trecerea Livrărilor în cadrul Ministerului de Finanțe în fruntea căruia mă aflam dela 8 Noembrie 1947. -

Dintre cei vinovați unii au fost arestați și condamnați iar alții au fugit în străinătate. -

Amănunte în legătură cu cercetarea fraudelor dela firmele "Sincomec", "Exora" și "Impexrom", nu cunosc. -

Intrebare:

Cine a dat însărcinare inspectorului general financiar TAUFU să cerceteze fraudele dela firmele "Sincomec" și "Exora"?

Răspuns:

Nu știu. - Este posibil că această însărcinare i-a fost dată de BIDLITZ ZOLTAN care avea însărcinare din partea mea de a cerceta toate fraudele. -

Intrebare:

Din însuși declarația lui TAUFU rezultă că chiar d-ta i-ai dat însărcinarea să facă descindere la aceste societăți. -



Deci cum este posibil să nu cunoști această problemă?

Răspuns:

Cred că pe TAUFU nici nu îl cunosc ca persoană fizică, iar cât privește fraudele firmelor "Binconec" și "Exora", în mod special nu îmi aduc aminte de ele întrucât au fost multe fraude la Livrări și eu am dispus totdeauna trimiterea în justiție a celor vinovați, sau eventual să fie debitați pentru datoriile lor față de Stat.-

Intrebare:

Totuși ar trebui să-ți aduci aminte în special de cazul acestor firme, întrucât chiar d-ta ai fost încunostiințat despre aceste fraude în luna Decembrie 1947, printr'un raport făcut de VASILESCU ALBU la secția financiară a C.C.P.M.R.?

Răspuns:

Nu am cunoștință de acest raport.-

Intrebare:

Chiar în urma acestui raport făcut de VASILESCU ALBU ai dat însărcinarea mai sus amintită lui TAUFU de a face descindere la aceste firme.-

Poate acum îți vei aduce aminte?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte nici de raportul lui VASILESCU ALBU și nici de faptul că i-ași fi dat însărcinări directe lui TAUFU.- Asemenea cazuri le-am discutat întotdeauna cu BIDLITZ, căruia i-am dat dispoziție de a le cerceta.-

Astfel că dacă în această privință s'au comis abuzuri sau ilegalități ele se datoresc exclusiv lui BIDLITZ ZOLTAN.-

Intrebare:

Dece ai admis și patronat ca BIDLITZ ZOLTAN colaboratorul intim al d-tale, să saboteze la începutul anului 1948, acțiunea de demascare a defraudatorilor semnalati în raportul lui VASILESCU ALBU și descoperiți de TAUFU?

Răspuns:

Nu am dat asemenea directive lui BIDLITZ datorită încrederii prea mari pe care i-am acordat-o însă el a putut să facă anumite abuzuri despre care eu nu am avut cunoștință.-

Intrebare:

D-ta ai cunoscut prea bine această situație, întrucât în Februarie 1948 ai primit chiar și un memoriu semnat de ALEXANDRU ROMAN și VASILESCU ALBU, în care s'a făcut un studiu amănunțit al efectelor acestor fraude asupra dezvoltării



leului și s'a propus un plan de acțiune pentru a împiedica dispariția averilor, a probelor și fuga peste frontieră a vinovaților.-

Dece nu ai dat nici o urmărire și nici un răspuns acestui memoriu?

Răspuns:

Nu am văzut acest memoriu.- Probabil că am fost sesizat de aceste probleme și în acest caz desigur că i-am dat lui BIDLITZ de a lua măsuri în consecință.-

Intrebare:

Atunci cum se explică faptul că defraudatorul ERLICH DAVID semnalat în acest memoriu, a putut să fugă ulterior în străinătate, lucru pe care l-a făcut de altfel și un alt defraudator dr. RATZ în problema fraudelor dela Sf. Gheorghe?

Răspuns:

Nici ERLICH și nici RATZ nu au trecut granița cu ajutorul și cu știrea mea.- Punerea lor în libertate și fuga lor în această situație putea să se întâmple numai cu știrea și ajutorul lui BIDLITZ și IACOB.-

Intrebare:

Ancheta îți atrage atenția d-tale să nu minimizezi răspunderea personală ce îți revine în această problemă și în consecință arată răspunderea personală care îți incumbă?

Răspuns:

Răspunderea mea personală în această problemă este răspunderea generală pe care îmi revine ca șef al departamentului, pentru tot ce se petrece în cadrul acestuia.-

Am avut încredere în BIDLITZ și IACOB și am acceptat ca juste și valabile problemele în felul în care mi-au fost prezentate de ei.-

În cazul în speță nici IACOB și nici BIDLITZ, cu au venit la mine cu propunerea de punerea în libertate a acestor elemente sau trecerea lor peste graniță.-

Ancheta se intrerupe.-

După ce am citit prezentul proces verbal și am constatat că corespunde cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-  
as. Vasile Luca

ANCHETATOR:  
CAPITAN DE SECURITATE



404 17

17

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestat Luca Vasile născut în anul 1898 în Com.  
Cotolina - Trei Leavne - fiul lui Anton și Amalia  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
căsitărit cu ultimul domiciliu în București - Șosea Băneasa nr. 22

1 Decembrie 1954

Orașul București -

Interogatoriul a început la ora 12 și min. -  
" s'a terminat " " 13 " " 30

Intrebare: În cursul anchetei d-vo ai declarat că  
fondul special al Ministerului de Finanțe a fost  
mănuit de șeful d-vo de cabinet EIDLITZ ZOLTAN.

Arată d-vo cum a mănuit al acest fond?

Răspuns:

Fondul special al Ministerului de Finanțe a fost  
mănuit de EIDLITZ ZOLTAN care la dispoziția și cu  
aprobarea mea făcea diferite plăți din acest fond,  
decontarea făcându-se cu chitanțele respective  
astfel că aceste chitanțe care justificau plățile  
făcute mi-au fost prezentate mie și după ce  
eu iam dat o altă chitanță pentru  
suma globală fără specificarea chitanțelor, aceste  
chitanțe originale au fost distruse.

Întrebare:

- EIDLITZ putea să ridice din fondul  
special sume de bani și fără aprobarea  
prealabilă a d-vo?

Iscaitura.



Urmare:

Răspuns:

El din proprie inițiativă nu putea să ridice aceste bani.

EIDLITZ obișnuia să-mi prezinte pentru decontare toate chitanțele adău la a lui sau la interval de două luni când se adunau multe, astfel că eu mai oricum posibil să controlez fiecare chitanță în parte și el putea astfel să-mi strecoare pentru decontare și chitanțe irea sau sume mai mari decât ele sau fost plătite în realitate.

Era deci vorba de a chestia de incredere privind aceste decontări. EIDLITZ mai obișnuia să treacă și unele cheltuieli deale mele personale în costul fondului special și eu îi am dat dispoziții categorice ca aceste cheltuieli de mele personale să le arunce el urmând ca ulterior să-mi prezinte chitanțele pentru să restituie sumele respective din banii mei personali. Nu știu însă din ce motiv și cum dispozitiile mele EIDLITZ făcea aceste plăți din fondul special fără să-mi cereă restituirea banilor strecurând chitanțele cheltuielilor mele personale între celelalte chitanțe privind cheltuieli făcute în interes de stat.

Întrebare:

- Ce asemenea plăți ilegale am văzut de când a făcut EIDLITZ 'Zollan'?

Răspuns:

Nimeni plăți ilegale din fondul special a făcut EIDLITZ trimițând repede mele SASCO GHIZELA coordonată FENEȘAN, câte 5000 lei luna

Iscălitura,



Urmare:

cât a studiat timp de doi ani la Trg Mureș.  
Aceste sume Eidlitz trebuia să le returneze de la  
mine pentru a fi restituite sau chiar înainte de  
a fi dat, lucru pe care nu l-a făcut. 18

Intrebare:

- Nu au arizat nici-a doli faptul  
că Eidlitz îi prezintă pentru decoutare la  
fondul special chitante ce mi-a cheltuit  
pentru noaptea doli personale?

Răspuns:

- au fost multe cazuri când am găsit  
asemenea chitante privind cheltuielile mele  
personale și le-am spus către celelalte chitante.  
În asemenea cazuri Eidlitz motiva că  
deși sunt cheltuieli mele personale totuși au  
fost făcute în interes general.

Intrebare:

De altă asemenea cheltuieli a mai  
făcut Eidlitz Zoltan?

Răspuns:

Eidlitz Zoltan a cheltuit în mod ilegal  
bani din fondul special cu scopul trimiterii în  
URR a frății mele Varga Gabor, cumpărând  
credință cu costuri de bani și un caz de  
mănușă încă încă de doli crescută, nu mi-a  
prezentat spre decoutare chitante, mi-a  
plătit din bani mei și a plătit din fondul  
special.

Mai știu că Eidlitz a preluat în cele  
de reformă muncă din 1952 câteva mi de  
lei de la fratele meu TOTĂ ANDREI pentru a  
cumpăra o motocicletă.

Semnătura,



Urmare: In pragma stabilizării Eidhij a cheltui  
oeste bani impuneu in alte sume pe care tre-  
buia sa le lichideze. Insa ad diferite cumpara  
sui pentru stat, iar dupa reforma monetara  
ia restituit banii lui Toth in raport de 1/20  
in loc de 1/200.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
am convins in convins si am constatat ca el  
corespunde intru totul cu cele declarate  
de mine la sustin si semnez

Arhitectul  
Maurice Henri Beque  
la uscu

Leunguța  
P. P. P.

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.



la 311-280  
19

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====  
Arestatul CRAIU IOAN, născut la 3 Februarie 1908 în comuna Bunești Regiunea Argeș, Consilier Ministerial la Ministerul Finanțelor, fiul lui NICOLAE și ELISABETA, căsătorit are 3 copii, cu ultimul domiciliu în București Str. Medic Veterinar Locușteanu Nr.22.-

18 Iulie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 22.-

" " s'a terminat " 1,30

Intrebare :

Ancheta cunoaște că în afară de cele arătate de D-ta până în prezent în legătură cu activitatea desfășurată de EIDLITZ ZOLTAN mai știiși altele.- Se cere să le arăți și pe acestea ?

Răspuns :

In afară de cele arătate până'n prezent în legătură cu activitatea desfășurată de EIDLITZ ZOLTAN mai cunosc următoarele:

1/. In cursul anului 1948, a luat din bunurile Ministerului de Finanțe mobile, un aparat de radio mare, tacâmuri fine și altele, pe care le-a plătit în cursul anului 1952 în 21 Ianuarie.- Fapt ceeace dovedește că a aflat despre reforma bănească.- O parte din aceste bunuri au fost cumpărate de Ministerul Finanțelor în 1948 dela Banca de Stat la licitație, din ordinul lui EIDLITZ ZOLTAN, deoarece Ministerul de Finanțe nu-i trebuiau astfel de bunuri.- Prețul bunurilor arătate mai sus, a fost evaluat de o comisie din care a făcut parte și CLEJAN SAMUIȚ Directorul Cadrelor, stabilindu-se prețuri derizorii în loc de prețul pieții așa cum prevede legea.- Din valoarea pieții acestor bunuri prin evaluarea arătată le-a achitat la cca o treime.-

Doasrul cu această evaluare și vânzare se găsește la

././.

ss/. CRAIU IOAN



HOREA CONSTANTINESCU director adjunct la Direcția Administrativă a Ministerului de Finanțe.- Despre acestea mai are cunoștință : GHEORGHE CIOBANU Directorul Contabilității și IONESCU STEFAN controlor revizor principal la Direcția Controlului Financiar.-

A mai cumpărat mobilă prin licitații în cursul anului 1951 prin direcția Administrativă dela Secțiile Financiare din București pe care le-a plătit tot la data de 21-22 Ianuarie 1952, mobile care se găsesc depozitate într'o cameră a clădirii vechi a Ministerului de Finanțe.- Dosarul respectiv se găsește tot la HORIA CONSTANTINESCU.-

2/. La cantina Ministerului de Finanțe, a numit pe unul anume COFLER, prieten de al său-cu concursul lui CLEJAN SAMOILA-care a fost anchetat pentru fraudele săvârșite la cantină și care au fost mușamalizate de EIDLITZ ZOLTAN după câte se vorbea în Minister.- COFLER îi ducea lui EIDLITZ ZOLTAN la locuință zilnic carne din carnea dela cantină.- Despre acestea au cunoștință șoferii.- Mai târziu, în urma anchetei prin concursul lui EIDLITZ ZOLTAN, CLEJAN SAMOILA și alții, COFLER a fost mutat la B.C.I., unde la fel a fost prins cu fraude după care a fost dat afară.-

3/. A fost în relații de prietenie cu un proprietar de pielărie și chimicale din Timișoara, anume GUBAN.- Acesta îi aducea piele și îi făcea încălțăminte.- Prin el a fost introdus de mai multe ori și la LUCA VASILE.- EIDLITZ ZOLTAN și VASILE LUCA i-au aranjat lui GUBAN în anul 1949 și 1950, de a plecat în străinătate unde stătea aproximativ câte 2-3 luni.- Stiu că unul din aceste drumuri în străinătate a lui GUBAN a fost în Elveția.-

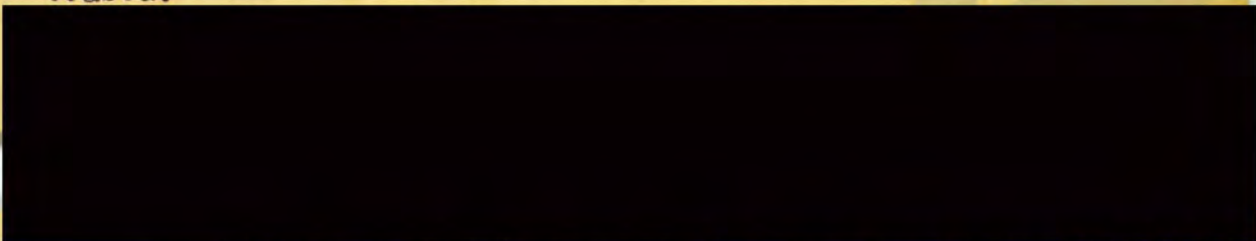
4/. EIDLITZ ZOLTAN umbla cu diferite cereri de rezolvat ale contribuabililor foști comercianți sau industriași, despre acestea știu : VASILE COICULESCU director adjunct dela Direcția Veniturilor Populației și PETRE VUICI director adjunct la Direcția Venituri Stat.- VASILE COICULESCU mai are cunoștință despre persoanele care au câștigat în Justiție restituirea bijuteriilor confiscate pe care EIDLITZ ZOLTAN în loc să le restituie, le-a însușit.-

5/. Dela bufetul Cabinetului Ministerului de Finanțe, a fost văzut de multe ori ducând pachete acasă, despre acestea au cunoștință șoferii, BARBU funcționar la bufet și PANCULESCU,



șefa de cabinet a lui IACOB ALEXANDRU.-

6/. Dela mai mulți, am auzit că EIDLITZ ZOLTAN împreună cu BALAN MARCEL directorul Direcției Administrative cumnați, au luat dela fermele Ministerului de Finanțe porci, carne, ouă, lapte, păsări, pește și altele de mai multe ori fără să le plătească.-



8/. După ce IACOB ALEXANDRU a fost destituit din Ministerul Finanțelor, EIDLITZ ZOLTAN și WEISZ IOAN, au venit la mine în birou și mi-au spus că IACOB ALEXANDRU a transferat bani în străinătate, fără să spună ce sume și unde anume și că este fiu de moșier.- I-am întrebat că de ce îmi spun tocmai acum și nu au spus mai înainte ca IACOB ALEXANDRU să fie cunoscut, de ce l-au adulat și lăudat până acum, dacă cunoșteau aceste fapte, la care WEISZ nu a răspuns nimica, iar EIDLITZ ZOLTAN mi-a spus că el a făcut cunoscut fără să-mi spună unde.-

9/. După ce LUCA VASILE a plecat din Ministerul de Finanțe, într'o discuție avută cu NISTOR ALEXANDRU, acesta mi-a spus că a aflat dela EIDLITZ ZOLTAN că LUCA VASILE intenționa să-l trimită în diplomație la Budapesta.-

10/. EIDLITZ ZOLTAN cunoaște foarte bine trecutul lui : WEISZ IOAN, GERNICICA DUMITRU, RUBICEK OTTO, NISTOR ALEXANDRU, IOANITIU ZAHARIA, IACOB ALEXANDRU, GLEJAN SAMUIL, DOLJAN și TZELI și activitatea desfășurată de aceștia în Minister.-

11/. Nu a predat EIDLITZ ZOLTAN arhiva Corpului de Inspecție al Ministerului al cărui conducător a fost între anii 1947-1948, unde la fel poate să fie diferite nereguli.-

De asemenea nu se știe de activitatea desfășurată de EIDLITZ ZOLTAN împreună cu revizorul șef PAUL SPIREA, în ceea ce privește diferitele denunțuri venite la Cabinetul Ministrului, la care au lucrat un an și jumătate între anii 1949-1950 chiar și în 1951, deoarece lucrările executate de către PAUL SPIREA apăreau ca din proprie inițiativă și nu după denunțuri, astfel că puteau ridica diferite prime, mari.- PAUL SPIREA în prezent se găsește în cercetarea lui PETRE IONESCU, procuror dela Tribunalul SS/. CRAIU IOAN



Ilfov, pentru luare de mită.-

12/. EIDLITZ ZOLTAN, a fost adus în Ministerul de Finanțe de către VASILE LUCA pe la sfârșitul anului 1947 sau luna Ianuarie 1948.- La început a fost numit ca șeful Corpului de Inspecție al Ministerului, mai târziu directorul Secretariatului Ministerului de Finanțe, funcție pe care a îndeplinit-o până la plecarea din Minister a lui VASILE LUCA.- Erau în raporturi foarte bune plecau de multe ori la vânătoare împreună și în diferite localități.- EIDLITZ ZOLTAN îi făcea diferite servicii de casă lui VASILE LUCA : ca diferite târgueli.-

13/. După plecarea lui VASILE LUCA din Ministerul Finanțelor, EIDLITZ ZOLTAN, a fost numit nu știu de cine ca director general al Direcției Generale a Laptelui din Ministerul Industriei Alimentare.-

După ce am citit prezentul Proces-Verbal de Interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde cu cele declarate de mine verbal, susțin și semnez fără să fiu silit de cineva.-

ss/. CRAIU IOAN

LT. DE SECURITATE,

Simonis Emil

SE/ 5 ex.



## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul bravi Ioan născut la 3-febr.-1908 în bon. București Reg.  
Așez., bulevard Min. la Ministerul Finanțelor, fiul lui Nicolae și Elisabeta căsătorit  
 (Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
 are 3 copii, în ultimul domiciliu în București St. Medic Vet. Lomonosov nr. 22.

18- Iulie- 1952.

Orașul București.

Interogatorul a început la ora 22. și 00. minute

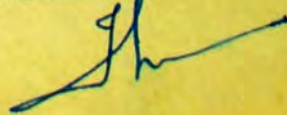
" s'a terminat la " 1. și 30. "

**Intrebare:** Ancheta cunoaște că în afara de cele arătate  
de D-ța până în prezent în legătură cu activitatea desfășurată  
de Ziditz Zoltan mai are și altele. Se cere să la arăte și  
pe acesta ?

**Răspuns:** În afara de cele arătate până în  
prezent în legătură cu activitatea desfășurată de Ziditz  
Zoltan mai amorse următoarele:

1.- În cursul anului 1948 a luat din bunurile  
Ministerului de Finanțe mobile, un aparat de radio mare,  
țigări fine și altele, pe care le-a plătit în cursul anului  
1952 în 21 Tomaric. Fapt cece dovedește că a aflat despre  
reforma bănească. O parte din aceste bunuri au fost impozitate  
de Ministerul Finanțelor în 1948 dela Banca de Stat la  
licitație, din ordinul lui Ziditz Zoltan deoarece Minister-  
ului de Finanțe nu trebuia astfel de bunuri. Prețul bunurilor  
arătate mai sus, a fost evaluat de o comisie din care a  
făcut parte și Gheorghe Samuel Div. Cadrelor prieten cu el,  
stabilindu-se prețuri de vizori în loc de prețuri proprii ora,

Semnătura,





Urmare: cum gravede legea. Din solbarea gietu a astoz burmu fr-  
evaluarea avitate le-a achitat la ca. o time.

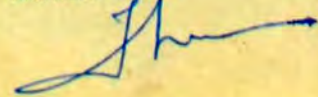
Dosarul in aceasta evaluare si vantzare si gaseste  
la Horea Constantinescu Dir. Adjunct la Directia Adminis-  
trativa a Ministerului de Finante. Despre acesta mai are  
unostinta: George Ciobanu Dir. Contabilitati si Gouscu  
Stefan Contoloz Revizor principal dela Dir. Contabile Financiar.

A mai ungarizat mobile prin listati in mesue  
anului 1951 prin directia Administrativa dela sectiile Financiare  
din Bucuresti pe care le-a platit tot la data de 21-22 - Ian-  
uarie 1952, mobile ce se gasesc deposite intr-o camera  
a cladirii vechi a Ministerului de Finante. Dosarul respectiv  
se gaseste tot la Horea Constantinescu.

2 - La cantina Ministerului de Finante a murit  
pe unul anume bofler pracku de al sau in concursul lui  
Blejau Samuil, ce a fost anchetat pentru fraude savarsite  
la cantina, si ce au fost masuralitate de Zidlitz Zoltan  
dupo iate se vorbese in Minister. bofler ii ducea lui  
Zidlitz Zoltan la locuinta zilnic come din camera  
dela cantina. Despre acesta au unostinta soferii. - Mai  
tarziu, in urma anchetei prin concursul lui Zidlitz  
Zoltan, Blejau Samuil si alti bofler a fost mutat la  
B.C.J. unde la fel a fost prins in fraude dupo ce  
a fost dat afara.

3 - A fost in relatie de prietenie cu un proprietar  
de gielarie si chimicale den Timisoara, anume Luban.  
Acesta ii aducea giela si-i facea incaltaminte. Prin el a  
fost introdus de mai multe ori si la Luca Varle. Zidlitz  
Zoltan si Varle Luca i-au aranjat lui Luban in  
anul 1949 si 1950 de a pleca in strainatate unde stătea  
aproximativ cate 2-3 luni. Stiu ca unul din aceste  
dumini in strainatate si lui Luban a fost in Elvetia.

Semnatura





Urmare:

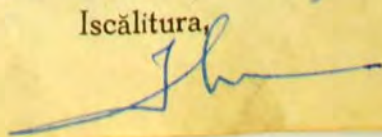
4. - Zidlitz Zoltan umbla in diferite locuri de rezolvat ale contribuabililor fosti comunisti <sup>24</sup> 35 285  
industriilor despre aceste stiri. Venile boimulescu Div. Adg.  
de la Directia Veniturilor Populatiei si Beta Viciu Div. Adg.  
de la Div. Venituri Stat. Venile boimulescu mai are unostinta  
despre persoanele care au castigat in justitie restitutiile  
bijuteriilor vopsite pe care Zidlitz Zoltan in loc sa  
le restituie le-a insusit.

5. - De la bugetul Cabinetului Ministerului de Finante,  
a fost vazut de multe ori ducand pachete acasa, despre  
acestea au unostinta Sofezii, Barbu functionar la buget  
si Pamulescu, seful de cabinet a lui Jakob Alexandru.

6. - De la mai multi am auzit ca Zidlitz Zoltan  
in preajma in Bolan Marcel Directiune Div. Administrative  
enumerati, au luat de la fermele Ministerului de Finante  
pucai, carne, oua, lapte, pasari, peste si altele de mai  
multe ori fara sa le plateasca.

8. - După ce Jakob Alexandru a fost destituit din  
Ministerul Finantelor Zidlitz Zoltan si Weiss Ioan  
au venit la mine in birou si mi-au spus ca  
Jakob Alexandru a transferat bani in străinătate fara  
sa spuna ce suma si unde a murit si ca este  
fiu de moarte. M-am intrebat ca de ce imi spun aceasta  
a murit si nu au spus mai inainte ca Jakob Alexandru  
nu fie unostit, de ce l-au adus si l-au dat gina  
a murit, dar unostean aceste fapte, la care Weiss nu a  
reagat nimic, iar Zidlitz Zoltan mi-a spus ca

Iscaitura,





Urmare: el a fost unosit dar fără să-și spună  
nimic a murit.

9.- După ce Luca Vorile a plecat din Ministerul  
de Tinerete, într-o discuție avută cu Nistoz Alexandru  
acesta mi-a spus că a aflat de la Zidlitz Zoltan că Luca  
Vorile intenționa să-l trimită în diplomatie la  
Budapesta.

10.- Zidlitz Zoltan unoste foarte bine pe: Weisz Jan,  
Becunica Dumitru, Rubinek Otto, Nistoz  
Alexandru, Ioanitu Zaharia, Gahob Alexandru, Ghejau  
Samuil, Doljan și Tzell și activitatea desfrunzată  
de acesta în Minister.

11.- Măa predat Zidlitz Zoltan arhivea coșului  
de inspecție al Ministerului al cărei conducător  
a fost între anii 1947-1948 unde la fel poate să fie  
diferite neleguiri.

De asemenea mă aște de activitatea desfrunzată  
de Zidlitz Zoltan împreună cu revizorul șef  
Paul Spîcea, în ceea ce privește diferitele demunții  
venite la cabinetul Ministerului, la care au lucrat  
un an și jumătate între anii 1949-1950. Chiar și în  
1951, deoarece lucrările executate de către Paul Spîcea  
apăreau ca din proprie inițiativă și nu după demunții,  
astfel că puteam vedea diferite fișe mari. Paul Spîcea  
în prezent se găsește în custodia lui Petre Ionescu de la  
Judecătoria Iași, pentru lucrare de mită.

12.- Zidlitz Zoltan a fost adus în Ministerul de  
Tinerete de către Vorile Luca pe la sfârșitul anului 1947  
sau luna Martie 1948. La început a fost numit  
ca șeful coșului de inspecție al Ministerului, mai  
târziu directorul secretariatului Ministerului de  
Tinerete, funcție pe care a îndeplinit-o până la plecarea

Iscălitura

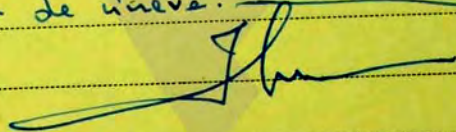




Urmare: din minister a lui Vanile Luca. Au in  
raporturi foarte bune, pleau de multe ori impreuna 3686  
vanatoare in diferite localitati. Zidlicz Zoltan ii  
facea diferite servicii de casa lui Vanile Luca: ca dife-  
rite targuri.

13. - După plecarea lui Vanile Luca din Minister  
Finanțelor, Zidlicz Zoltan a fost numit in ptin de  
une ca director general al Div. Generale al Laptelui  
din Ministerul Industriei Alimentare.

După ce am citit prezentul proces-verbal  
de interogatoriu din urmănt in urmănt și am constatat  
că iorespunde in cele declarate de mine verbal il sustin  
și oemnez făcând să fie nălit de mine.



Arhivator  
de Simonis Emil.



Iscălitura,



37 555

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

Arestatul TAUTU VASILE de profesie funcționar, născut la 26 Octombrie 1906 în Roman, fiul lui NICOLAE și ECATERINA, cu ultimul domiciliu în București Str. Popa Chițu Nr.17.-

Decembrie 1952, București

Interogatoriul a început la ora 9.-

" s'a terminat " 24.-

Intrebare :

Cum ai ajuns la cercetarea firmelor furnizoare la livrări în cadrul Convenției de Armistițiu ?

Răspuns :

În luna Septembrie 1947, pe când încă eram funcționar al Ministerului de Finanțe, VASILESCU ALBU mi-a cerut o consultație fiscală relativ la o ofertă a unui grup de comercianți furnizori la livrări, prin care se propunea Statului înființarea unei societăți anonime care să aibă monopolul livrărilor de vite și carne în cadrul Convenției de Armistițiu, oferindu-se pentru aceasta livrarea cu 50% mai ieftin decât se livra până la acea dată.- VASILESCU ALBU nu pricepea cum este posibil să se poată livra cu un preț de 50% mai ieftin decât se livra până la acea dată, el vroia să știe dacă nu cumva regimul fiscal la societățile anonime ar permite acestora să reducă prețul cu 50% față de întreprinderile individuale.- Am explicat lui VASILESCU ALBU că societățile anonime nu se bucură de un regim fiscal mai avantajos decât a întreprinderilor individuale și că deci la mijloc nu poate fi vorba decât de fraudele comise de firmele furnizoare.-

După circa 10-12 zile dela această convorbire, am fost chemat la telefon de C.C. al P.M.R., unde mi s'a comunicat că VASILESCU ALBU referise asupra acestei probleme și că eu să merg la Controlul Economic unde să organizez începerea cercetărilor, întrucât Ministerul de Finanțe de care aparțineau a-

././.

ss/.TAUTU VASILE



38 24  
558

ceste probleme era condus încă de ALEXANDRINI.-

Pentru a putea pătrunde la Controlul Economic, am fost împreună cu VASILESCU ALBU și negăsind pe secretarul general LEVENTE, ne-am dus la directorul general DAN EMERIC, care deja cunoștea problema.-

În urma discuțiilor am căzut de acord asupra modului în care urma să acționăm.-

Între timp cade ALEXANDRINI de la Ministerul de Finanțe, după care sunt chemat din nou la C.C. al P.M.R. și sunt îndrumat să mă prezint la Ministerul de Finanțe, pentru a conduce munca în cadrul acestui Departament.-

A doua zi după intrarea în serviciu adică 17 Decembrie 1947, m'am prezentat secretarului general CRAIU IOAN, căruia i-am comunicat despre fraudele comise de firmele furnizoare.- Acesta la rândul său m'a condus la VASILE LUCA, căruia i-am expus situația și care a dat dispoziția să încep cercetările, să stabilesc fraudele, vinovații și să iau toate măsurile de asigurarea drepturilor Statului, primind în acest sens și ordin scris.-

Dela început dându-mi seama de importanța și mărimea atât din punct de vedere al cuantumului fraudelor cât și numărului mare de defraudatori, m'am prezentat în aceeași zi la generalul PETRUC, care era prefect al Poliției, căruia i-am comunicat că urmează să efectuez o serie de mari anchete a unor fraude și i-am solicitat asistență polițienească, pentru ca anchetele judiciare să meargă cpmcomitent cu anchetele fiscale, în acest mod să nu fie posibil scăparea vreunui vinovat, în acest fel urgentându-se și terminarea cercetărilor.- Cererea mea a fost aprobată și mi s'a pus la dispoziție o brigadă de poliție judiciară condusă de comisarul șef CHITAN ILIE.-

În ziua de 20 Decembrie 1947, împreună cu brigada judiciară am început anchetele la întreprinderile "Sincomec" și "Exara" și am stabilit că întreprinderile au comis mari fraude, falsuri și evaziuni fiscale, pentru care am dispus arestarea celor vinovați, precum și sechestrarea averii lor.- Chiar din primele cercetări am descoperit și registrele negre ale acestor întreprinderi, din care rezultă în mod concret fraudele comise prin falsificarea borderourilor de colectare, în care se treceau prețuri duble la mărfurile colectate, plata impozitelor se făcea prin chitanțe false, parafarea facturilor era falsă, etc.-

././.

ss/. TAUTU VASILE



39 1857

Tot din aceste registre rezulta și complicitatea unor funcționari publici militari și civili, întreprinderile furnizoare obținând prin corupții comenzile, aprobarea prețurilor și avansurile comenzilor respective.-

Această anchetă care a dus la descoperirea registrelor negre ale întreprinderilor și deci a întregului sistem de fraudă practicat de toate întreprinderile similare furnizoare la livrări și la arestarea comercianților vinovați și a complicilor lor din Aparatul de Stat, a produs cum era și normal mare panică între celelalte firme furnizoare, care se simțeau vizate.-

In seara zilei de 26 Decembrie 1947, am fost chemat la telefon dela DAVID ERLICH, pe care nu-l cunoșteam personal, însă știam că este unul din principalii comercianți furnizori la livrări și care mi-a cerut să-l primesc în aceeași seară, pentru a-mi comunica ceva, lucru ce am refuzat.- La insistențele lui am admis ca să mă întâlnesc cu el a doua zi la orele 9,30 la cafeneaua Athenee Palace din Calea Victoriei.-

A doua zi la ora 8 m'am prezentat la serviciu și am raportat acest lucru directorului de cabinet al lui VASILE LUCA, avocat STANESCU și l-am rugat să meargă el împreună cu comisarul CHITAN ca să asiste la discuții în mod acoperit, deoarece acesta fiind principalul furnizor la livrări presupun că urmărește să mă corupă.- STANESCU nu a fost de acord să ia parte CHITAN, pe motiv că este polițist vechi și a propus acest lucru lui BIDLITZ ZOLTAN și lui JOOE șeful de cabinet.-

Toți trei ne-am deplasat la Athenee Palace, unde ne-am aranjat în așa fel încât ei să poată auzi și vedea întâlnirea și discuția mea cu DAVID ERLICH, fără ca el să bănuiască ceva.-

La 9,30 s'a prezentat DAVID ERLICH însoțit de un tânăr anume IACOB.- Acesta îmi prezintă pe DAVID ERLICH după care părăsește cafeneaua.- După o scurtă introducere, cu un curaj care m'a uimit, DAVID ERLICH îmi propune o sută de milioane lei stabilizați, pentru a nu verifica întreprinderea sa, ci să mă limitez numai la verificarea celor două firme începute.-

M'am prefăcut că admit, după care foarte bucuros, DAVID ERLICH îmi cere să-i dau un răgaz de câteva zile, pentru ca să procure banii și urma să-mi dea un telefon cu con-

ss/. TAUTU VASILE



semnul "am sosit din provincie", atunci urma să ne întâlnim în locul fixat de mine, pentru a-mi preda banii.-

Mai menționez că DAVID ERLICH, mi-a cerut ca sub un pretext oarecare să mă retrag din anchete și să formez o comisie de 2-3 controlori șefi, care să stabilească impozitele sustrase, fără a mai amesteca și poliția judiciară.- La plecarea DAVID ERLICH, mi-a spus că am câștigat un prieten care mâine îmi va fi de mare folos, întrucât soția sa este americană și încă cu mari relații în America.- După plecarea lui DAVID ERLICH, EIDLITZ și JOOE, au venit la masa mea și EIDLITZ mi-a reprodus întreaga discuție.- Tot atunci am încheiat un proces-verbal, în care am consemnat întreaga discuție avută cu DAVID ERLICH, pe care l-am semnat toți trei.- Acest proces-verbal a fost luat de JOOE, pentru a-l arăta și avocatului STANESCU - directorul de cabinet și a-l păstra într'un dosar în casa de fier, lucru ce l-a și făcut.-

Cercetările continuând s'a stabilit vinovăția unei serii de ofițeri superiori ca : general PRETORIAN șeful M.ST.M general BATCU comandantul Pieții București și alții și cum nu puteam să întreprind cercetări direct asupra lor, neavând competența, am cerut repartizarea pe lângă mine a unor ofițeri superiori, competenți de a face ancheta.- Ministerul de Război a repartizat în acest scop pe Lt.Col.PESTRITU și Maior magistrat PATRASCANU, cu care am constituit un grup de anchetă compus din cei doi militari, EIDLITZ și subsemnatul.- În acest timp comisarul CHITAN, a fost descoperit că a luat mită dela comercianții arestați în cauza fraudelor dela livrări și pentru a nu stagna anchetele judiciare, am cerut repartizarea unui procuror dela Parchetul Tribunalului Ilfov, care să efectueze anchetele judiciare în locul lui CHITAN.-

Parchetul a delegat în acest scop pe procurorul NICOLAE VLADescu, care a intrat în colectivul de anchete constituit.-

Trecând circa 20 zile dela convorbirea avută cu ERLICH la Athenee Palace și văzând că nu a dat telefonul pentru a ne întâlni să-mi dea cele 6 milioane și cum din declarațiile comercianților arestați până la acea dată, rezulta că principalul defraudator dela livrări și întrucât prin procesul verbal încheiat la Athenee Palace el era prins în flagrant delict de dare de mită, am cerut procesul verbal dela JOOE, pentru a-l preda procurorului VLADescu NICOLAE ca să-l arestez

././.

ss/. TAUTU VASILE



și să încep anchetele fiscale și penale și asupra operațiunilor lui comerciale, la care JOOC mi-a răspuns că procesul verbal l-a ridicat EIDLITZ cu mult timp în urmă.- Imediat m'am dus la EIDLITZ, căruia i-am expus motivul pentru care m'am hotărât să depun procesul verbal procurorului VLADESCU pentru arestarea lui, după care să încep și ancheta asupra operațiunilor lui comerciale și i-am cerut să-mi predea procesul verbal pe care l-a ridicat dela JOOC.- În loc să-mi predea procesul verbal, EIDLITZ mi-a spus că a primit dispoziții dela C.C.al P.M.R. să nu începem nici o anchetă contra lui DAVID ERLICH, el fiind membru de Partid ; mai mult el a fost angajat ca expert în materie de colectări de vite cu 100.000 lei pe lună.-

Această dispoziție a lui EIDLITZ m'a surprins și l-am întrebat dacă el a comunicat cine este DAVID ERLICH și că acesta mi-a oferit mită 6 milioane lei, pentru a nu începe ancheta contra lui, la care EIDLITZ mi-a atras atenția că vorbesc prea mult, că aceasta este dispoziția și trebuie să o execut.- Văzând poziția lui EIDLITZ atât de hotărâtă în problema lui DAVID ERLICH și că nici o explicație n'a reușit să-i schimbe hotărârea, am încercat să iau legătura telefonică cu C.C. al P.M.R., pentru a fi primit de persoana care m'a trimis la Ministerul de Finanțe.- Persoana respectivă mi-a comunicat la telefon, că nu mai activează la resortul financiar.- Pentru a urgenat această problemă, m'am prezentat la VASILESCU ALBU, care știam că are acces la C.C. și i-am expus situația.- VASILESCU ALBU mi-a spus că această problemă nu este atât de importantă și că o rezolvă Ministerul de Interne.-

În acest sens am întocmit un raport către Ministerul de Interne, prin care am expus întreaga situație, raport ce a fost primit de POP SIMION subdirectorul general al Poliției.- În acest timp ancheta furnizorilor a continuat, după când la arestarea generalilor PRETORIAN, BATCU și a altor ofițeri superiori, precum și a unor funcționari civili superiori din Ministerul de Finanțe, Economiei Naționale, etc.-

Din actele găsite la Corpul II Teritorial, din declarațiile comercianților arestați și a unor ofițeri, rezultă în mod concret că DAVID ERLICH era principalul defraudator la livrări.-

E suficient să menționez numai cazul unei impor-



tante comenzi obținută personal de DAVID ERLICH, prin mituirea generalului PRETORIAN, comandă prin care Statul a fost păgubit.- EIDLITZ ZOLTAN care făcea parte din colectiv, cunoștea foarte bine vinovăția și fraudele lui DAVID ERLICH, întrucât în prezența lui s'au discutat toate aceste probleme.-

Față de această situație, colonelul PESTRITU, a cerut arestarea lui DAVID ERLICH, deoarece chiar audierea simplilor martori în această problemă, se făcea sub stare de arest, eu atât mai mult DAVID ERLICH care era infractor.- Toți am fost de acord cu această propunere, însă EIDLITZ s'a opus și l-a luat pe colonelul PESTRITU într'o cameră alăturată ce i-a comunicat nu știu, însă nu a mai insistat asupra arestării lui DAVID ERLICH, EIDLITZ afirmând că îi va lua el personal declarația necesară lui DAVID ERLICH în problema generalului PRETORIAN și a altora.-

La un scurt interval de timp, EIDLITZ a prezentat colonelului PESTRITU un plic închis, în care a afirmat că se află declarația lui DAVID ERLICH.- Colonelul PESTRITU desfășurând plicul, a constatat că declarația era scrisă la mașină și nesemnată, deci un act fără valoare ; totuși ea conținea recunoașterea lui DAVID ERLICH, că a obținut acea importantă comandă, prin șperțul dat generalului PRETORIAN, ocolind astfel Comisia de Licitatie.- Mai arăta că a dat mită și inspectorului financiar GORE ILIESCU, precum și alte lucruri.-

Procurorul VLADESCU pentru a-l scoate din încurcătură pe EIDLITZ, a menționat pe declarații următoarea formulă: "prezenta declarație este dată de DAVID ERLICH", după care am semnat-o cu toții.-

În această perioadă, SILBER IOSIF dela întreprinderea "Impexrom", face o reclamație către Parchet, care nu știu cum a ajuns la procurorul VLADESCU NICOLAE, care în aceiași noapte însoțit de IONAS POMPILIU, au făcut o percheziție domiciliară la locuința lui DAVID ERLICH, pe care l-au arestat.- Tot colectivul de anchetă a fost bucuros că DAVID ERLICH a fost arestat.- Trecându-se la anchetarea lui, acesta a recunoscut în fața noastră că a mituit pe generalul PRETORIAN și inspectorul financiar GORE ILIESCU, pentru obținerea de comenzi și pentru evaziuni fiscale.-

Menționez că atunci când DAVID ERLICH, arestat fiind, adus în fața colectivului de anchetă mi-a spus: " cu

.//.

ss/. TAUTU VASILE



d-ta nu stau de vorbă, pentru că ai spus că ți-am oferit mită".  
In acel moment m'am uitat la EIDLITZ care s'a înroșit.-

Procurorul VLADESCU, mi-a dat reclamația lui  
SIELBER IOSIF, pentru a cerceta cazul din punct de vedere  
fiscal.- In aceeași zi m'am prezentat la întreprinderea "Im-  
pexrom", împreună cu un șef controlor al cărui nume îmi scapă  
unde am fost primiți de SIELBER IOSIF, căruia i-am cerut rela-  
ții asupra operațiunilor lui DAVID ERLICH și care mi-a dat o  
declarație în scris, în care a arătat în mod detaliat fraudele  
lui DAVID ERLICH și anume că acesta prin facturi false, a în-  
casat fără știrea întreprinderii 20 lei per kgr. de carne de  
porc livrată, frustând în acest mod și Statul de impozitele  
și taxele aferente.- In aceeași zi, împreună cu procurorul  
VLADESCU NICOLAE și cu încă un controlor ne-am deplasat la  
sediul fostei întreprinderi U.S.E.A.(Uniunea Sindicatelor  
Exportatorilor de animale) din Str. Academiei pentru a începe  
cercetările, la această întreprindere DAVID ERLICH fiind cel  
mai important furnizor.- Am găsit întreprinderea încuiată și  
vecinii mi-au declarat că de mai mult timp nu a mai venit  
nici un funcționar la întreprindere.- La o zi sau două, EIDLITZ  
ZOLTAN a venit în biroul meu unde era și procurorul VLADESCU  
și ne-a spus ca să nu mai facem nici o anchetă la întreprin-  
derile furnizoare la livrări, întrucât a făcut un proiect de  
lege aprobat de conducerea Ministerului, urmând să se facă  
numai formalitățile de publicare.- Mi-a dat proiectul să-l văd  
și eu și spre marea mea mirare, nu prevedea altceva decât ceea  
ce ceruse DAVID ERLICH, când mi-a oferit mita de 6 milioane  
lei, adică înființarea unei comisii, care să dea descărcare  
sau să impute sumele datorate tuturor firmelor furnizoare gă-  
site în neregulă, fără sancțiuni penale.- Acest proiect a fost  
citit și de procurorul VLADESCU, care i-a făcut unele recti-  
ficări.-

Imediat după aceasta am fost convocați să luăm  
parte la o conferință la M.A.I., de către directorul general  
BRATUCU, ținută chiar în cabinetul său.-

La această conferință au participat : BRATUCU,  
SIMION POP, EIDLITZ, col. PESTRITU, procurorul VLADESCU și  
subsemnatul.- Directorul general BRATUCU, ne-a comunicat că  
conducerea departamentelor Interne și Finante, au hotărât ca  
anchetele furnizorilor dela Livrări, să se efectueze de M.A.I.  
întrucât dispune de posibilitățile necesare, iar Ministerul de



Finanțe să participe pentru a face cercetările fiscale.- În acest scop va evacua închisoarea dela Pitești și va concentra un număr suficient de organe anchetatoare, urmând să aresteze în acelaș timp pe toți furnizorii și colecatorii dela livrări. A mai menționat că toți arestații dintre furnizori rămân la dispoziția M.A.I. și toate actele și dosarele încheiate până în prezent, să le predea imediat, acordându-mi termen de câteva zile.- La acestea EIDLITZ comunică lui BRATUCU că Ministerul de Finanțe a întocmit un proiect de lege în această problemă și urmează a fi publicat și că s'ar contrazice dispozițiunile luate de M.A.I., cu dispozițiunile proiectului de lege al Ministerului de Finanțe.-

Directorul general BRATUCU a luat notă de cele spuse de EIDLITZ și a spus că va referi cazul Ministrului de Interne, pentru a se înțelege cu Ministrul Finanțelor.-

Este cazul să menționez că întâlnindu-mă în oraș cu avocatul fabricii "Dermata", anume PAJISTE, acesta m'a întrebat dacă mi-a plăcut proiectul de lege pe care l-a făcut la cererea lui EIDLITZ.- Intrebându-l la ce proiect se referă, PAJISTE mi-a comunicat atunci/<sup>ca</sup>că puțin timp înainte a venit la el EIDLITZ și l-a ca urgent să-i întocmească un proiect de lege în sensul arătat mai sus, relativ la verificarea întreprinderilor furnizoare la livrări.- M'a surprins faptul că EIDLITZ s'a adresat unui avocat particular pentru întocmirea unui astfel de proiect, când noi ne străduiam să menținem secretul acestei anchete și când Ministerul de Finanțe avea un serviciu al contenciosului, cu avocați bine pregătiți în materie fiscală și oficiul de studii.-

A doua zi după conferință, am început să întocmesc dosarele pe întreprinderi cu actele respective pentru infracțiunile stabilite până la acea dată conform dispozițiunilor primite dela BRATUCU la Conferință.- Inșă în timp ce lucram la formarea acestor dosare, EIDLITZ îmi ridică dosarul lui DAVID ERLICH, care conținea reclamația lui SIELBER și declarația acestuia privind neregulile lui dela întreprinderea "Impexrom" și îl predă lui IONAS POMPILIU cu dispoziția de a aranja lucrurile urgent și a se duce la organele sovietice de livrări, pentru a procura de acolo o adeverință prin care să rezulte că nu au nimic contra lui ERLICH.- IONAS a spus că nu știe rusește.- EIDLITZ atunci a rugat pe soția lui STANESCU



34563  
45

care era dactilografă și cunoștea limba rusă, să meargă ea cu IONAS.- Cu aceeași ocazie IONAS mă roagă și pe mine să-l eliberez de ERLICH, pentru că acuma lucrările și anchetele trec asupra M.A.I.-ului.- Am refuzat acest lucru, amintindu-i dispozițiunile date de BRATUCU la conferința dela M.A.I.-

Văzând insistențele lui EIDLITZ, de a-i aranja situația lui ERLICH pentru a-l pune în libertate, înainte de a ajunge dosarele la M.A.I., am făcut și am înaintat tot prin VASILESCU ALBU un nou raport către M.A.I., prin care am arătat că EIDLITZ încearcă mușamalizarea lui DAVID ERLICH și punerea lui în libertate înainte ca M.A.I.-ul să înceapă cercetările.

A doua zi după ce am înaintat acest raport, am asistat la o convorbire telefonică între POP SIMION și EIDLITZ în biroul căruia lucram la formarea dosarelor.- Din răspunsurile lui EIDLITZ, am dedus că era vorba de DAVID ERLICH.- (Ulterior la Parchetul General, am asistat la confruntarea dintre POP SIMION și EIDLITZ, când POP SIMION a arătat că în urma raportului primit dela mine prin VASILESCU ALBU, i-a comunicat telefonic lui EIDLITZ a fost pus sub ancheta M.A.I.-ului, că rămâne arestat la dispoziția sa și să nu se mai amestece în cazul DAVID ERLICH, lucru ce EIDLITZ a recunoscut, însă a motivat că a uitat.-

După această convorbire telefonică, în seara aceleiași zile la un interval de circa 2-3 ore, EIDLITZ a chemat pe procurorul VLADESCU și i-a cerut să-l elibereze pe DAVID ERLICH.- Procurorul VLADESCU a dat dispoziție telefonică la Prefectura Poliției, ca să fie adus ERLICH la Ministerul de Finanțe, unde după circa o oră, comisarul MIHAILESCU dela Brigada 6-a Judiciară l-a adus și prezentat procurorului VLADESCU.-

Procurorul VLADESCU a căutat formula eliberării lui DAVID ERLICH.- În acest sens el pune pe DAVID ERLICH să facă o cerere adresată lui (procuror VLADESCU), prin care solicita eliberarea sa, întrucât legea 344/1947 îi dă dreptul să achite impozitele frustate până la 1 Aprilie 1948, fără sancțiuni penale și fiscale și cere dreptul de a uza și el de dispozițiunile acestei legi.-

EIDLITZ și VLADESCU deși cunoșteau situația lui DAVID ERLICH și anume ei știau că DAVID ERLICH obținuse comenzi prin mituirea funcționarilor superiori ; că la calcularea prețurilor se folosise de acte fictive și obținuse aprobarea



lor prin mită, că problema generalului PRETORIAN și a inspectorului GORE ILIESCU pe care ERLICH îl mituise, nu era terminată, deoarece aceștia nu recunoșteau acuzațiile aduse de DAVID ERLICH și era nevoie de confruntarea lor, că DAVID ERLICH fusese prins în flagrant de dare de mită, prin propunerea ce mi-a făcut mie, în care sens se încheiase un proces-verbal și pe de altă parte cunoșteau și dispozițiile date de M.A.I. prin directorul general al Poliției - BRATUCU la conferința la care au participat și eu cu puțin timp înainte, totuși procurorul VLADESCU a venit la mine cu cererea lui ERLICH și m'a rugat să-mi dau avizul la eliberarea lui.- Am refuzat acest lucru și m'am limitat a face următoarea mențiune chiar pe cererea lui și anume ; "In cazul DAVID ERLICH, fiind vorba de o societate anonimă, care are un consiliu de administrație, are cine îndeplini formele prevăzute de legea 344/947.- Totuși dacă el are ceva de comunicat care nu este cunoscut de ceilalți membri ai societății, nu am nimic contra dacă Parchetul găsește că este posibil în interesul cercetărilor judiciare să-i înlesnească un vorbitor cu un membru al societății".-

Mențiunea mea l-a nemulțumit pe EIDLITZ, care dorea neapărat ca DAVID ERLICH să fie eliberat.-

Am fost mirat că el vrea să-l pună în libertate pe DAVID ERLICH, când știam că primise un telefon dela POP SIMION în aceeași zi, prin care îi pusese în vedere să nu elibereze pe DAVID ERLICH.-

In aceeași seară a mai venit la Ministerul de Finanțe și SIELBER IOSIF, tot în problema lui DAVID ERLICH.-

Când mă pregăteam să plec, pe la ora 23, DAVID ERLICH care se afla într'o cameră alăturată mi-a spus : "chiar astăzi am avut vorbitor cu soția mea și i-am cerut să se ducă la "Impexrom" și să bată cu pumnul în masă lui SIELBER IOSIF și să-i spună că nu numai DAVID ERLICH va face pușcărie.-

Eu am plecat când am lăsat în biroul lui EIDLITZ pe următorii : EIDLITZ, VLADESCU, SIELBER IOSIF, comisarul MIHAILESCU și DAVID ERLICH.- După 2-3 zile, în care timp eu am efectuat alte lucrări, a venit la Minister colonelul PESTRITU și ne-a spus atât mie cât și lui EIDLITZ că generalul PRETORIAN, refuză să recunoască că a primit mită del. DAVID ERLICH, așa cum acesta declarase și a propus să facem o confruntare între ei.- Atunci i-am spus comisarului MIHAILESCU să-l aducă pe ERLICH.- Acesta îmi comunică însă că DAVID ERLICH a fost eliberat încă din acea seară.-

ss/. TAUTU VASILE



A rămas atunci ca să fixăm o zi când să-l invi-  
tăm pe ERLICH ca să facem confruntarea cu generalul PREBO-  
RIAN și GORE ILIESCU.-

În aceeași zi am făcut un nou raport către M.A.I.  
pe care l-am înaintat tot prin VASILESCU ALBU, în care de  
această dată am arătat că ERLICH a fost pus în libertate de  
EIDLITZ.-

Urmarea acestui raport, a fost că SIMION POP, a  
avut o furtunoasă convorbire telefonică cu EIDLITZ, când  
acesta surprins de tonul violent al lui POP SIMION îi spune  
că DAVID ERLICH se găsește la Budapesta la un hotel al că-  
rui nume îmi scapă și că dacă are nevoie de el să-l aducă  
înapoi.-

Nu mult după convorbirea telefonică s'a prezentat  
comisarul șef IFRIM și a ridicat toate dosarele și actele de  
anchetă în problema furnizoarelor, urmând ca ancheta să fie  
continuată de organele M.A.I., anchetă la care trebuia să  
particip și eu pentru problemele fiscale.-

Intervenind M.A.I-ul la Budapesta, pentru are-  
starea și extrădarea lui DAVID ERLICH, s'a constatat că acesta  
fusesse într'adevăr la adresa indicată de EIDLITZ, dar că pă-  
răsisse Ungaria tracând în Austră, înainte de convorbirea  
telefonică dintre EIDLITZ și SIMION POP.-

DAVID ERLICH nu a avut nici o avere în țară, toți  
bani jefuiți i-a transformat în devize și i-a trecut peste  
frontieră.- Mai mult, DAVID ERLICH avea datorii față de Statul  
Român sume foarte importante.-

Ceeace este deasemenea curios este și faptul, că  
deși lui DAVID ERLICH și asociaților săi, li se dresase acte  
de contravenție, pentru fraudele fiscale de sute de milioane  
de lei stabilizați încă din 1947, el nu a fost sancționat de-  
cât după fuga lui, când a fost condamnat la 5 ani închisoare.

Menționez că inspectorul GORE ILIESCU în luna  
Iulie 1948, mi-a spus că a dresat o serie de acte de contra-  
venție încă din 1947 și văzând că întârzie rezolvarea lor în  
Minister, a raportat cazul verbal și în scris lui EIDLITZ încă  
înainte de arestarea lui DAVID ERLICH.-

Prezentul Proces-Verbal de Interogatoriu, a fost  
citit de mine cuvânt cu cuvânt și după ce am constatat că el  
corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl susțin și



semnez propriu.\_

ss/. TAUTU VASILE

IT.MAJ.DE SECURITATE,

Niculescu I.

SE/5 ex.



38  
49 507

### Proces-Verbal de interogator

Arestat Tăutu Vasile, de profesie funcționar, născut la 26  
Octombrie 1906 în Roman, fiul lui Nicolae și Ecaterina, cu ulti-  
mul domiciliu în București str. Popa Ghitea nr. 17  
(Data de stare civilă, ultimul domiciliu)

Decembrie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și — min.  
„ s'a terminat la „ 24 și — „

Intrebare: Cum ai ajuns la cercetarea firmelor furni-  
zoare la livrări în cadrul convenției de armistițiu?

Răspuns: În luna Septembrie 1947, pe când încă nu eram  
funcționar al Ministerului de Finanțe, Vasilescu A. E. Bu-  
mi-a cerut o consultanță fixată relativ la o ofertă a  
unui grup de comercianți furnizori la livrări, prin care  
se propunea statului înființarea unei societăți anonime  
care să aibă monopolul livrărilor de vite și carne în  
cadrul convenției de armistițiu, oferindu-se pentru aceste  
livrări cu 50% mai ieftin de cât se livrează până la  
această dată. Vasilescu A. E. Bu. nu pricepea cum este posibil  
să se poată livra cu un preț de 50% mai ieftin decât  
se livrează până la această dată, el vroia să știe dacă  
nu cumva regimul fixat la societățile anonime se  
permite acestora să reducă prețul cu 50% față de întreprinderile  
individuale. Am explicat lui Vasilescu A. E. Bu.  
că societățile anonime nu se bucură de un regim fiscal  
mai avantajos decât o întreprindere individuală și

Semnătura



Urmare: că deci la mijloc nu poți fi vorba decât de fraude  
carnose de firmă furnizoare.

După cea 10-12 zile dela această convorbire, am fost chemat  
la telefon de C. C. al P. M. R. unde mi s'a comunicat că  
Vasilescu Abu referin asupra acestei probleme și că  
eu să merg la Controlul Economic unde să organi-  
zez începerea cercetărilor întrucât Ministerul de Fi-  
nanțe de care aparțineau aceste probleme era condus  
încă de Alexandrii.

Pentru a putea pătrunde la Controlul Economic, am fost  
împreună cu Vasilescu Abu și negăsind pe secretarul gene-  
ral lexuta, ne-am dus la directorul general Dan Eme-  
rich care dăa cunoștea problema. În urma discuțiilor  
am căput de acord asupra modului în care urma să  
acționăm.

Întru timp când Alexandrii dela Ministerul de Finanțe, după  
care sunt din nou chemat la C. C. al P. M. R. și sunt în-  
drumet să mă prezint la Ministerul de Finanțe pen-  
tru a conduce munca în cadrul acestui departament.

A doua zi după intrarea în serviciu adică 17 Decembrie  
1947, m'am prezentat secretarului general Brașu  
cărui i-am comunicat despre fraudele carnea de firmă  
furnizoare. Acesta la rândul său m'a condus la Vasil-  
Luce cărui i-am expus situația și care a dat dispozi-  
ție să încep cercetările să stabilesc fraudele, inovații  
și să iau toate măsurile de asigurare drepturilor  
statului, primind în acest sens și ordin scris.

Dela început dându-mi seama de importanta și mări-  
tății din punct de vedere al enunțului fraudelor  
cât și al numărului mare de defraudatori, m'am prepu-  
tat în aceeași zi la generalul Petru care era prefect al

Semnătura

*[Signature]*







Urmare: telefon de la David Elich pe care nu-l cunoasteam  
personal aice stiam ca este unul din principalii comer-  
cianti furnizori la Livrari si care mi-a cerut sa-l  
primesc in acciun noara pentru a-mi comunica ceva,  
Eu cu el am refuzat la insistentele lui, am admis  
ca sa ma intalnesc cu el a doua zi la ora 9<sup>30</sup>  
la cafeneaua Atene Palace din Palatul Victoria.

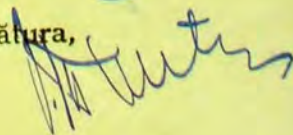
A doua zi la ora 8 m'am prezentat la serviciu si am  
raportat acest lucru directorului de cabinet al lui Vasile  
Luce, avocat Stăneanu si l-am rugat sa se prezente el  
impuna cu comisarul Chitau ca sa asiste la discu-  
tia, in mod scoperit, deoarece acesta fiind principalul  
furnizor la livrari presupun ca urmaristi sa ma cor-  
rupsi. Stăneanu nu a fost de acord sa ia parte Chitau  
pe motiv ca este politician vechi si a propus acest lucru lui  
Bidlitz Zoltan si lui Jooce si fiul de cabinet.

Toti trei ne-am deplasat la Atene Palace unde ne-am  
arajat in ora fel in care sa se poata auzi si vedea in-  
talnirea si discutia mea cu David Elich fara ca el  
sa fie cunoscut de noi.

La ora 9<sup>30</sup> s-a prezentat David Elich insotit de un  
tinar anume Jacob, acesta imi prezinta pe David Elich  
dupa care parandti cafeaua. După o scurta introducere  
cu un curaj care mi-a uimit, David Elich imi propune  
o suma de 6 milioane lei stabiliti pentru a nu  
verifica intrupinderea sa si sa ma limitez numai la  
verificarea celor doua firme inepate.

Am prezentat ca admit, după care foarte bucurat  
David Elich imi cere sa-i dau un ragaz de câteva zile  
pentru ca sa procure banii si urma sa-mi dea  
telefon cu contul, am rostit din provincie - atunci

Semnatura,





Urmare: arma sa ne intalnim in locul fixat de mine pentru a-mi preda banii.

Mai mentionez ca David Erlich mi-a cerut ca sub un pretext oarecare sa ma retrag din ancheta si sa formeze o comisie de 2-3 xefi controlori, care sa stabileasca impozitele noastre fara a mai amesteca si politica judiciara. La plecare, David Erlich mi-a spus ca am castigat un prieten care maine imi va fi de mare folos intrucat sotia sa este americana si inca cu mari relatii in America. Dupa plecarea lui David Erlich, Gidlitz si Jooce au venit la masa mea si Gidlitz mi-a reproducut intraga discutie. Tot atunci, am inchisat un proces verbal in care am consemnat intraga discutie avuta cu David Erlich pe care l-am semnat toti trei. Acest proces verbal a fost luat de Jooce pentru al orata si avocatului Stănescu directorul de cabinet si al postei intr-un dosar in casa de fier, lucru ce l-a si facut.

Secretarii continuand sa stabilea vinovăția unei serii de ofitieri superiori ca: general Putorian seful M. St. M., general Bateu comandantul Pictii Bucuresti si alții si cum nu puteam sa intreprind cercetari direct asupra lor neavand competinta, am cerut repartizarea pe lauge mine a unor ofitieri superiori competenti de a face ancheta. Ministerul de Razboi a repartizat in acest scop pe Lt. Col. Postitu si Major magistrat Patroscanu cu care am constituit un colectiv de ancheta compus din cei doi militari, Gidlitz si subsemnatul. In acest timp, comisarul Chitanu a fost deoparte ca a luat nota de la comerciantii arestati in cauza fraudelor dela livrari si pentru a nu stagna ancheta judiciara, am cerut repartizarea unui procuror dela Parchetul Tribunalului Ilfov care sa efectueze ancheta

*[Signature]*



Urmare: judiciare în tocut lui Ghita.

Parchetul a delegat în acest scop pe procurorul Nicolae Vlădescu; care a intrat în coluziune de anchetă scurta-  
tuit.

Trucând ca 20 zile de la convocarea avută cu Gelich la  
Atene Palace și văzând că nu a dat telefonul pen-  
tru a ne întâli să-mi dea cel 6. milioane și cum  
din declarațiile comercianților arestați până la acea dată  
rezultă că David Gelich este principalul defraudator  
de la Livrări și intrucât prin procesul verbal încheiat  
la Atene Palace el era prins în flagrant delict de  
dare de mită, am cerut procesul verbal de la Jooe  
pentru a-l prinde procurorului Vlădescu Nicola ca să-l  
arestize și să încep ancheta fiscală și penală și asupra  
operatiunilor lui comerciale de care Jooe mi-a răspuns  
că procesul verbal l-a ridicat Gidlitz cu mult timp în  
urmă. Imediat mi-am dus la Gidlitz căruia i-am  
expus motivul pentru care m-am hotărât să depun  
procesul verbal procurorului Vlădescu pentru arestarea  
lui după care să încep și ancheta asupra operatiunilor  
lui comerciale și i-am cerut să-mi prinda procesul  
verbal pe care l-a ridicat de la Jooe. În loc să-mi  
prinda procesul verbal, Gidlitz mi-a spus că a primit  
dispoziții de la C.C. al P.M.R. să nu începem nicio an-  
chetă contra lui David Gelich, el fiind membru de par-  
tid; mai mult el a fost angajat ca expert în materie  
de colectări de vite cu 100.000 lei pe lună.

Această dispoziție a lui Gidlitz mi-a surprins și l-am  
întrebat de ce el a comunicat cine este David Gelich  
și că acesta mi-a oferit mită 6 milioane lei pentru  
a nu încep anchetă contra lui, la care Gidlitz

Semnătura

*[Signature]*



Urmare: mi-a atras atentie ca vorbesc prea mult, ca aceasta este  
dispozitie si trebuie sa o execut. Vazand pozitia lui Siditz  
atare de hotarata in problema lui David Erlich, si ca mica  
explicatie ma surdit sa-i schimb hotararea, am incer-  
cat sa-i au legatura telefonica cu C. G. S. P. M. L. pentru a  
fi primit de persoana care mi-a trimis la Ministerul  
de Finante. Persoana respectiva mi-a comunicat la telefon  
ca mi-mai activeaza la resortul financiar. Pentru a  
urgente aceasta problema, m-am prezentat la Vasilescu Albu  
care stiam ca are acces la C. G. si i-am expus situatia.

Vasilescu Albu mi-a spus ca aceasta problema nu este  
atare de importanta si ca o rezolva Ministerul de Interne.

In acest sens a intocmit un raport catre Ministerul de  
Interne prin care am expus intrega situatia, raportul a  
fost primit de Pop Simion subdirectorul general al Politiei.

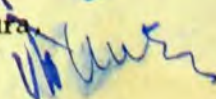
In acest timp ancheta furnizorilor a continuat ducand la  
arestarea generalilor Pitorean, Bateu si a altor ofitieri supe-  
riori precum si a unor functionari superiori civili din Minis-  
terul de Finante, Economiei Nationale etc.

Din actele gairite la Corpul II Teritorial, din declaratiile comer-  
ciantilor arestati si a unor ofitieri repute in mod concret  
ca David Erlich era principalul defraudator la livrari.

E suficient sa mentionez numele celor unei importante  
comenzi obtinute personal de David Erlich prin mituirea  
generalului Pitorean comanda prin care statul a fost  
pagubit. Siditz Lotau care facea parte din colectiv unostea  
foarte bine renovata si fraudata lui David Erlich, intrucut  
in prezenta lui sau discuta toti acesti probleme.

Fata de aceasta situatie, colonelul Pesteiti a cerut arestarea  
lui David Erlich, deoarece chiar audirea simplilor mar-  
tore in aceasta problema nu facea sub starea de arest, cu

Semnatura





Urmare: atât mai mult David Erlich care era infractor.

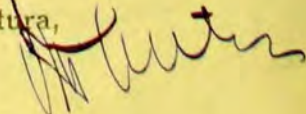
Toti am fost de acord cu această propunere, însă Bidlitz s'a opus și l'a luat pe colonelul Pestrîtu în cea mai severă slăbire, ce i-a comunicat nu știu, însă nu a mai insistat asupra arstării lui David Erlich, Bidlitz afirmând că îi va lua el personal declarația necesară lui David Erlich în problema generalului Pretorian și a altora.

La un scurt interval de timp Bidlitz a prezentat colonelului Pestrîtu un plic închis în care a afirmat că se află declarația lui David Erlich. Colonelul Pestrîtu desfășurând plicul a constatat că declarația era scrisă la mână și nesejunată, deci un act fără valoare; totuși ea conținea recunoașterea lui David Erlich că a obținut acea importanță cum se vede prin faptul dat generalului Pretorian, ocrotind astfel comisia de licitație. Mai arăta că a dat mită și inspectorului financiar Gore Ilișcu, precum și alte lucruri.

Procurorul Vlădescu pentru a-l scoate din încurcătura pe Bidlitz, avea menționat pe declarația următoarea formulă: „prezenta declarație este dată de David Erlich; după care am renunțat cu totul.”

În această perioadă, Silber ține de la întreprinderea „Inpexrom” sau a reclamației către Parchet care nu știu cum a ajuns la procurorul Vlădescu Nicolae, care în seara noaptea însoțit de Tănăsău, au făcut o perchezitie domiciliară la locuința lui David Erlich pe care l'au arestat. Tot colectivul de anchetă a fost bucuros că David Erlich a fost arestat. Trezându-se la anchetarea lui, acesta a recunoscut în fața noastră că a mituit pe generalul Pretorian și inspectorul financiar Gore Ilișcu.

Semnătura,





Urmare: pentru obtinere de comenzi si pentru evaziuni fiscale  
Mentionez ca atunci cand David Belich arestat fiind, adys  
cu fata colectivului de ancheta mi-a spus: „cu o ta  
stau de vorba, pentruca si spus ca ti-am oferit mita.” In  
acel moment m'am uitat la Sidlitz care se uroxit.  
Procurorul Vlădescu mi-a dat reclamația lui Sieber Josef  
pentru a cerceta cazul din punct de vedere fiscal. In  
accias zi m'am prezentat la intreprinderea „Impexrom”  
impreamă cu un nș controlor al cărui nume imi scapă  
unde am fost primiti de Sieber Josef căminia i-am cerut  
relații asupra operatiunilor lui David Belich si care  
mi-a dat o declaratie in scris in care a aratat in  
mod detaliat fraudele lui David Belich si anume  
ca aceste prin facturi false a incasat fara stirea  
intreprinderii 20 lei per. kg. de carne de porc livrata;  
frauda in acest mod si statul de impozitele si taxele  
afasite. In accias zi, impreamă cu procurorul Vlădescu  
Nicolae si eu încă un controlor ne-am deplasat la sediul  
fostei intreprinderi U.S. & A. (Uniones Sindicatelor Expor-  
tatorilor de Suinose) din str. Academiei pentru a incepe  
cercetările, la aceasta intreprindere David Belich fiind  
cel mai important furnizor. Am gasit intreprinderea  
incuiata si vecinii mi-au declarat ca de mai mult  
timp nu a mai scut niciun functionar la intreprin-  
dere. La o zi sau doua, Sidlitz Toltau a venit in biroul  
meu unde ~~era~~ era si procurorul Vlădescu si ne-a  
spus ca se nu mai facem nicio ancheta la intreprin-  
derile furnizoare la livrari intrucat a facut  
un proiect de lege aprobat de conducerea Ministerului  
urmând sa se faca nunsii formale litatice de publicare.  
Mi-a dat proiectul sa-l vad si eu si spre marea

Semnatura



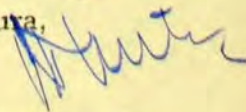
Urmare: mea mirare proiectul nu prevedea altceva decât  
caze urase David Leitch când mi-a oferit mite  
de 6 milioane lei, adică inființarea unei comisii  
care să dea discerșon sau să impute unele  
datorate tuturilor firmei lor furnizoare găsite în  
mergulă fără sancțiuni penale. Acest proiect a  
fost citit și de procurorul Vlădescu care i-a făcut unele  
rectificări.

Imediat după aceasta am fost convocati să luăm  
parte la o conferință la M. A. T. de către directorul  
general Brătucu ținută chiar în cabinetul său.

La această conferință au participat; Brătucu, Simion Pop,  
Gidlitz, col. Peștitu, procurorul Vlădescu și subnumatul.

Directorul general Brătucu ne-a comunicat că conducătorii  
departamentelor Interne și Finante au hotărât ca anchetele furnizorilor de livrări să se  
efectueze de M. A. T. întucât dispune de posibilități  
necesare, iar Ministerul de Finante să participe pentru a face cercetările fiscale. În acest  
scop va evacua închisoarea de la Pitesti și va concentra  
un număr suficient de organe anchetatoare  
urmând să creștaze în același timp pe toți furnizorii  
și colecții de livrări. A mai menționat că toți  
creștazi dintre furnizori rămân la dispoziția M. A. T.  
și toate actele și dosarele încheiate până în prezent  
să le probea imediat, acordându-mi termen de câteva zile.  
La acestea, Gidlitz comunică lui Brătucu că Ministerul de Finante a întocmit un proiect de lege în  
această problemă și urmează a fi publicat și că s'ar  
contrazice dispozițiilor luate de M. A. T. cu dispozițiile  
proiectului de lege al Ministerului de Finante.

Semnătura,





Urmare: Directorul general Brătucu a luat nota de cele spuse  
de Eidlitz și a spus că va referi cazul ministrului  
de interne pentru a se întrelege cu ministrul finanțelor.

Este cazul să menționez că într-o discuție-mă în oraș  
cu avocatul Jolnicei, Dermate - omul Papiste acesta  
mi-a întrebat dacă mi-a plăcut proiectul de lege și cere  
să se facă la cererea lui Eidlitz. Într-o discuție la ce  
proiect se referă, Papiste mi-a comunicat atunci că  
cu puțin timp înainte a venit la el Eidlitz și l-a  
rugat să urgent să-i întocmească un proiect de lege  
în sensul arătat mai sus relativ la verificarea  
întreprinderilor furnizoare de cărți. Mă a sur-  
prins faptul că Eidlitz s-a adresat unui avocat  
particular pentru întocmirea unui astfel de proiect,  
când noi ne străduim să menținem secretul  
arestării acestor și când Ministerul de Educație are  
un serviciu al cenzurii cu avocați bine  
pregătiți în materie fiscală și oficiul de studii.  
A doua zi după conferință am început să întocmesc  
dosarele pe întreprinderi cu actele respective pentru  
împreună stabilite până la acea dată conform  
dispozițiilor primite de la Brătucu la conferință.  
Până în timp ce lucram la formarea acestor dosare,  
Eidlitz mi-a ridicat dosarul lui David Estlich care  
conține reclamația lui Silber și declarația  
acestuia privind nelegalitatea lui de întreprin-  
dere „Impexrom” și îl pune în fața lui Ionescu Pen-  
siliu cu dispoziția de a organiza lucrurile urgent  
și a se duce la organele sovietice de cărți,  
pentru a procura de acolo o adresa din care

Semnatura



Urmare: care se repede ca nu au nimic contra lui Erlich.  
Leus, a spus ca nu stie rusesti, Eidlitz atunci a  
rugat pe sotia lui Stănescu care era dactilografă și  
cunostea limba rusă să meargă ea cu Leus.  
Cu scieră scapă Eidlitz, mă rogă și pe mine  
să-l eliberez pe Erlich pentru că are unele lucruri  
și arhivă în casa lui M. A. T. lui. Au refuzat  
acest lucru amintindu-i dispozițiile date de  
Bretan la conferința de la M. A. T.

Văzând insistențele lui Eidlitz de a-i aranja  
situația lui Erlich pentru a-l pune în liber-  
tate, înaintea de a se pune dosarul la M. A. T.  
am făcut și am înaintat tot prin Vanlescu  
Albu un nou raport către M. A. T. prin care  
am arătat că Eidlitz încearcă normalizarea  
lui David Erlich și punerea lui în libertate  
înaintea de M. A. T. și începe cercetările.

A doua zi după ce am înaintat acest raport  
am asistat la o conversație telefonică între  
Pop Simion și Eidlitz în biroul căruia luam  
la formularea dosarelor. Din răspunsurile lui  
Eidlitz am dedus că era vorba de David Erlich.  
(Ulterior la Pașchutul General am asistat la  
confruntarea dintre Pop Simion și Eidlitz  
când Pop Simion a arătat că în urma  
raportului primit de la mine prin Vanlescu  
Albu i-a comunicat telefonic lui Eidlitz că  
David Erlich a fost pus sub arhivă M. A. T. și  
că rămâne arătat la dispoziția sa și să nu  
se mai amestece în cazul David Erlich,  
lucru ce Eidlitz a recunoscut, însă a moti-

Semnătura,

*[Signature]*



Urmare: (vezi cã a uitat.)

Dupã aceastã convorbire telefonicã, în seara 55  
aceleiaș zile la un interval de cca 2-3 ore, Sidlitz  
a chemat pe procurorul Vlãdescu și i-a cerut să-l  
eliberizeze pe David Erlich. Procurorul Vlãdescu a dat  
dispoziție telefonicã la Prefectura Poliției ca să  
fie adus Erlich la Ministerul de Finanțe unde  
dupã cca o orã comisarul Mihãilșen de la Bri-  
gade 6 judiciarã l-a adus și prezentat procu-  
rului Vlãdescu.

Procurorul Vlãdescu a cãutat formula eliberã-  
rii lui David Erlich. În acest sens el pune  
pe David Erlich să facã o cerere adresatã lui  
(procuror Vlãdescu) prin care solicitã eliberarea  
se întrecã legea 344/948 și de dreptul să achite  
impozitele frustate pãnã la 1 Aprilie 1948 fãrã  
sanctiuni penale și fiscale și cere dreptul de a uza  
și el de dispozițiunile acestei legi.

Sidlitz și Vlãdescu desigur cunoșteau situația lui David  
Erlich și anume ei știu cã David Erlich obținuse  
concepi prin mituirea funcționarilor superiori;  
cã la calcularea preturilor se folosiserã de seturi fic-  
tive și obținuse aprobarea lor prin mitã, cã problema  
generalului Pretorian și a inspectorului Jore Hiescu pe  
care Erlich îi mituiserã nu era terminatã deoarece  
acestia nu cunoșteau acuzațiile aduse de David Erlich  
și era necesar confiscarea lor, cã David Erlich fusese  
mãis în flagrant de dare de mitã; prin propunerea ce  
mi-a fãcut mie în care seus se încheiaserã un proces  
verbal și pe de altã parte cunoșteau și dispozițiunile date de  
M. A. T. prin directorul general al Poliției Brãtucu

Semnãtura



Urmare: la conferinta la care au participat si ei cu putini  
timp inainte, totusi procurorul Vladescu a venit la  
mine cu cererea lui Erlich si mi-a rugat sa-mi dau  
avizul la eliberarea lui. Am refuzat acest lucru si  
mi-am limitat a face urmatoarea mentiune chior  
pe cererea lui si anume: „In cazul David Erlich  
fiind vorba de o societate anonima care are un  
consiliu de administratie, care cine indeplineste for-  
mele prevazute de legea 344/94%. Totusi daca  
el are ceva de comunicat care nu este cunoscut  
de ceilalti membri ai societatii, nu am nimic  
contra daca Parchetul gande ca este posibil in  
interul cercetarilor judiciare sa-i intereseze  
un vorbitor cu un membru al societatii!”

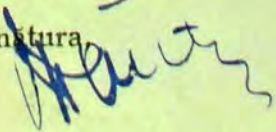
Mentiunea mea la momentul pe Erlichz care  
dorea nesperat ca David Erlich sa fie eliberat.  
Am fost mirat ca el vrea sa-l puna in libertate pe Da-  
vid Erlich cand stiam ca primise un telefon de la  
Pop. Simion in scopul si prin care ii pusesse in vedere  
sa nu elibereze pe David Erlich.

In aceia seara eu mai venit la Ministerul de Fi-  
nante si Sieber Josef tot in problema lui David  
Erlich.

Cand ma pregateam sa plec, pe la ora 23, David  
Erlich care se afla intr-o camera slaturata mi-a  
spus: „chior astazi au avut vorbitos cu sotie  
mea si i-au cerut sa se duca la Timpex sau  
si sa bata cu pumnul in masa lui Sieber Josef  
si sa-i puna ca un nume David Erlich sa  
face puseaie.

Eu am plecat cand am lasat in biroul lui

Semnatura





Urmare: Siditz pe urmatorii: Siditz, Vladescu, Seelber, Jozif,  
comisarul Mihailescu si David Erlich. După 26.3.76  
în care timp eu am efectuat alte lucrări, a venit  
la Minister colonelul Pestitu si ne-a spus atât  
mie cât si lui Siditz că generalul Putorianu refuză  
să renunse că a primit mită dela David Erlich  
oro cum aceste declarații a propus să facem o  
confruntare între ei. Atunci i-am spus comisarului  
Mihailescu să-l aducă pe Erlich. Teste unei commu-  
nică între că David Erlich a fost eliberat încă  
din acea seară. A.

A rămas atunci ca să fixăm o zi când să-l  
invertim pe Erlich ca să facem confruntarea  
cu generalul Putorianu si Gore Liescu.

În aceeași zi am făcut un nou raport către M.A.I.  
pe care l-am înaintat tot prin Vasilescu Albu  
în care de această oară am arătat că Erlich a  
fost pus în libertate de Siditz.

Urmarea acestui raport a fost că Simion Pop  
a avut o furtunoasă convorbire telefonică cu  
Siditz, când aceste surprins de tonul violent  
al lui Pop Simion îi spune că David Erlich  
se găsește la Buda-Peste la un hotel ad cărui  
nume îmi scapa și că dacă are nevoie de  
el să-l aducă înapoi.

În mult după convorbirea telefonică s'a prezentat  
comisarul Jozif Ibrim și a ridicat toate obiectele și actele  
de anchetă în problema furnizării urmând ca  
ancheta să fie continuată de organele M.A.I. ancheta  
la care trebuie să particip și eu pentru problemele  
fiscale.

Semnătură



Urmare: Interveniind M. A. T. u. l. la Buda-Pesta pentru a  
arestarea și extradarea lui David Erlich, s'a constatat că  
acesta fusese introdus în țară adresa indicată de Eidlitz,  
dar că părăsise Ungaria trecând în Austria înainte  
de conversarea telefonică dintre Eidlitz și Simion Pop.  
David Erlich nu a avut niciodată avere în țară, totuși banii  
sefuiti i-a transformat în divize și i-a trecut peste fron-  
tieră. Mai mult, David Erlich avea datorii față de  
statul român pume foarte importante.

Ca un este deosebit de curios este și faptul că din  
lui David Erlich și asociaților săi li se duseseră  
acte de contravenție pentru fraude fiscale de sute de  
milioane de lei stabilizati încă din 1947, ce nu  
a fost sancționat decât după fuga lui când a fost  
condamnat la 5 ani închisoare.

Menționez că inspectorul Gore Theresu în luna Iulie 1948  
mi-a spus că a dressat o serie de acte de contraven-  
ție încă din 1947 și văzând că întârzie rezolvarea lor  
în Minister, a raportat cazul verbal și în scris  
lui Eidlitz încă înainte de arestarea lui David Erlich.  
Printr-un proces verbal de interogatoriu a fost citit  
de mine cuvânt cu cuvânt și după ce am constatat  
că el corespunde în totul cu cel declarat de mine, îl  
sustin și semnez propriu.

Arhetator  
Straz de Securitate  
I. Niculescu

Archetator  
M. J.

Semnătura,



## PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul TAUTU VASILE, de profesie funcționar, născut la 26 octombrie 1906, în Roman, fiul lui NICOLAE și ECATERINA, cu ultimul domiciliu în București Str. Intraea Spătaru No.7.

10 iunie 1954- București

Interogatoriul a început la ora 17.

" s-a terminat la ora 20.

Intrebare; Cum ați ajuns la cercetarea fraudelor fiscale dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe?

Răspuns; In primele zile ale lunii ianuarie 1948 pe când eram inspector la Ministerul de Finanțe, am fost rugat de avocatul VASILESCU ALBU, să trec la biroul său, că are să-mi comunice ceva urgent. M-am prezentat la el la ora fixată, unde VASILESCU ALBU mi-a prezentat pe MARIA CALIN, secretare Dr.RATZ care era și secretară a Org.de Bază a centralei din București, a uzinelor Textile Sft.Gheorghe. Aceasta după ce mi-a cerut asigurarea că nu voi divulga numele ei, mi-a comunicat o serie întreagă de fraude ce s-a săvârșit de întreprinderea prin RATZ, director general al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe și SCHNEIDER -director comercial al acestei întreprinderi. CALIN MARIA, a afirmat că nu dorește să se afle că ea este denunțătoarea întrucât îi este frică de răzbunarea lui SCHNEIDER, care are relații la Ministerul de Finanțe și anume cu EIDLITZ ZOLTAN. Când am întrebat-o de unde știe că SCHNEIDER are relații la Ministerul de Finanțe, ea mi-a spus că înainte cu câteva zile economatul funcționarilor și muncitorilor dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe--a reclamat Parchetului Tribunalului Ilfov pe SCHNEIDER pentru unele nereguli și că reclamația a fost repartizată la un cabinet de instrucție, care a citat imediat pe SCHNEIDER. Aceasta desigur știindu-se vinovat a venit imediat la Centrală în București și în fața ei a telefonat la Ministerul de Finanțe vorbind cu EIDLITZ ZOLTAN, pe care l-a informat că este citat la Cabinetul de Instrucție și că îl roagă pe el să se ducă înainte să aranjeze lucrurile ca să nu aibe o surpriză.

EIDLITZ i-a răspuns să aștepte acolo că el se va duce să vadă despre ce este vorba. După câteva ore SCHNEIDER a fost chemat la telefon de EIDLITZ și invitat la Ministerul de Finanțe.



În aceeași seară a revenit la centrală liniștit și a spus că nu se mai duce la Cabinetul de Instrucție, că s-au aranjat lucrurile, a doua zi plecând la Sft.Gheorghe.

MARIA CALIN, văzînd că reclamațiunea nu are nici o urmărire, s-a dus la Cabinetul de Instrucție respectiv și s-a interesat de situația reclamației, unde i s-a spus de către judecătorul de Instrucție, că pentru SCHNEIDER s-a intervenit de către Ministerul de Finanțe prin consilierul EIDLITZ.

După ce i-am dat toate asigurările că numele ei, nu va fi cunoscut în cursul anchetei și că ancheta va începe imediat ce legea îmi va permite, m-am despărțit de CALIN MARIA, și VASILESCU ALBU.

La cîteva zile s-a prezentat la biroul meu EIDLITZ ZOLTAN, împreună cu un domn pe care mi l-a prezentat ca fiind directorul comercial al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe și anume SCHNEIDER. Cu această ocazie EIDLITZ ZOLTAN, mi l-a prezentat în termeni foarte elogiosi, ca un om care a făcut mari sacrificii pentru cauza clasei muncitoare și că acum dorește să denunțe niște fraude care s-au comis de către Uzinele Textile Sft.Gheorghe. Atît SCHNEIDER cît și EIDLITZ, mi-au cerut insistent să încep ancheta imediat sau în cel mai rău caz să ridic toată registrele întreprinderii, în vederea verificării, iar actele să le, închei atunci cînd îmi va permite legea. Le-am răspuns că acest lucru nu este posibil deoarece legea 344 din 1947 dă drept contribuabililor să achite din propria sa inițiativă sumele sustrase dela impozite pînă la 1 aprilie 1948, și să sancțiuni fiscale sau penale.

Am cerut explicații lui SCHNEIDER asupra grabei de a începe ancheta, care mi-a răspuns oă îi este teamă că în acest interval de timp să nu vină și să înceapă verificarea controlul economic. Menționez că SCHNEIDER a făcut acest denunț, numai după ce Dr.RATZ fugise din țară.

Mai menționez că mi s-a părut curios faptul că într-un interval atît de scurt, am primit aceleași denunțuri dela două persoane diferite, explicația n-am găsit-o decînt în faptul că SCHNEIDER aflase de denunțul MARIEI CALIN și voia să apară el ca denunțator.

La cîteva zile după aceasta am fost martor al unui fapt petrecut chiar în biroul lui EIDLITZ, unde lucram și eu la acea vreme și anume; EIDLITZ ZOLTAN a intrat furios în biroul, avînd în mînă o hîrtie de care spunea că este reclamația avocatului DIACONESCU, făcută lui VASILE LUCA, prin care avocatul îl reclamă că a intervenit la Parchet pentru mușamalizarea reclamației economatului muncitorilor și funcționarilor, făcut contra lui SCHNEIDER, care comisese unele nereguli la economatul Uzinelor Textile Sft.Gheorghe. Imediat a telefonat



avocatului HERSCOVICI dela Baroul Tribunalului Ilfov, căruia i-a cerut să-l dea afară din Barou pe avocatul DIACONESCU. Tot atunci a chemat dactilografa Cabinetului, al cărei nume nu-l amintesc, pe care a rugat-o să scrie la mașină un document contra avocatului DIACONESCU. La întrebarea mea dacă îl cunoaște pe avocatul DIACONESCU și ce știe despre el ca să denunțe, el mi-a răspuns că nu știe nimic, dar va scrie în denunț că esre un mare reacționar și că poartă corespondență cu reacționarii din străinătate. Are nevoie de acest denunț numai pentru a obține autorizație de percheziție domiciliară la care va lua și el parte, unde îl va strecura câteva dolari, pentru a declanșa arestarea lui, după care va avea el grijă ca avocatul DIACONESCU să nu mai iasă din pușcărie.

Auzind cele apuse de EIDLITZ, dactilografa i-a spus lui EIDLITZ că ea nu poate scrie acest denunț, întrucât avocatul DIACONESCU este unchiul ei, la care EIDLITZ a rămas surprins întrebând-o amenințător dacă nu ea l-a introdus în Ministerul de Finanțe pe DIACONESCU să depună reclamația la Cabinet, dactilografa a răspuns afirmativ, însă a motivat să nu știa conținutul reclamației.

Acest fapt m-a făcut să bănuiesc că între EIDLITZ și SCHNEIDER există legături dubioase și că însuși faptul denunțului lui SCHNEIDER se ascunde ceva suspect. Imediat după 1 aprilie 1948, când legea mi-a permis am început ancheta la Uzinele Textile Sft.Gheorghe, în primul rând la Centrala din București Str. Brezoianu, apoi la sediul fabricii din Sft.Gheorghe. Ancheta am făcut-o împreună cu trei șefi contralor și anume; CIOIU, LAZA+ RESCU și DOBRESXU, cari au lucrat la extragerea și stabilirea cifrelor din registre și acte, conform indicațiilor ce le-am dat.

Intrebare; Care a fost rezultatul anchetei dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe?

Răspuns; In urma cercetărilor făcute atât la centrăa din București cât și la sediul întreprinderii din Sft.Gheorghe am stabilit și am adresat acte pentru fraudele și evaziunile fiscale în sumă totală de cca. 1.400.000.000 lei stabilizați. Am constatat că întreprinderea prin Dr. RATZ directorul general și SCHNEIDER, director comercial, comisese toată gama infracțiunilor prevăzute în codul penal și legile speciale ani de zile și anume;

1. Facturile duble- lcurau cu două carnete de facturiere, dar care ambele purtau aceeaș număr de volum și acelaș număr de ordine și ambele erau vizate la Administrația Financiară prin cunruperea funcționarului respectiv.



Prin acest sistem au reușit să scoată din fabrică și să transporte la București cantități enorme de mărfuri cari nu erau contabilizate și pentru care nu se plătesc impozitele și taxele eferente ca; cifra de afacere, timbru, timbrul excepțional 12%, impozitul comerciant etc.

2. Facturi false- Fiind obligați de legile în vigoare la acea dată, să vîndă mărfurile și la economatele întreprinderilor au recurs și aci la un sistem ingenios de fraudă și anume la falsificarea facturilor, în factura originală care însoțea marfa la cumpărători se treceau cantități și prețurile reale, însă în copiile facturilor, de trecea numai jumătate din cantitatea mărfurilor livrate deci și impozitele și taxele datorate statului se plăteau numai jumătate.

3. Vînzări fără facturi. Mărfurile scoase din fabrică prin sistemul facturilor duble, erau puse în circulație prin vînzarea fără facturi la o serie de negustori clandestini, care și aceștia la rîndul lor, alimentau bursa neagră, vînzînd tot fără factură.

4. Cumpărarea de materii prime fără facturi- s-a introdus în întreprindere cantități mari de materii prime ca; bumbac, mătase, lînă etc. fără facturi, materii prime care erau sustrase din circuitul normal economic.

5. Vînzări ca supra prețuri- Vînzările ce se efectuau la comercianți ca firmă înregistrată, nu se făcea decît după ce în prealabil se achita supraprețul fixat de directorul comercial- SCHNEIDER.

6. Dîndu-mi seama că aceste fraude nu ar fi fost posibile să se comită în timp atît de îndelungat și în așa proporții mari dacă funcționarii de stat chemați să controleze întreprinderea și-ar fi făcut datoria, deși în registrul unic de control al întreprinderii, am constatat că era plin de vize de control, totuși fraudele nu au fost decoperite, pentru a clarifica și acest lucru, am procedat la o percheziție la biroul întreprinderii și am descoperit în sertarele controlorului de întreprindere avînd partida (cartoteca) sa contabilă.

Din examinarea acestor cartoteci, în care întreprinderea contabilizase pentru fiecare în parte materialele primite sau chiar și banii drept preț. " pentru unele servicii făcute, sau pentru alții, cumpărarea trecerii lor, am putut spabili că aceștia primiseră material în cantități masive și numai specialități ce se găsea cu mare greutate pe piața la acea dată, reprezentînd valori mari în bani vechi sute de milioane- esre suficient să menționez că din funcționarii fiscali ce aveau astfel de note contabile, erau dela inspectorul general și pînă la gradul financiar. Dar în afară de funcționarii fiscali, mai ave astfel de note contabile și alți funcționari publici dela alte departamente ca; IVANESCU- directorul Prețurilor din Ministerul Economiei



Naționale, Prefectul Județului, unii magistrați ca procurori, președintele Tribunalului, etc. In afară de funcționari publici, am mai găsit astfel de cartoteci și a unor seri întregi de membrii de Partid dela Jud.P.M.R., printre care figura și fratele lui VASILE LUCA și anume VARGA GABOR.

In momentul descoperirii acestor note contabile, SCHNEIDER a încercat să mă convingă să nu le ridic și să nu fac uz de ele, la început făcînd apel la sentimentul de milă, ca pe urmă să treacă la amenințări, afirmînd că unele cartoteci sunt a unor personalități și oameni politici și că desigur făcînd uz de ele, voi avea neplăceri, ba mai mult mi-a dat ca exemplu pe fostul secretar al Jud.P.M.R. din Sft. Gheorghe care și el nu numai că a încercat să afle acest lucru, a fost imediat înlăturat.

Mi-a mai afirmat că VASILE LUCA, ține foarte mult la frații săi și în special la VARGA GABOR, pe care în curînd îl va numi secretar al Jud.P.M.R. din Sft.Gheorghe.

Văzînd că sunt direct amenințat și pentru a nu da loc la o acțiune care nu ar fi fost deloc în interesul bunului mers al anchetei am acceptat momentan să ridic numai notele contabile ale funcționarilor fiscali, oca.20 bucăți. Cum pe fiecare notă contabilă exista pe lîngă alte semnături și semnătura de dispoziția lui SCHNEIDER, aceasta a fost nevoit să-mi dea declarație pentru fiecare în parte prin care recunoaște șperțurile date. Pe lîngă inspectorii generali și inspectorii financiari, cantitățile cele mai mari figurau în notele contabile ale șefului controlot STANEL. In cursul anchetei am mai stabilit că banii defraudați dec către Dr.RATZ și SCHNEIDER în modul arătat mai sus, erau trimiși peste graniță, prin intermediul Legației Elvețiene din București, operațiuni care se făcea de Dr.RATZ și SCHNEIDER. Am stabilit în cursul anchetei că SCHNEIDER a fost autorul material a tuturor fraudelor și că el a beneficiat după urma lor, primind o cotă parte de 5% din sumele fraudate, acest lucru l-a recunoscut de altfel chiar SCHNEIDER.

După terminarea anchetei, cu toate actele din care rezulta fraudele menționate, împreună cu cei tre șefi controlori am revenit la Centrala Uzinelor Textile Sft.Gheorghe din București, unde am dresat actele de contravenții și penale respective. In acelaș timp a venit la București și SCHNEIDER, care l-a pus la curent pe EIDLITZ de ridicarea acelor note contabile de către mine și de declarații luate și pentru a preîntîmpina trimiterea sa în Justiție, l-a rugat pe EIDLITZ să-mi dea dispoziție să restitui notele contabile ridicate



dela întreprindere și să nu menționăm în procese verbale și în dosare penale rolul avut de SCHNEIDER în comiterea fraudelor și a controlorului șef STANEL în acoperirea fraudelor.

În urma aranjamentului dintre EIDLITZ ZOLTAN și SCHNEIDER, când EIDLITZ își luase angajamentul că va mușamaliza fraudele lui SCHNEIDER și a controlorului șef STANEL, EIDLITZ m-a chemat și mi-a dat ordin din nou că SCHNEIDER să nu fie menționat sub nici o formă în procesele verbale, pentru a nu avea vre-o neplăcere, întrucât el și-a luat angajamentul în acest sens față de SCHNEIDER, totodată cerându-mi să-i predau toate notele contabile ridicate dela întreprindere și declarațiile luate lui SCHNEIDER, cu privire la aceste note. Cum deja eu știam că există legături dubioase între EIDLITZ și SCHNEIDER, ordinul lui de mușamalizarea fraudelor mi-a întărit convingerea că la mijloc este vorba de o acțiune necinstită, totuși pentru a nu face o greșeală și pentru a ști care să fie poziția mea hotărâtă față de SCHNEIDER și de ordinul lui EIDLITZ m-am prezentat la C.C. al P.M.-R. la tov. EMIL POPA dela centrala de partid căruia i-am expus întreaga situație și i-am cerut relații despre SCHNEIDER. Dînsul mia spus că personal a anchetat pe SCHNEIDER și că în urma raportului Dsale, SCHNEIDER a fost exclus din Partid ca un dușman al clasei muncitoare și ca atare să nu țiu seama de dispozițiile lui EIDLITZ ci să-l trimit pe SCHNEIDER în Justiție pentru fraudele comise.

În urma acestor relații, am dresat actele fiscale și penale, în care am menționat faptele lui SCHNEIDER, făcîndu-l să apară alături de ceilalți complici. Actele astfel dresate au fost depuse Ministerului de Finanțe, pentru verificare și aprobare. Ministerul după verificarea actelor a aprobat actele de contra venție fără nici o modificare, iar dosarele penale le-a înaintat Parchetului, pentru trimiterea în judecată defraudatorilor.

În acel timp a dispus prin Administrația Financiară respectivă, sechestrarea întregii averi mobilă și imobilă a Uzinelor Textile Sft. Gheorghe, a lui RATZ și a lui SCHNEIDER pentru recuperarea sumelor defraudate dela Stat.

Prin acest sechestru, întreprinderea Uzinelor Textile Sft. Gheorghe, a intrat sub administrarea Ministerului Finanțelor pînă la întocmirea actelor de intrarea ei în patrimoniul Statului.

După aplicarea sechestrului, EIDLITZ mi-a cerut de acastă dată să fac formele de numirea ca administrator al Uzinei Textile Sft. Gheorghe lui SCHNEIDER, lucru ce am refuzat, întrucât era în contradicție cu actele dresate și înaintate Parchetului. EIDLITZ văzînd refuzul meu de a numi pe SCHNEIDER administrator al uzinelor textile Sft. Gheorghe nu a renunțat la planul său ci a întocmit o adresă către Ministerul Economiei Naționale, prin care cerea în mod textual numirea lui SCHNEIDER



administrator unic al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe. Aceasta adresă a fost semnată de VASILE LUCA, deși aceasta cunoștea întreaga situație. În urma acestei adrese M.E.N. l-a ~~scris~~ SCHNEIDER administrator unic al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe.

Imediat ce a fost numit administratorul unic, SCHNEIDER a concediat-o din serviciul în mod ilegal și abuziv pe MARIA CALIN, care în urma acestui fapt a încercat să se sinucidă.

Parchetul Tribunal Ilfov, dând curs actelor dressate de mine, a dispus imediat arestarea defraudatorilor, emițind mandatele de arestare, primul mandat fiind a lui SCHNEIDER care a fost trimis poliției din Sft.Gheorghe pentru executare. Seful poliției fiind VARGA GABOR, în loc să aresteze pe SCHNEIDER și să-l înainteze Parchetului Tribunalului Ilfov, a venit împreună cu SCHNEIDER la București la EIDLITZ, care văzînd situația a făcut o adresă către parchetul Ilfov și a cerut restituirea dosarelor. Parchetul a executat cererea lui EIDLITZ, deși acesta nu avea calitatea să angajeze Ministerul prin semnătură sa. Ce s-a făcut cu dosarele penale nu mai știu, însă știu că toți cei vinovați de fraudele săvîrșite la Uzinele Textile Sft.Gheorghe au rămas nepedepsiți pînă astăzi.

După ce am citit prezentul proce verbal de interogatoriu și am constatat că corespunde în totul cu cele declarate de mine, susțin și semnez.

Anchetator,  
SLT. W.Nagy

ss.TAUTU VASILE

3 ex. / E.M.



# Proces-Verbal de interogator

61511

Invinuit (Martor) Tăutu Vasile, de profesie funcționar, născut  
la 26 Oct. 1906 în Roman, fiul lui Nicolae și Ecaterina, cu  
ultimul domiciliu în București Str. Făuricea Spătaru nr 7.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

10 Iunie

1954

Localitatea

București

Interogatoriul a început la ora 17 și min.

„ s'a terminat la ora 20 și min.

Intrebare: Cum a-ți ajuns la cercetarea fraudelor

fiscale dela uzinele textile Sft. George?

Răspuns: Am primit zib ale lunii Ianuarie 1948  
pe când eram inspector la Ministerul de Finante,  
am fost rugat de avocatul Varilescu Albu  
să trec la biroul său, că are să-mi comunice  
ceva urgent - M-am prezentat la el la ora fixa-  
tă, unde Varilescu Albu mi-a prezentat pe Maria  
Călin secretara Dr. Ratz, care era și secretară  
a Org. de Bază a centralei din București, a Uzinelor  
Textile Sft. George. - Aceasta după ce mi-a cerut  
asigurarea că nu voi divulga numele ei,  
mi-a comunicat o serie întreagă de fraude ce s'a  
săvârșit de întreprinderea prin Ratz, director  
general al Uzinelor Textile Sft. George și Schneider  
director comercial al acelei întreprinderi.

Călin Maria a afirmat că nu dorește să se  
afle că ea este denunțatoarea întreprinderii este

SEMNAȚURA

*M. Ratz*



SEMINARIUM  
Murtz

fuzi de răzvrănarea lui Schreider, care are  
 referi la Ministerul de Interne și omare la  
 Edith Zsolt - C'ud au iubele de unde ste  
 Schreider are referi la Ministerul de Interne,  
 ea nu a spus că iuarie cu c'eva g'ile ecere-  
 mial furnicioner și munitior oia n'unde  
 t'ite of. George, a referat la c'ehalu inuaria  
 lui H'for pe Schreider pentru uelle uerogah și că  
 reclamation a fost repartigata la un cabinet  
 de iusticie, care a chat iuriedit pe Schreider  
 Aceasta oengur stindu-ne prioret a v'uit  
 iuriedit la c'ehalu în București și în fata ei  
 a telefonat la Ministerul de Interne vorbind  
 cu Edith Zsolt, pe care se-a informat că este  
 c'at la Cabinetul de iusticie și că se aoga  
 pe of să se oia iuarie să a'ange luare  
 ca să nu uibe o surpriza.  
 Edith i-a raspuns să a'apte acora că el sora  
 dace să uide oengur ce este vorba. După  
 c'eva ore Schreider a fost c'euat la telefon  
 de Edith și iuriedit la Ministerul de Interne.  
 Au acora seara a revent la c'ehalu în iuriedit  
 și a spus că nu se mai duce la cabinet  
 de iusticie, că s'au a'ange luare, - a doua  
 și p'icual la of. George.  
 Maru călu n'agid la reclamatione și  
 mare o ur-  
 si s'ia iuriedit de situația reclamatione, unde  
 i-a spus de căne iuriedit de iusticie, că  
 pentru Schreider s'ia iuriedit de căne iuriedit  
 tenul de Interne qui u'uriedit Edith.



Dupa ce nu s-a dat toate argumentele cauzate

si ca ar fi un interes in cazul in care  
permite, nu s-a despartit de calitatea si van-

La citirea gise se prezenta la birou  
Erich Tofta in prezent in un alina pe care

nu s-a prezentat in fud directorul comercial  
si universitar Erich Tofta si amintit Schueder

ca aceasta cauza Erich Tofta, nu s-a prezentat  
tot in termen foarte exigent, ca un om care

facut mari sacrificii pentru cauza clasei mun-

ciare si ca acum abia se demite mize

facute care s-au curis de catre ligile textile

off George - Mit Schueder citi si Erich, nu au

ceut insistat sa incepa ancheta imediat

nu s-a prezentat in caz sa nu se ridice toate registrele  
si se arata ca nu au nici un interes in aceasta cauza  
si se arata ca nu au nici un interes in aceasta cauza

Signature



Urmare: de la două persoane diferite, explicația urmează să-și dectă în faptul că Schueider aflase de denunțul Mariei Căliu și voia să apară el ca denunțator.

La câteva zile după aceasta am fost martor al unui fapt pehecut chiar în biroul lui Eidlich, unde lucram și eu la acea dată și amuzat.

Eidlich totuși a izbucnit furios în birou, având în mână o hârtie de care spunea că este reclamația avocatului Diaconescu, făcută lui Vasile Luca, prin care avocatul îl reclamană că a intervenit la Parchet pentru normalizarea reclamatiei economatului muncitorilor și funcționarilor, făcută contra lui Schueider, care comisesse unele nelegui la economatul uzinelor Textile Sft. Gheorghe.

Imediat a telefonat avocatului Hersonici de la Baroul Tribunalului Alfov, căruia i-a cerut să-l dea afară din Barou pe avocatul Diaconescu. Tot atunci a chemat dactilografă cabinetului, al cărei nume nu-l amintesc, pe care a rugat-o să scrie la marșă un denunț contra avocatului Diaconescu. La întrebarea mea oltă îl cunoaște pe avocatul Diaconescu și ce știe despre el ca să denunțe, el mi-a răspuns că nu știe nimic, dar va scrie în denunț că este un mare reacționar și că poartă corespondență cu reacționarii din străinătate. Are nevoie de acest denunț numai pentru a obține autorizația de pecheșie domiciliară la care va lua și el parte,

*[Signature]*



Urmare: unde s'va strecura citeva dolari, pentru a  
declanșa arestarea lui, după care va cădea  
el și să ca avocatul Diaconescu să nu  
mai iasă din pușcărie. -

Înzind cele spuse de Eidlit, dactilografa i-a  
spus lui Eidlit că ea nu poate ști acest  
deceit, întrucât avocatul Diaconescu este  
mănușul ei, la care Eidlit a rămas supus  
încheieturii amenințător dinău ea la  
introducere în Ministerul de Finanțe pe Diaconescu  
să depună reclamația la cabinetul  
dactilografa a răspuns afirmativ, însă a  
motivat că nu știe conținutul reclamației. -

Acest fapt m-au făcut să bănuiesc că între  
Eidlit și Schneider există legături dubioase și  
că prinși faptul demutului lui Schneider se  
aruncă ceva suspect. Imediat după 1 Aprilie  
1948, când legea m-a permis am început ancheta  
la Uzinele Textile Sft. Gheorghe, în primul rând  
la centrala din București Str. Brezorianu, apoi  
la sediul fabricii din Sft. Gheorghe. - Anchetă  
am făcut-o împreună cu trei șefi contabili  
și amari: Ciom, Lazarescu și Dobrescu, cari  
am lucrat la exagerarea și stabilirea cifrelor  
din registre și acte, asupra indicațiilor ce erau  
date. -

Încheiere: Care a fost rezultatul anchetei de la  
uzinele Textile Sft. Gheorghe?

Răspuns: În urma cercetărilor făcute atât la cen-  
trala din București cât și la sediul întreprinderii  
din Sft. Gheorghe, am stabilit și am și chesat

semnatura  
Hauter



Urmas: acte pentru fraudele si evaziunile fiscale in  
sumă totală de ca. 1.400.000.000 lei stabilizati. -  
Am constatat ca incheierea prin Dr. Ratz  
directorul general si Schneider director comercial,  
comisese toată gaura infractionilor, prevă  
zute in codul penal si legile speciale au de  
zile si anume:

1) Facturile duble - luau cu două cunoste de  
facturare, dar care ambale purtau aceasi  
număr de volum si același număr de ordine  
si ambale erau vizate la Administratia Finan-  
ciară prin comparea functionarului respectiv.  
Prin acest sistem, au reusit să scoată din  
fabrică si să transporte la Bucuresti canti-  
tăți enorme de mărfuri care nu erau con-  
tabilizate si pentru care nu se plătesc impozitele  
si taxele aferente ca: cifra de afaceri, timbru,  
timbrul exceptional 10%, impozitul comersiant  
etc.

2) Facturi false - Fiind obligati de legile in vi-  
gour la acea dată, să vindea mărfurile si la  
economatele incheierilor, au recurs si aci  
la un sistem ingenios de fraudă si anume  
la falsificarea facturilor, in fractura originală  
care inrota marfa la cumpărători se taceau  
cantități si preturile reale, tusa in copie fac-  
turilor, se taceau numai jumătate din can-  
titatea mărfurilor livrate, deci si impozitele  
si taxele datorate statului se plăteau numai  
pe jumătate. -

3) Vânzări fără facturi - Mărfurile scoase  
din fabrică prin sistemul facturilor duble, erau

Semnătura

Hauter



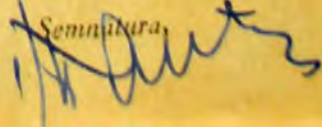
Urmare: puse în circulație prin vânzarea fără facturi  
la o serie de negustori clandestini, care și acestea  
la rândul lor, alimentau bursa noaptea, - vânzând  
tot fără factură.-

4) Cumpărarea de materii prime fără factură  
și introducerea în întreținere cantități mari de  
materii prime ca: bumbac, mătase, lână etc.-  
fără factură, materii prime care erau sustra-  
se din circuitul normal economic.-

5) Vânzări cu supra prețuri - Vânzările ce se efec-  
tuau la comercianți ca firmă înregistrată,  
nu se făceau decât după ce supra prețul se  
achita supra prețul fixat de directorul comer-  
cial - Schneider.-

6) Din cauza seama că aceste fraude nu ar fi  
fost posibil să se comită în timp atât de îndelungat  
și în așa proporții mari dacă funcțio-  
narii de stat chemați să controleze întreținer-  
derea și-ar fi făcut datoria, deci în registru  
unic de control al întreținerii, au constatat  
că era puțin de vize de control, totuși fraudele  
nu au fost descoperite; pentru a clarifica și  
acest lucru, au procedat la o percheziție la  
biroul întreținerii și au descoperit în sertarele  
controlului de întreținere o vînd puctida  
(cartoteca) sa contabilă.-

Din examinarea acestor cartoteci, în care  
întreținerea contabilizase pentru fiecare în  
parte materialele primite sau chiar și banii  
drept preț pentru unele servicii făcute, sau  
pentru alții cumpărarea tăcerii lor, au putut  
stabili că acestea primiseră material în cantități

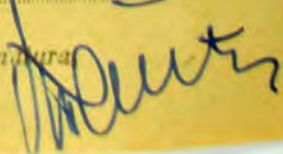
Semnatura  




Urmare: marivest si unu mai specialitati ce se gasou  
cu mare gientate pe piata la acea olati,  
re prezenta valori mari, in bani vechi sute de  
miliarde - este suficient sa mentionez ca din  
functionarii fiscali, ce aveau astfel de note  
contabile, erau dela inspectorul general si  
pina la gradul financiar. - Dar in afara ole  
de functionarii fiscali, mai avea astfel de  
note contabile si alti functionari publici  
dela alte departamente ca: Ivanescu -  
directorul veterilor din Ministerul Econo-  
miei Nationale, Prefectul Guetului, unii  
magistrati ca procurori, presedintele  
tribunala lui, etc. - In afara ole functionarii  
publici, am mai gasit astfel de cartoteci  
si a unoi serii de membri de par-  
tid dela Guetula P.M.R, pînă la care figu-  
ra si patete lui Varile Luca si anume  
Varja Labor.

In momentul descoperirii acestori note  
contabile, Schneider, a incercat sa ma con-  
vinga sa nu le ridic si sa nu fac uz  
de ele, la inceput facind apel la sentimentul  
de mila, ca pe urma sa treaca la  
amenintari, afirmind ca unele cartoteci  
sunt a unor personalitati si oameni poli-  
tici si ca desigur facind uz ole ele, voi avea  
neplăceri, ba mai mult mi-a dat ca exem-  
ple pe fostul secretar al Guetului P.M.R  
st. George care si el nu mai ca a incercat  
sa afle acest lucru, a fost imediat tula-  
burat. -

Semnatura





Urmare: Mi-a mai afirmat că Varibolunca, huc foarte mult la frații săi și în special la Variga Gabor pe care în custod îl va numi secretar al Județului B.M.A. din Sf. George.

Văzând că sunt direct asociat și pentru a nu da loc la o acțiune care în ar fi fost deosebit în interesul bănușii mers al anchetei, am acceptat momentan să ridic numai notele contabile ale funcționarilor fixați, ca ro bucăți.

Cum pe fiecare notă contabilă există pe lângă alte semnături și semnătura de dispoziția a lui Schneider, aceasta a fost nevoie să-mi dea declarație pentru fiecare în parte prin care renunțaste sperța ule date. Pe lângă inspectorii generalii și inspectorii financiari, autentificările cele mai mari figurau în notele contabile ale șefului controlor Stavel. În cursul anchetei am mai stabilit că banii defraudati de către Dr. Katz și Schneider în modul arătat mai sus, erau trimisi peste graniță, prin intermediul Legăției Elvețiene din București, operațiunii care se făcea de Dr. Katz și Schneider.

Am stabilit în cursul anchetei că Schneider a fost autorul material a tuturor fraudelor și că el a beneficiat după urmasa lor, primind o cotă parte de 5% din sumele fraudate; acest lucru l-a recunoscut de altfel chiar Schneider.

După terminarea anchetei, în toate actele (prin care) din care rezulta fraudele menționate, în prezența cu cei trei sescontorori, am

Katz



Urmare: revenit la Centrala Uzinelor Textile Ist. Ghese-  
phi din Bucuresti, unde au dresat actele de  
contabilitati si penale respective. In acousi  
tiung a venit la Bucuresti si Schneider, care  
l-a pus la curent pe Eidlich de ridicarea acelor  
note contabile de catre Mica si de declarati  
luate si pentru a preintampina trimiterea  
sa in Justitie, l-a rugat pe Eidlich sa-i  
dea dispozitie sa restitui notele contabile  
ridicate dela incheputarea si sa nu mentioneze  
in poveste verbale si in dosarele penale rolul  
avut de Schneider in comiterea fraudelor  
si a controlului ref. Stavel in acoperirea  
fraudelor.

In urma aranjamentului dintre Eidlich si  
Schneider, cum Eidlich tri luase angajamen-  
tul ca va realiza fraudele lui Schnei-  
der si a controlului ref. Stavel, Eidlich ura  
chemat si ura dat ordin din nou ca Schnei-  
der sa nu fie mentionat sub nici o forma  
in povestile verbale, pentru a nu avea  
vre-o neplăcere, intrucit el si-a luat angaja-  
mentul in acest sens fata de Schneider, totoda-  
ta certandu-i sa-i predau toate notele conta-  
bile ridicate dela incheputarea si declaratiile  
luate lui Schneider, cu privire la aceste note.  
Cum deja eu stiam ca exista legaturi dubioase  
dentre Eidlich si Schneider, ordinul lui de realiza-  
rea fraudelor ura tutarit convingerea  
ca la mijloc este vorba de o actiune ne-  
justita; toturi pentru a nu face o gresala

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.

M. Antz



Urmare: si pentru a sti cum sa fie pozitia mea  
hotarâta fata de Schneider si de ordinul lui  
Eidlich m'au prezentat la i.c. alb. M. R. la so-  
rașul Emil Bogor dela centrala de partid caruia  
i-am spus tihaga situatie si i-am cerut  
relatii despre Schneider. D'el mi-a spus ca  
personal a anchetat pe Schneider si ca in urma  
raportului d' sale, Schneider a fost exclus din  
partid ca un dusman al clasei muncitoresti  
si ca atare sa iu t'iu seama de dispozitiile  
lui Eidlich, si sa t' trimit pe Schneider in justitie  
pentru fraudele comise.

In urma acestor relatii, am dresat actele  
fiscale si penale, in care am mentionat  
faptele lui Schneider, facindul raspunzator  
alaturi de ceilalti complici. Actele astfel  
dresate au fost depus Ministerul de Finan-  
te, pentru verificare si a probare. Ministe-  
rul dupa verificarea actelor a aprobat  
actele de contra ventio fara nici o modi-  
ficare, iar doxarele penale le-a trimis  
Banchetului, pentru trimiterea in judecata  
de fraudatorilor.

In acel timp am dispus prin Hotarârea  
Lile Financiarâ respective, sechestarea  
tutregi averi mobiliare si imobiliare (ind-  
bilitate a Uzinelor Textile Ft Gheorghe, a lui  
Raf si a lui Schneider pentru recuperarea  
sumelor defraudate dela Stat.

Prin acest sechestru, tutopinderea Uzinelor  
Textile Ft Gheorghe, a tutrat sub adminis-  
trarea Ministerului Finantelor prin la

pentru



Urmare: tutorminirea actelor de tutuarea ei in patri-  
moniuil Statului.

Dupa aplicare sechestrelor, Eidlich mi-a cerut  
de aceasta data sa fac formule de numire  
ca administrator al Uzinei Textile Ist. George  
lui Schneider, lucru ce am refuzat, intrucat  
era in contrazicere cu actele deosebite si inau-  
tate Parohiei. Eidlich vazind refuzul meu  
de a numi pe Schneider administrator  
al Uzinelor Textile Ist. George, mi-a revenit  
la planul sau, si a trecut o adresa  
catre Ministerul Economiei Nationale, prin-  
care cerea in mod textual numirea lui  
Schneider administrator unic al Uzinelor  
Textile Ist. George. Aceasta adresa a fost  
semnata de Vasile Luca, desi aceasta cu-  
nostea intraga situatie. In urma acestei  
adrese M.E.N. l-a numit pe Schneider ad-  
ministrato unic al Uzinelor Textile Ist.  
George.

Imediat ce a fost numit administrator  
unic, Schneider a comendat-o din serviciu  
in mod ilegal si a buzui pe Maria Caliu,  
care in urma acestui fapt a inceput sa se  
siucidă.

Parchetul Tribunal Ilfov, din curs actelor  
deosebite de mine, a dispus imediat arestare  
de pandatorilor, emitind mandatele de are-  
stare, primul mandat fiind a lui Schneider  
care a fost trimis politiei din Ist. George  
pentru executare.eful politiei fiind Varga

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit și martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.

*[Signature]*



Urmare: <sup>VII.</sup> Labor, in loc sa se restitueze pe schneider si sa  
inainteze parchetului Tribunalului Ilfov, a <sup>5</sup> <sup>56</sup>  
in pomena cu schneider la Bucuresti la Eidlich,  
care vazind situatia a facut o adresă  
catre parchetul Ilfov si a cerut restituirea  
dosarelor. Parchetul a executat cererea lui  
Eidlich, desi de ceasta nu avea calitatea sa  
angajeze Ministerul prin servatură sa  
se sa facut cu dosarele penale in mai  
stie, insa stie ca toti cei vinovati de frau-  
dele savarsite la uzinele textile snt Georgele  
cu raman nepelepti pina astazi.  
După ce au citit prezenta proces-ver-  
bal de interogatori si au constatat ca  
corespunde in totul la cele declarate de  
mine, sustin si seunez.

Parchetator

st. May



*[Handwritten signature]*



~~89 819~~  
fale met  
H. Juty  
[Stamp]

### Declarație

Subsemnatul Yfym Constantei, domiciliat în București, B-dul 6 Martie Nr. 95.A, de ani 36, născut în Comuna Rădăușeni, Raionul Cădăești, Regiunea Sasi, fost comisar șef în fruntea Direcției Generale a Poliției Direcției Poliției Judiciare, din 1945 Februrie și până în 1949 25 Ianuarie, asupra căruia, lărich David, declar următoarele:

În anul 1948, s'a ordonat de către Ministerul de Interne, în colaborare cu Ministerul Justiției, dintr-o și Ministerul de Război, o anchetă, privind fraudele comise în problema livrării ce se efectuau în cont. convenției de armistitiei art. 10 și 11 -

Ca prim material în această problemă, conform forțării de a efectua unele cercetări, am avut o rețetă informațională, asupra faptului, că doi cetățeni și anume lărich David și Jean Borconici, au făcut mari fraude în efectuarea livrării de aște, că auveau mandate de colectare în întregu țară, că și-au acumulat averi fabuloase în țară cât și în străinătate că ei împreună cu un anumit Goldstein, s'au dus după stăvilizarea din 1947, au lucrat 35 milioane de la B.P.R. și ca Goldstein, în numele Societății Impex Rom, a fugit cu o parte din acești bani, peste granița cu marina rusă a lui istoric care era Directorul departamentului Livrării, pe cluj sau ordonă cu ajutorul unui corector Abraham, că și această problemă nu era străin și Jacob care era consilier ministerial la Fronte și lărich fiind omul acestor a putut colecta mult am pe care l-a expediat peste granița.

Sub acest aspect, se căuta Direcția Generală de lărich David, și atunci am putut să cunosc că acest om era căutat de Justiție și de Fronte la Justiție având legătura cu București și Rădăușeni ca și eu.



vor ca înainte cu Bilibitz, care era Consilier  
ministerial la Cabinet și care era delegat din  
partea Ministerului de Interne, să colaboreze cu  
Golitski în problema tuturor fondelor.

Când am început investigațiile de urmărirea lui  
Brlich David pentru a fi adus în Direcția Generală  
conștient de la amnistie, totuși informațiile  
me spun că este în țară ascuns și după  
o perioadă de timp am dat o telegramă de  
urmărire în Lutreaga țară, pentru a fi adus  
la Dir. Șt. de această problemă ocupându-  
tov. Subdirect. Șt. Pop Simion -

În acest timp s'a început a se strânge  
materiale de la Trib. Militar, de la M.F.A. și  
problema în mare a omisiunii, când tov.  
Pop Simion, m'a chemat și mi-a spus că  
Brlich a fost arestat de organele Siguranței  
la aeroportul Băneasa, când încerca să  
zbură din țară și că a fost luat de Justiție  
de către tov. procuror ref. Vlădescu, în vederea  
unei cercetări -

Am primit ordin Șt. e aduc pe Brlich  
la Direcția Șt., și pentru aceasta am luat  
legătură telefonică cu tov. Vlădescu, care  
mi-a spus, că documentele lui m-e dă,  
însă m-e va da după cercetări -

Am raportat acest lucru tov. Pop Simion,  
ca după o zi să afla de la tov. Pop Simion,  
că Brlich a fost luat de la Justiție de  
către tov. Bilibitz ca în urma Șt. cercetări  
și că de acolo ar fi ezdat mi mule,  
că a dat și un telegram Brlich, lui Bilibitz  
de la Budapesta -

Cum s'a întâmplat în mod precis  
această coordonare mi stău și în tov. Pop Simion  
c. H. H. H.



nu stia, a fost destul de sigurat ca  
ne-a scos, iusi dupa aceea ?-a ~~putut~~  
o nota informativ de la Vasilescu Albu ~~si~~  
Eiditz, or si eua pentru problema ~~ei~~  
bonarii lui Erlich, lei 6.000.000  
mai departe competentia mea a fost ~~depozita~~  
iusi stiu cu de ce s'a facut o lupta pe  
viata si moarte intre Eiditz si Vasilescu  
Albu -

Nu stiu desi Vasilescu a fost de crivatu  
cu Eiditz, or sigur banuiesc ca Eiditz,  
nu este strain de dispretii lui Erlich, si  
ca dispretii n'a fost facuti gratis, ca  
asupra lui Eiditz s'au gasit ea o pachet  
omnicion efectuate de Procuratura S<sup>2</sup> a  
R.P.R. valute straini in mare cantitate  
cu Eiditz a fost arestat la cabinetul  
Procuratorului Glusare tot Stere, unde am  
fost chemat eu si tot dupa aceea pt  
referinte, or Eiditz a scos si de  
acolo, ca s'au interzic omul de la  
M. Finante

Eiditz a fost anchetat acolo despre  
eliberarea si pararea tari de catre  
Erlich, am dat declarati despre  
aceasta, or cine l-a eliberat eu  
stiu, ca avei legaturii mari -  
la cabinetul lui Eiditz, era procurator  
tot. Procurator def. Vasilescu in ca lupta  
Financiar Clasa Tarta -

Nu stiu precis or am auzit ca Eiditz  
era rubi sau avei legaturii cu tot Colonel  
corupteana din D.G.M., sau cu tot Colonel  
Bertru de la M.F.A. lucru in problema  
tranzelor de la omicidat - ca lupta



Șolitu era în strânsă legătură cu Șteob  
care era Directorul Departamentului de Interne,  
cât și cu Nistră care era Ministrul de Interne  
la Finante - Nu știu în ce măsură din  
recoltate că e rudenie cu Cernicica  
Șteob Ș? -

Dealtfel ea procurator general,  
când a fost Șolitu, reținut, anchetat  
se făcea în fața și a unui delegat  
al Ministerului de Finante și acesta  
crede că era Cernicica -

Aceasta este declarația de  
care o dau factui și deunoz.

C. H. P. I. I. I.



PROCES-VERBAL DE INTEROGATOR

12 Iunie

1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 6 și 35 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 12 și 30 minute.

Eu, *Șt. de Securitate Nagy Wilhelm*  
am interogât în calitate de *Interogator, pe martorul*

1. Numele *Știru* (pe arestatul, reținutul, martorul) 2. Pronumele *Constantin*

3. Anul, luna și ziua nașterii *4 Noiembrie 1918* 4. Locul nașterii

*Com. Răducanu Raionul Codăești Reg. Jasi*

5. Cetățenia *Român* 6. Naționalitatea *Român*

7. Apartenența politică *fără de partid* din ce an */*

8. Studii *5 clase normale în 1936 Bacău.*  
(când, unde și ce școală a absolvit)

Profesia *Muzicant* 10. Ultimul loc de muncă și

funcția *Achizițor, Săvatoriu Balnear Teherghiol*

11. Ultimul domiciliu *Bol. 6 Martil 35a.*

12. Situația familială *Căsătorit cu Nina Rătă, de 37*

*ani, soția gospodină la spitalul Urgențe Ossează* (soția, copii, numele lor, vârsta

lor, domiciliu și ocupația) *Avem un copil de 6 ani. Stăm toți la adresa*

*surs arătate.*

13. Origina socială *Muncitorească, ca avere au avut*  
*1/2 ha de pământ arabil și o casă, în prezent nu au* (averea părinților până la 25 August

1944 și în prezent) *Factorărie și agricolă. Nu au fost.*

14. Activitatea politică până în 1947 *Da, am participat la alegere.* (în ce partide politice a fost

Participare în alegeri)

Semnătura,

*C.H. K...*



15. Decorații, distincții și premii guvernamentale <sup>După 23 August 1944</sup>  
a fost decorat cu decorația, <sup>înainte și după 23 August 1944</sup> "Eliberarea de sub jugul fasciștilor".

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție în armata română  
Reg. 13 Drobeta Gari, frontul.

17. Dacă a fost prizonier

Da  
(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

Da  
fost

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

Da  
a participat.

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost condamnat  
Da, în 1949-1950, pentru abuz de putere, de Tribunalul Ilfov, condamnat doi ani și achitat.

Intrebare: Cu ce v-ați ocupat în perioada 1946-1948?

Răspuns: Am fost (în ~~2~~) șef de birou la Inspectoratul de Poliție Gari, comisar la Poliția orașului București și comisar și comisar șef în fostă Direcție Generală a Poliției.

Intrebare: Ce cunoașteți despre cazul fostului comerciant Erlich Davidov?

Răspuns: Despre fostul comerciant Erlich Davidov cunosc următoarele: La Direcția Poliției Judiciare a venit prin cabinetul directorului general

Semnătura,

C. H. Mihail



Urmare: o notă informativă în care se ară-  
ta că, Erlich David un mare protejat  
al Departamentului de Livrări a  
răsunat prin marcopere frauduloase  
cu bani ridicati pentru a efectua  
livrări de vite în contul amnistiei-  
lui, să realizeze o fabuloasă avere  
atât în țară cât și peste granițe.

60

82

80

X

În urma investigațiilor făcute am  
constatat că Erlich David era  
dispărut și că într-adevăr fusese  
unul din cei mai importanți fur-  
mijori al Societăților "Supremum"  
și șovalcură cit și a livrării lor din  
contul ~~amnistiei~~ amnistiei și că  
avea o serie de procese fiind cău-  
tat de Tribunalul Ilfov. În aceasta  
situație am dat print-o radio telega-  
mă în urmăriro pe rușaga țară.

După o perioadă de timp am fost  
chemat de către subdirector general  
Pop Simion, care mi-a spus că Erlich  
David a fost arestat la aeroportul  
Băneasa de organele siguranței și  
luat la Parchet de către procurorul  
Plădescu Nicolae și să i-au contact tele-  
fonic cu procurorul Plădescu pentru  
și comunica că de Erlich David avem  
nevoie și mi s-a spus că este căutat de D.G.P.  
Am telefonat procurorului Plădescu  
spunându-i că avem o ceretare tele-  
grafică cu Erlich David iar aceasta

Semnătura

H. M. Lici

C.



Urmare: mi-a raspuns ca reprezenta el cer-  
cetaza el si caud va tenuira o sa  
ne comunico ca sa venim sa l  
luam. Au teresvolenta dupa circa  
doua-trei zile din nou am aflat  
ca Erlich David a fost luat dela  
Parchet de catre consilierul Eidlitz  
la Ministerul de Finante sub pretext ca  
si aceasta are de facut o cerceta  
cu David Erlich. Mentionez ca Eidlitz  
stia ca Erlich era cautat de Directia  
Generală a Politiei.

Interesul meu la Finante de Erlich  
mi sa comunicat prin cit si lui  
Pop Simion <sup>de la</sup> ca Erlich i ar sa eva-  
deze, tusa tu acuzi si a doua  
zi sa punit tu formati la cabinet  
din partea lui Vasilescu Albu si  
inspectorul Tantu ca Erlich a dat  
telefon tu tara din Bucaresta si  
ca aceasta a fost eliberat de  
catre Eidlitz tu schimbul sumei de  
sase milioane lei. Cazul a fost  
adus la urmasirea Parchetului  
General al Republicii de catre  
tov. Pop Simion si ca urmare a  
celor potente sa facut o auche-  
ta de catre Procurorul general Herg  
unde Eidlitz a fost retinut citra  
la cabinet, dupa ce tu prealabil ise  
facuse o perchezitie domiciliara

Observatie: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscăleşte de către arestat sau  
martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

C. H. A.



Urmare: si sa gasisi<sup>!!!</sup> doctri, devizo si rugoc-  
taute sumo de banci. La aceasta ag<sup>3</sup>  
chetă pentru confruntare tu legătura<sup>93</sup>  
cu eliberarea lui Erlich a fost chemat  
Tor. Pop Simion si cu mine. Eu am  
dat o declaratie tu fata Parchetului  
si a unei delegat din partea Mi-  
nisterului de Finante care crod  
ca a fost岑nicica Dumitru si  
care din comportarea sa se vedea  
ca tine partea lui Erlich.

Intrebare: Si fost rumer in raspunsurile  
pe care l-ai dat?

Raspuns: In raspunsurile pe care l-am  
dat am fost sincer cu exceptia omi-  
sionii pe care am facuta si am ince-  
ca Erlich mi-a afirmat ca Erlich  
David a evadat tu aduc acuma  
meis aminte ca Erlich mi-a mo-  
tivat atat mie cit si Tor. Pop Simion  
ca Erlich David din interese superioare  
de stat si acestea sunt textual  
ca rintele afirmate de el, a fost pus  
tu libertate.

Menționez ca I am fost confruntat  
la Parchetul General cu procurorul  
Vădușca, unde am fost interbat data  
procurorul Vădușca mi-a dat un  
telefon ca este gata cu cerutarea lui  
Erlich David si ca il poate pune  
la dispozitia politiei iar eu am  
afirmat la confruntare ca acest



Urmare: telefon mie nu mi-a fost  
dat si nici o confirmatie ca  
Politia nu are nevoie de Elich  
Dovada nu am facut, din contra  
am ramas supus si am ra-  
portat tot. Pop s'incor c'ind am auzit  
ca Elich a fost luat de Eiolitz ca  
dice nu ne-a anuntat pe noi  
s'al luam dela parchet.

Intrebare: Care a fost rezultatul  
anchetei dela parchet?

Raspuns: Rezultatul anchetei dela  
parchet a fost ca Eiolitz a fost  
pus in libertate l'utoluri func-  
tia pe maidoport pe care o avea

Altceva nu mai cunosc in lega-  
tura cu ancheta dela parchetul General.  
Duparte am citit prezentul proces-  
verbal cu v'ind cu cuv'nt si  
am constatat ca intocmai co-  
respunde ce cele declar de mine  
sustin si semnlez

Intrebat  
Slt de Securitate  
Magy



447  
94

## Proces-Verbal de interogator

Invinuit (Martor) Pop Simion, născut la 16. August 1913 în  
Varai Bey, Baia-Mare, fiul lui Ioan și Klara, de prof. pro-  
fesor, cu domiciliu în București Str. Căderea Bastiliei nr. 5  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

20 Mai 1954

Localitatea

București

Interogatoriul a început la ora 15 și min.

„ s'a terminat la ora 17 și 45 min.

Intrebare:

ce cunoașteți din înlegătura cu  
fostul comerciant Erlich David?

Răspuns: În vara anului 1948 fostul  
comerciant David Erlich a fost urmărit  
de către Direcția Judiciară din cadrul  
fostul Direcției Generale al Politiei, fiind  
urmit de anumite infracțiuni de  
drept comun. Ancheta pentru aceste  
infracțiuni a fost făcută de fostul  
chestor Firea Varile și comisarul  
Șpiru Constantin. Pentru punerea lui  
a fost dat în urmărire prin Bu-  
letinul de urmărire judiciară.

Prin luna Aprilie-Mai 1948 pe baza unor  
materiale informative primite de la  
avocatul Varilescu Ilie asupra frau-  
delor care au fost săvârșite în cadrul  
livrărilor pentru administrația către U.R.S.S.

SEMNATURA.

Simion Pop



Urmare: si pe baza unor materiale documentare (dosare etc) procurate de fostul D.S.P. dela fostul secretariat general dela birou, am intarnit un referat in care am propus conducerei Ministerului de Interne anchetarea acestor fraude. Conducerea Ministerului a luat legatura cu Ministerul de Finante cu Ministerul Fortelor Armatei cu Procuratura si s'a hotarit ca pentru bunul mers al anchetei sa se constituie o comisie de ancheta interdepartamentara. ~~Hot~~ <sup>stera</sup> Tot in acest scop s'a hotarit sa se dea o decizie guvernamentara. Imediat dupa serizarea conducerii Ministerului de Interne s'a constituit comisia din care a facut parte urmatorii: Bratucu Mircea fost director general al Politiei, subsecretarul in calitate de sub-director general al Politiei, Col. Pestitica din partea M. F. A.-lui, Procurorul Vladescu din partea (P.S.) Procuraturii, Eidlik Zoltan consilier dela Ministerul de Finante si inspector general financiar la intrare.

In scopul desfășurării anchetei comisia a ținut mai multe sedințe, la cabineta lui Bratucu Mircea la care a participat todeauna toti membri comisiei.

SEMNATURA,  
Ivan Ionescu



Urmare: In aceste sedinte sa hotarit ca in <sup>448</sup>  
primul rind sa se cubreaga materialul <sup>95</sup>  
informativ dela M.F.A, unde o parte <sup>63</sup>  
din fondatori in contul livrărilor au  
fost deja condamnati, dela fostul Secretar-  
General al livrărilor si dela Ministerul  
destinante. Tot odata sa hotarit sa se  
accedeze la arestarea infractorilor infrac-  
torilor in fraudelor livrărilor. In acest  
scop sa intocmit o lista de infracto-  
ri principali si au fost arestati ca  
obicei pînă la o sută de indivizi. Inhe  
cei urmăriți era si fostul comerciant  
David Elich, care a participat in  
cea mai mare măsură la aceste frau-  
de (vezi informatiile data de Vanilesca  
Ilbur) La o sedinta a comisiei unde sa  
analizat stadiul anchetei Colonelul  
Testitiu si procurorul Vlădescu au  
spus ca intre cei arestati a fost pînă  
si David Elich. Atit Brătucu cit si  
subsemnatul au pus in vedere lui  
Colonelului Testitiu, lui Eidlitz Zoltan si  
procurorului Vlădescu cari in pînă  
facea ancheta fraudelor dela livrări,  
ca imediat dupa ce termina ei anche-  
tarea lui David Elich, săl transpună  
la Directia Generală a Politiei, comu-  
nicându-le că auem informatii despre  
infracțiunile săvârșite de el (Elich)  
Inchebare: Ce discutii ați avut cu Eidlitz Zoltan

Semnătura,

Imușor







Urmare:

lui Erlich David din țară.

449

Mentionez că pentru aducerea lui David Erlich dela comisia de anchetă din cadrul Ministerului Forțelor Armate (dela Eidlitz, Pestitiu și Hădescu) am dat ordin comisarului Ișim Constantin ca să i-a legătura cu Pestitiu și să îl aducă pe la Direcția Generală a Politiei. În acest caz comisarul Ișim a luat legătura cu colonelul Pestitiu care i-a spus că după ce vor termina ei cu (anche) ancheta o să îl transfere pe Erlich.

96

64

64

Intrebare: Dacă ați avut și alte discutii cu Eidlitz Zoltan legat de problema lui Erlich David?

Răspuns: În afara de cele arătate mai sus mentionez că imediat după punerea în libertate a lui David Erlich de către Comisia dela M.F.A. fiind foarte nemulțumit de comportarea pe care o avuți Eidlitz Zoltan i-am făcut dese reproșuri la diferitele sesizate pe care le-am avut. El a spus că are să ne ajute să îl prindem pe Erlich și totodată a dat informații că Erlich s'ar fi aflat la Budapesta indicând chiar hotelul și străvârfind acest lucru prin poliția din Budapesta am constatat că informațiile nu au fost reale.

Intrebare: Ce mai aveți de arătat în legătura cu cele de mai sus?

Semnătura,

Ștefan Brașu



Urmare: Răspuns. În luna Iunie 1948 au fost chemat la cabinetul procurorului general adjunct Roman unde am fost încheiat în legătură cu (c) fuga lui David Erlich. La înmăntură se afla și Eidlich Zoltan, procurorul Vlădescu și comisarul Dumitru. Eu și totodată și comisarul Ișim Constantin am dat câte o declarație asupra înjurăturilor ce am înscris în legătură cu David Erlich.

După ce am citit prezentul proces-verbal de interogatoriu cu vîdit ce cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate de mine susținu și semnuez.

Încetator  
Șt. de Securitate

Chayy.

Directorul  
Ișim Constantin

Semnătura,



Doi fete  
fete mari  
H. G. G.  
65 70 65

Declarație

Subsemnatul, Ioan Marinescu, născut în București la 17 Iunie 1909, fiul lui Anghel și Ecaterina, căsătorit cu ultimul domiciliu în București, strada Horei Nr. 18, asupra celor menționate declar următoarele:

Din anul 1944 luna Nov. și până la Dec. 1946, Grupul Barsovi - S. Wolch, a detinut monopolul de vânzare de vite în cadrul Ministerului. Pentru acoperirea lui a recurs cu parvozi la Uniunea S. A. C. Export Animals (U.S. E. A.) care era patronată de Lucia Motu, Prof. Lobontiu și Voșil Neusianu. Acesta cîntin unii imitari a acceptat în jurul de dispoziție numită atît pentru cînt și logăturile în politici ce ve care le avea la conducerea Abției hircășilor către U. R. S. S. în acea perioadă.

Făcînd prea multe nereguli cu această firmă, spre a lichida restanțele de unde ve care le aveau priunte și plasate în valută, au abandonat această firmă și au obținut noi comenzi pe numele Grupului Frontu Roșu. Schimbîndu-se și conducerea H. F. numită au createt și pentru a se ai putea lucra. Trebuie să schimbă din nou firma.

Pentru aceste motive, gratie unor colectari ai lui lui Cluj, Mauriciu Galtstein și Adolf Abraham au acaparat o societate firmă actiunistă, Imperium și la a cărei conducere au plasat oameni cari ar au relatat atît la Ministerul Financelor prin E. G. G. și Weisz Ioson, cît și la Abția hircășilor către URSS. unde la H. Jacob și Victor



2) Peete oameni cari s'abau la elij n  
nus veneau la Bucuresti decit la plini sun  
dau, caud era vorba de inter-ventia la ~~trah~~ ei  
uicinate mai sus, Ibrau, Mundt, Irelcher, ~~38~~  
Mauriciu Goldstein. -

In realitate soc. Imperrom avea sediul  
la Bucuresti, in str. Jules Wchalet 25/27.  
si era condusa spectiv de Jean Bercovici  
si David Ehrlich, precum si av. Roman.

Surprinzator este faptul ca acestia faini  
sa faca parte din Crasi lui de Adus uistate  
ne fiind nici salariate ai soc. Imperrom, totu  
si incheiau contracte si conducea spectiv societatea.

Gratie acestor legaturi in ~~to~~ anul 1947  
soc. Imperrom a monopolizat toate libr.  
de de rete in cadrul obligatiunii de stat  
art 11 - deoarece a preluat si alte comenzi  
cari nu facea obiectul de comut al soc. Imperrom.  
Pentru acest lucru, toate celelalte forme  
social sau persoane fizice, au trebuit  
sa recurga la numita societate care le  
atribuia este de executat si care le returna  
comisionare usuri, sub motiu ca din aceste comision  
trebuia sa dea o parte si celor cari conduceau libr.  
librariile si le acorda comenzi.

In aceasta situatie s'a gasit la un  
moment dat si soc. Incomer, care a obtinut  
o cota de executat de la Imperrom si caruia  
a trebuit sa-i achite comisionul cerut.

Mai stie ca, fabuloasele castiguri reali-  
zate de numita sa cauza acestor operatiuni  
au fost transformate in valuta si expediate  
peste granițe ca Mauriciu Goldstein. - la inceput  
anului 1948.

Pecarea numitului s'a precipitat, deoarece  
cu cauza cercetorii in arhivele ce se pica  
la Ministerul Potrivante, atat subordonatul cat  
si altii din cei anchetati au usurat si in

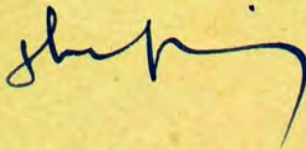


2) chemarea în naur, cu... 33  
de la Impexrom și cercetarea lui.  
Cred că, cel care și-a urmasit pleacă  
a fost Siddity, deoarece cu o zi înainte eu  
și un prieten de H. Goldstein și vorbim cu el  
și în dimineața celui de a doua zi, Siddity  
fără a fi solicitat mi-a comunicat că, prietenul  
gasul de Goldstein a fugit din Tarn cu un  
axion. Pămi în acel moment a roborat front  
pumnul de el și găsea pe de pe de mure  
de a întârzi a audierii lui.

Faptul că, cu ocazia plecării lui  
a luat și reșpoșitate celoralte, asociată,  
o cunoșc de la Adry Abraham, care mi-a  
comunicat acest lucru în primăvara anului  
1949 la Direcția G. a S. S. R., unde fusese  
chemat pentru unele cercetări în legătură  
cu Impexrom-ul și unde ne-am întâlnit.

La cu această ocazie am constat următoarele:  
cu toate că toate reprezentanții celoralte  
forme au fost reținuți și cercetați în stare  
de arest, (Arhiva districtului Iași S. S. R.)  
numitul ca urmare a intervenției persoanei  
a lui Siddity și Jarob, a fost cercetat  
dumneavoastră și lăsat să plece în libertate.

Această înștișoară este declarația în care o叙述  
și semnez





de în felul în anchetarea  
listă  
1952  
Mica  
agentul material  
București

51

68  
de ofițer  
Căpitan  
I. G. G. G.

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Arestatul ION MARINESCU, născut în București la 17 Iunie 1909, fiul lui Anghel și Ecaterina, cu ultimul domiciliu în București str. Horei Nr. 18.

9 Iulie 1952 - București.

Interogatoriul a început la ora 11 și 30 m.  
" s'a terminat la ora 14 și 20 m.

Intrebare: Ce cunoștință și Dta despre felul în care s'a făcut ancheta la Ministerul de Finanțe, la începutul anului 1948, cu privire la ofițerii dela Ministerul de Război, care primeau diferite sume de bani dela furnizorii ce livrau mărfuri pentru armistițiu ?

Răspuns: În luna Decembrie 1947, mă găseam arestat dela data zilei de 24, la Prefectura Poliției Capitalei, unde eram cercetat de comisarul CHITAN și Inspectorul TAUTU, în legătură cu unele operațiuni de fiscalizare false, în care a fost atras și întreprinderea Sincomec, la care lucram și eu.

Cu ocazia cercetărilor, Inspectorul TAUTU mi-a comunicat că mi s'ar putea ușura situația dacă aş consimți să arăt unele din neregulile ce se făcuse cu livrările în cadrul armistițiului și pe care bănuia că eu le-aş cunoaște, deoarece întreprinderea Sincomec lucra și ea în cadrul acestor operațiuni de colectare. În urma unei discuții avute, i-am răspuns că accept propunerea întrucât posed și unele acte doveditoare, condiționat a mi se asigura scoaterea mea din cauză că fiscalizările false. A urmat să se discute chestiunea la Ministerul de Finanțe și apoi să mi se transmită rezultatul.

După două zile dela această discuție, cam pe la sfârșitul lunii Decembrie 1947, am fost luat din arest și dus în biroul comisarului CHITAN. După câțva timp a intrat inspectorul TAUTU cu încă o persoană de talie mică și...



111723  
69

TAUTU se purta foarte respectos. Am fost arătat acestei persoane, care m'a interogat în legătură cu armistițiul și care mi-a spus în încheiere, că propunerea mea este acceptată, urmând să se ia convenitele măsuri.

Plecând din birou, l-am întrebat pe CHIRI, cine a fost persoana, și mi-a comunicat că este tov. ZOLTAN EIDLITZ, Consilier la Ministerul de Finanțe și investit cu puteri depline de ministru.

A doua zi după această chestiune a venit din nou TAUTU, care mi-a confirmat din nou acceptarea propunerii, după care împreună cu el, închiși într'un birou, am redactat memoriul care a format baza începerii anchetei în chestiunea armistițiului. După câteva zile de la acest fapt, s'a dat de către EIDLITZ cuvânta dispoziție la Prefectura Poliției, de a fi pus în libertate, lucru ce s'a și executat.

Am fost chemat prin TAUTU, în ziua de 5 Ianuarie 1948, orele 18,30, la Cabinetul Ministerului de Finanțe, unde am fost primit în Cabinet de EIDLITZ, TAUTU, Colonelul PESTRIU și Maior Magistrat PTRASCANU, și cercetat în amănunțime de această comisiune, în legătură cu ceea ce știam și probele ce posedam în această problemă.

După aceasta mi s'a spus să plec, urmând să mi se comunice data și locul unde trebuia să mă prezint pentru informarea comisiei.

Ancheta propriu zisă a început în a doua jumătate a lunii Ianuarie 1948, nu-mi amintesc precis ziua. Ca lucrări pregătitoare, au fost reținute la Prefectura Poliției Capitalei, un număr de persoane, care lucraseră la diferite întreprinderi, în cadrul armistițiului și care puteau da informații prețioase.

Reținerea lor s'a făcut din ordinul lui EIDLITZ.

Printre cei reținuți, se găsea și FANICA IORDANESCU, salariată firmei "Ceromex" M. CRUPARU.

Această persoană, chiar din momentul când a fost reținută și adusă în fața comisiei de anchetă și a observat că EIDLITZ este persoana care avea puteri discreționale în această comisie, a căutat să se apropie cât mai mult de persoana lui. Văzând că nici lui nu-i displa



~~1172~~ 4240 70

i-a făcut și oarecari avansuri, cochetând cu el. Urmarea a fost imediată, îmbunătățirea regimului numitei, în raport cu ceilalți reținuți. În această acțiune a sa numita a fost îndrumată și de ceilalți reținuți interesați să se acopere unele operațiuni neregulate ale lor.

Rezultatul a fost că la circa 2-3 zile dela acestea, EIDLITZ, sub pretext că trebuie să se deplaseze la Sinaia și Brașov pentru urmărirea fostului director al mișcării fondurilor, la Ministerul de Finanțe, PANDELE invocând motivul că FANICA IORDANESCU ar cunoaște ascunzătoarea numitului, a luat-o din arestul Prefecturii Poliției și pe ea în această deplasare.

Drept așa zisă escortă avea pe comisarul STANESCU din Prefectura Poliției și care era atașat la Comisia mixtă de anchetă.

De fapt această deplasare a fost numai un pretext, deoarece se știa precis că cel căutat era plecat cu circa 2-3 luni mai înainte. Transportul s'a făcut cu mașina firmei Oprea și pe care EIDLITZ o luase fără nici o formă și o folosea în interes personal, obligând în același timp și pe patron să-i pună la dispoziție atât carburanții necesari cât și șoferul.

Călătoria s'a făcut în felul următor, datele le posed dela comisarul STANESCU, care mi le-a reținat ca pe un fapt divers, a doua zi, după reînțoarcerea la București. Șoferul cu comisarul STANESCU în față, EIDLITZ cu FANICA IORDANESCU în spate. De fapt se relatează că pe tot parcursul numita ar fi stat în brațele lui EIDLITZ, care o săruta și o alinta. Deasemenea, au fost și la restaurant unde EIDLITZ a plătit consumația.

După aceasta EIDLITZ imediat a dat dispoziții de punere în libertate a numitei, invocând că este sigură că numita se va prezenta și singură la anchetă. Cert este că numita a venit într'adevăr regulat la lucrările comisiei însă pentru a aranja unele chestiuni ale formelor față de EIDLITZ. Acest lucru îl știu chiar dela FILIP CRUPARU, cu care am avut o discuție după câteva luni în arestul Direcției Generale a Miliției și cu care ședeam într'o celulă. Atât dela el cât și dela alții



113  
425/11

am aflat că numita a continuat să se ducă la Ministerul de Finanțe și după terminarea lucrărilor comisiei, până când EIDLITZ a plasat-o prin MUNDT și SIEGLER, mai întâi la Societatea Impexrom și apoi la Comcan. MUNDT și SIEGLER erau persoane foarte apropiate ale lui EIDLITZ. Ulterior am aflat că numita FANICA IORDANESCU, legată cu EIDLITZ, cu toate că acesta era căsătorit și avea chiar copil, o legătură sentimentală mai strânsă și că el i-a procurat chiar pe contul lui o garsonieră în plin centru.

De fapt știu că în primele momente o plasase cu locuința la una din secretarele cabinetului, care a făcut și secretariatul comisiei.

Deasemeni mai știu că tot numita FANICA IORDANESCU a făcut intervențiile necesare față de EIDLITZ, spre a mă determina pe mine să-mi schimb declarațiile ce le făcusem în fața comisiei în legătură cu Colonelul ALEXANDRU POPESCU, aceasta spre a scăpa de sancțiuni întrucât numita era prietenă atât cu el cât și cu metresa numitului CARMEN MAXIM.

Dealtfel, după cum se vorbea, EIDLITZ, imediat după ce a luat naștere această legătură, a complectat imediat garderopa numitei cu tot ce era mai frumos și mai bun. Acest lucru l-am putut constata și personal cu ocazia vizitei pe care ne-a făcut-o la Hotel Union, mie și avocatului HAGIU și când ne-a mărturisit că nouile toailete ce le arboră erau datorite lui EIDLITZ. Vizita se datora deasemenea, faptului că venea să-mi comunice dorința ei și hotărârea lui EIDLITZ, de a-l salva pe Colonelul POPESCU.

În altă ordine de idei, în repetate rânduri l-am găsit la Ministerul de Finanțe, în discuțiuni intime și confidentiale, pe EIDLITZ cu avocat ROMAN dela Societatea Impexrom. Stând de discuție cu avocatul ROMAN, mi-a spus că orice chestiune es avea la Ministerul de Finanțe, să merg cu încredere la el, deoarece relațiile pe care el le are cu EIDLITZ, îi dau posibilitatea să aranjeze orice chestiune. Îmi cerea în primul rând discreție și în al doilea rând afacerea să fie serioasă să nu mă duc cu orice fleac.



Pentru a-mi dovedi acest lucru, numitul m'a chemat la sediul societății Impexrom din str. Jules Michelet, unde mi-a arătat un referat în original, făcut de fostul inspector GRIGORE ILIESCU, către Ministerul de Finanțe, investit cu toate rezoluțiile și ștampilele Ministerului de Finanțe pe el. Referatul privea colectările de vite din cadrul armistițiului, în legătură cu fraudele făcute de colectori și evaziunile fiscale.

Intre cei indicați erau atât grupul BERKOVICI ERLICK, cât și Societatea Impexrom.

Dealtfel știu că prin derogare dela legile care erau în vigoare, avocatul ROMAN a obținut dela Ministerul de Finanțe, mari înlesniri fiscale pentru firmele indicate mai sus.

Am încercat să obțin și pentru societatea Sincomec o anulare a unei contravențiuni, dar nu am putut să o realizez, deoarece nu am discpus de suma de 200.000 lei, cerută onorariu de avocatul ROMAN.

După ce am citit cele declarate, susțin și semnez.-

LT MAJOR DE SECURITATE

Anchetat

Marinescu-Branște

Simon Jack



73 510  
175 73  
87

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Invinuitul SCHNAIDER ALEXANDRU, născut la 23 iunie 1923, în com. Seletin-Rădăuți, fiul lui ABRAHAM și HENZIE cu domiciliul în Tg. Mureș Str. Kosut Lajos 32.

18 august - Tg. Mureș

Interogatoriul a început la ora 9.

" s-a terminat la ora 23,30'

Intrebare; Cu ce v-ați ocupat în anii 1945-1949?

Răspuns; În 1945 după ce m-am întors din deportare am reintrat în serviciul Uzinelor Textile Sft. Gheorghe, Soc. Anonimă Română (cu capital străin) unde am lucrat pînă în august 1948 cînd mi-am dat demisia și am plecat la București la Oficiul Bumbacului unde am fost angajat ca revizor contabil de unde după trei luni am plecat din nou în Sft. Gheorghe și angajat la un G.A.S. în calitate de contabil șef unde am funcționat pînă în iunie 1949.

Intrebare; Ce funcții ai îndeplinit la Uzinele Textile Sft. Gheorghe?

Răspuns; Pînă la sfîrșitul anului 1945 am fost simplu funcționar pe urmă am fost numit de fostul director general al Uzinelor Textile Sft. Gheorghe în funcție șeful secției vînzări, funcție ce am îndeplinit pînă la sfîrșitul anului 1946 cînd am fost numit de către directorul general RATZ în funcție de director comercial al Uzinelor Textile Sft. Gheorghe. La 15 mai 1948 am fost numit de către Ministerul Industriei la propunerea lui VASILE LUCA în funcție de Administrator Unic al Uzinelor Textile Sft. Gheorghe, funcție ce am îndeplinit pînă în 11 iulie 1948 cînd am fost înlocuit de către ROMAN WILHEIM, iar eu am rămas mai departe în funcția de șef serv. vînzări pînă în luna august 1948 cînd mi-am dat demisia din cauză că am fost compromis din punct de vedere politic întrucît în acest interval am fost și arestat în legătură cu fraudele petrecute la Uzinele Textile Sft. Gheorghe.

.//.



In perioada aceasta ai fost cercetat de vre-o autoritate ?

Răspuns; Prin luna mai 1948 am fost citat să mă prezint la Parchetul Tribunalului Ilfov în urma reclamației făcute din partea Consiliului de Administrație ai Uzinei Textile Sft.Gheorghe.

Intrebare; De cine ai fost cercetat?

Răspuns; Am fost cercetat de un procuror în legătură cu o sustragere de 300.000 lei, bani pe cari nu ași fi decontat după cum rezulta din acuizarea depusă.

Intrebare; Cum a fost soluționat acest caz?

Răspuns; Cazul de mai sus a fost clasat mai bine zis cercetările au fost suspendate.

Intrebare; Dece au fost suspendate cercetările?

Răspuns; Inainte de a mă prezenta la judecătorul de instrucție care a cercetat acest caz am telefonat din biroul Centralei Uzinelor Textile Sft.Gheorghe din București Str. Brezoianu No.13 lui fostul consilier la Ministerul Finanțelor ZOLTAN EIDLITZ, căruia i-am arătat că sunt citat la judecătorul de instrucție și am rugat-o să intervină pentru mine la judecătorul de instrucție.

Intrebare; Când au început cercetările asupra fraudelor dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe ?

Răspuns; Cercetările asupra fraudelor dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe au început în luna aprilie sau mai 1948.

Intrebare; De cine au fost făcute aceste cercetări?

Răspuns; Cercetările au fost începute de către o echipă de inspectori din partea Ministerului de Finanțe în frunte cu TAUTU inspector general. In timpul acestor cercetări a sosit și EIDLITZ ZOLTAN la fața locului și ROSSMAN RUDOLF din partea Curții Supreme.

Intrebare; Ce au stabilit cercetările ?

Răspuns; Cercetările efectuate la Uzinele Textile Sft.Gheorghe au stabilit următoarele;

1. Facturile duble. Pentru a trimite mărfuri la centrala București care să nu fie înregistrate directorul general RATZ EMERIC a aranjat cu cei dela administrația financiară din Sft.Gheorghe ca să vizeze un facturier despre care să nu se țină evidența la administrația financiară ~~care~~ se putea distruge factura după ce marfa a ajuns la București. Menționez că a mai existat un facturier legal cu aceleași



Factura dublă mi-a fost predată subsemnatului de către RATZ pentru ca la expedierile făcute pentru București din stocuri neînregistrate aceste să fie completate și să servească drept documente de însoțire pentru un eventual control.

Pentru evidență internă s-a introdus avize de expediere cu simbol 501 fracționată la numărul curent în care sa trecut toate cantitățile transportate la București spre a fi vândute fără facturi s-au chiar comercianților din Sft. Gheorghe fără forme legale.

În felul acesta combinat cu facturile duble sa scos din fabrică cantități mari de mărfuri care nefiind înregistrate în contabilitatea oficială și nici în registru de plata impozitului adică cifra de afacere drepturile Statului au rămas neachitate, statul astfel fiind păgubit cu mai sume de bani.

Deasemeni s-au stabilit pagube cauzate statului prin cumpărări de materii prime materiale auxiliare și materiale dela diferiți furnizori fără facturi.

O altă infracțiune a fost și lucrarea cu facturi false în sensul că originalele ce însoțea marfa se treceau cantitățile și valorile reale iar pe copii cari se înregistra și după care se plătea impozit se trecea numai o parte din cantitățile și valorile mărfurilor livrate.

S-a mai practicat sistemul de evaziune fiscală prin expediere de mărfuri fără facturi la distanțe mai mici și în cantități mai reduse. Se mai expedia odată cu mărfurile facturate și mărfuri ne facturate.

O altă formă de sustragere dela plata impozitului către Stat a constat din vânzări cu supra prețuri. Vinzări ce se efectua către comercianți din cota liberă.

A mai fost păgubit Statul prin trimiterea de către RATZ EMERIC pentru fabrică câteva camioane de bumbac brut indigen din care nu mai o parte a fost facturate de către vânzătorii.

Deasemeni nu au fost achitate impozitele cuvenite Statului asupra cantităților de mărfuri distribuite munitorilor cu titlul de tain.-

Aceste fraude au fost posibile datorită faptului că pe deoparte, personalul care a colaborat a beneficiat prin salariile suplimentare iar pe de altă parte organele de control au fost mituite atât de subsemnatul cât și de RATZ fostul director general. Pentru a ține o evidență despre valorile primite de fiscare cât și de salariați care au primit



sume de numeral sau materiale peste salariul lunar din ordinul lui RATZ sau înființat fișe contabile pe numele fiecăruia în care sau trecut din bonurile de materiale cu simbolul " B " și avize de expediere simbol "501" cu mențiunea " C " (cadouri) fiecare cantitate de material și sumă de bani primite de respectivi. Coletele cu materiale s-a trimis de obicei în oraș la comercianți ca frații KOLCZA, TOROK, BERCOVICI etc. de unde a fost ridicat de cei de mai sus. Acest lucru sa făcut pentru a se ține secret față de salariații dela secția de expedierea a mărfurilor beneficiari de fapt. In acelaș scop s-a schimbat pe dispozițiile de eliberare și bonurile de eșire și numele beneficiarilor trecându-se nume fictive (înregistrate).

Aceste fișe au fost ținute după cum îmi amintesc de funcționarul LUCZOTTO GHEORGHE pînă la data numirii acestuia în funcție de controlor economic prin luna iulie 1947.

Intrebare; Cine sunt persoanele cari au fost mituiți atît de Dta cît și de fostul director general RATZ ?

Răspuns; A fost mituit de subsemnatul POP VALERIU fost administrator financiar la Sft.Gheorghe, POPESCU IOAN controlor permanent pe lîngă Uzinele Textile, inspectorul STANCIU, administrator financiar POPESCU tot din Sft.Gheorghe, au mai fost mituiți inspectorul financiar dela Regiunea Brașov, inspectori financiari din cadrul Ministerului de Finanțe cari veneau în control la Uzină, a mai fost mituit și inspectori cari veneau în control dela Ministerul Economiei Naționale și alți al căror nume și funcție nu-l rețin.

Intrebare; Dar cadouri cine au primit și cu ce scop?

Răspuns; " Cadouri " au primit din Sft.Gheorghe, VARGA GABOR, fratele lui VASILE LUCA și pe atunci șeful Siguranței din Sft. Gheorghe, cu scopul că atunci cînd vom fi descoperiți pentru fraudele săvîrșite la uzină să ne dea ajutor pentru ca să scăpăm de consecințele ce ar urma și deasemeni știind că este fratele lui VASILE LUCA la care în caz cînd suntem descoperiți poate să intervină în favoarea noastră. A mai primit " cadouri " NAGY VICTOR, fost în acel timp prefectul Jud.Trei Scaune cu scop similar ca în cazul lui VARGA și fiindcă repartițiile pentru economat depindeau și de el.

Deasemeni a mai primit pentru intervențiile făcute în favoarea conducerii Uzinei Textile Sft.Gheorghe " cadouri " și SZABO ADALBERT, fost în acel timp deputat al Jud.Trei Scaune.

A mai primit din așa zise "cadouri " și IMECI LADISLAV fost șeful secției comerciale al Jud.Trei Scaune și mulți alți al căror nume azi nu le mai rețin.



Intrebare; Cum s-a ajuns la descoperirea acestor fișe contabile ?

Răspuns; În mod precis nu rețin cum s-a ajuns la descoperirea acestor fișe contabile din care rezulta atât sporțurile cari s-au dat cât și așa zise "cadouri" însă știu că a fost descoperite de cei cari au efectuat cercetările la Uzina.

Intrebare; Ce s-a întâmplat cu fișele contabile după ce ele au fost descoperite ?

Răspuns; Aceste fișe contabile afară de câteva bucăți au fost ridicate de către echipa condusă de TAUTU VASILE împreună cu alte acte din care rezulta fraudele comise la Uzinele Textile Sft.Gheorghe și duse la București.

Intrebare; Dece nu s-a ridicat toate fișele contabile de către cei cari au făcut cercetările sus arătate?

Răspuns; Aceste fișe contabile mi-a fost restituite întrucât între ele au fost și cele ale lui VARGA GABOR, din care rezulta toate cadonșile primite de el și nu am vrut să iasă la iveală toate acestea întrucât îmi era frică că dacă toate aceste chestiuni va fi scoase la relief nu e să fie ajutat de fratele său, VASILE LUCA să scap de sancțiunea pentru fraudele comise la Uzinele Textile Sft.Gheorghe de către subsemnatul. Deasemeni nu am vut să mă pun în relații proaste cu ceilalți al căror nume figura pe aceste fișe și aveau funcții mai mari cum a fost NAGY VICTOR, SZABO BERCI și alți sperînd totodată ajutor din partea lor.

Intrebare; În urma cărui fapt ți-a fost restituite aceste fișe contabile ?

Răspuns; Aceste fișe mi-a fost restituite la cererea mea de către TAUTU VASILE după ce i-am atras atenția că VASILE LUCA ține foarte mult la fratele său VARGA GABOR, amintindu-i că și fostul secretar al Comitetului Județean P.C.R. ERDEI IOSI a încercat să-l demaște pe VARGA GABOR și a fost imediat îndepărtat din postul său drept consecință a acestor încercări.

Intrebare; Ce ai urmărit Dta prin faptul că ai atras atenția lui TAUTU VASILE asupra acestor chestiuni?

Răspuns; Am urmărit prin acest fapt să-l determin să-mi restituie fișele în cauză.

Intrebare; Ce alte fapte amai stabilit cercetările?

Răspuns; Nu rețin dacă cercetările de mai sus a mai stabilit și alte fapte.

Intrebare; Cine se face vinovat de săvîrșirea fraudelor mai sus arătate ?

..//.



Răspuns; Pentru fraudele mai sus arătate se fac vinovați următorii; fostul director general RATZ EMBERIC, subsemnatul, fost director comercial, KOVACS EUGEN, fost director administrativ, LASZ IOSIF, fost director tehnic, LUSTIC EMBERIC, fost șeful secției de aprovizionare, RETI ADALBERT, fost șef magazioner, IMRE ADALBERT, fost șef de secție de recepționare a materialelor, ANTONYO fost casier, ILAJNAL fost magazioner în schimbul doi, BOGATI LUDOVIC, fost șef secție de vânzare, LUCZATTO GHEORGHE fost funcționar la secția vânzare, KIS STEFAN la fel, FUREDI GABOR, fost funcționar la secția vânzări și KELEMEN VILHEIM.

Intrebare; Au fost trași la răspundere cei vinovați?

Răspuns; Cei vinovați în afară de RATZ EMBERIC care a fugit din țară și condamnați în absență nu au fost trași la răspundere.

Intrebare; Pentru ce nu au fost trași la răspundere?

Răspuns; Intrucît Ministerul Finanțelor a revocat actul de acuzare pentru cei vinovați în afară de RATZ, care deja fugise din țară și astfel cazul nu a fost predat justiției.

Intrebare; Cine dela Ministerul de Finanțe a oprit trimiterea în Justiție a celor vinovați?

Răspuns; Trimiterea în Justiție a celor vinovați a fost oprite din ordinul lui VASILE LUCA de către CRAIU.

Intrebare; La intervenția cui?

Răspuns; După apariția comunicatului în ziarul "Scînteia" despre emiterea mandatelor de arestare împotriva vinovaților subsemnatul m-am deplasat la București vizitîndu-l imediat pe fostul consilier EIDLITZ ZOLTAN căruia i-am comunicat acest fapt și i-am adus aminte de promisiunile făcute de el atunci cînd eu i-am făcut o declarație scrisă prin ianuarie 1948 referitor la fraudele din Uzinele Textile Sft. Gheorghe, în sensul că noi nu fi iertat.

După cele spuse de mine lui EIDLITZ acesta mi-a promis că va face demersurile pentru a revocare a acțiunii și în acest sens va interveni la VASILE LUCA.

In aceeași zi m-am întîlnit în fața Ministerului de Finanțe cu TOT GEZA, fratele lui VASILE LUCA, căruia deasemeni i-am expus situația de mai sus și care m-a chemat la cabinetul lui VASILE LUCA unde am așteptat pe TOT GEZA, care a intrat la VASILE LUCA căruia i-a expus situația mea după care mi-a comunicat că VASILE LUCA i-a spus că mandatele de arestare vor fi anulate, lucru ce s-a și întîmplat. In aceeași zi sau ziua următoare m-am dus din nou la EIDLITZ ZOLTAN pentru a afla dacă s-a



luat măsurile convenite, aflînd dela el cã secretarul general CRAIU a semnat decizia de revocare a actului de acuzare ca atare mandatele de arestare va fi anulate în 11/8 sau două zile.

Flecînd dela EIDLITZ ZOLTAN am fost arestat pe Str. Academiei din București de cãtre un organ al Prefecturii Poliției care m-a dus la Prefectura Poliției unde m-a predat unui comisar cãruia i-am arãtat cã mandatele de arestare sunt în curs de anulare și l-am rugat sã cearã confirmarea acestui fapt din partea lui EIDLITZ ZOLTAN.

Comisarul a chemat în prezența mea pe EIDLITZ la telefon și dupã ce i sa confirmat cele susținute de subsemnatul mi-a dat drumul.

Menționez cã EIDLITZ a mai intervenit pentru mine și în alte cazuri și anume; În jurul lui 20 iulie 1948 am fost arestat la Sft.Gheorghe și dus la Ministerul Afacerilor Interne unde am fost anchetat timp de circa trei sãptãmîni în legãturã cu un camion de marfã care a ajuns în jurul zilei de stabilizare din 1947 la București și a fost vîndutã în mod clandestin de cãtre RATZ EMERIC unui oarecare comerciant cu numele de GROSSU și altora cari nu a putut sã fie identificați. Eu în timpul anchetei am arãtat cã marfa cu camionul a fost trimis de mine din Sft.Gheorghe la București din ordinul lui RATZ însă nu cunosc ce sa fãcut pe urmã cu aceste mãrfuri, totodatã am mai arãtat cã am depus declarație lui EIDLITZ ZOLTAN dela Ministerul de Finanțe și am rugat sã se cearã confirmarea acestor fapte. Dupãc cele spuse de mine la circa douã zile am fost pus în libertate.

Totuși tot în acest caz dupã cîteva sãptãmîni cazul de mai sus a fost deferit Parchetului și am fost trecut și eu pe lista acuzaților fãrã sã mi se emitã mandat de arestare. Aflînd despre acest lucru m-am dus din nou la EIDLITZ ZOLTAN pe care l-am rugat sã intervinã pentru mine. În urma intervenției lui EIDLITZ la Parchet am fost șters depe lista acuzaților fiind citat la proces în calitate de martor. Înainte însă de a mã prezenta la proces l-am vizitat pe EIDLITZ ZOLTAN care la cererea mea l-a trimis cu mine pe inspectorul IONAS POMPIIU la procurorul respectiv în Palatul Justiției cãruia i-a arãtat situația mea și l-a rugat în numele lui EIDLITZ ZOLTAN sau Ministerul Finantelor ca subsemnatul sã nu fiu implicat în acest proces ca acuzat lucru ce și s-a fãcut.



Deasemeni în toamna anului 1948 a ajuns spre judecare în fața judecătoriei București din Str. Amzei un alt proces al Uzinelor Textile Sft. Gheorghe acuzații fiind în afară de RATZ, tehnicieni, ROT LUDOVIC, LASZLO IOSIF, SIMON LUDOVIC și KUN IOAN, iar eu am fost citat din nou în calitate de martor. Intrucît mi-a fost frică să nu fiu implicat în acest proces pe lista acuzaților am intervenit din nou la EIDLITZ, care și de această dată l-a trimis pe IANOS POMFILLU la judecarea respectivă și a atras atenția să aibe grije de mine. După cîteva dezbateri acest proces a fost clasat.

Intrebare; Ce funcții ai îndeplinit după ce fraudele dela Uzinele Textile Sft. Gheorghe au fost mușamalizate?

Răspuns; După încheerea cercetărilor în urma căruia pe baza procesului verbal încheiat s-a pus sechestru pe întreaga avere a întreprinderii și intrucît directorul general fugise între timp în străinătate a devenit necesar numirea unui administrator unic funcție ce am îndeplinit eu.

Intrebare; De cine ai fost numit în funcție de administrator unic ?

Răspuns; Am fost numit de Ministerul Industriei.

Intrebare; Cu ajutorul cui ai fost numit ?

Răspuns; Eu am rugat pe EIDLITZ ca să intervină pe lângă VASILE LUCA în vederea numiri subsemnatului în această funcție și rezultat al intervenției sale VASILE LUCA a făcut propuneri în scris pentru numirea mea.

Intrebare; Care au fost motivele pentru care VASILE LUCA va sprijinit să ocupați această funcție ?

Răspuns; Cred că VASILE LUCA ma susținut din următoarele motive; prin cadouri pe care fratele său VARGA GABOR a primit prin mine dela Uzinele Textile Sft. Gheorghe am dovedit că țiu să ajut familia sa. Deasemeni am fost susținut și de TOT GEZA și EIDLITZ ZOLTAN cări am intervenit pentru numirea mea în funcție de mai sus.

Intrebare; Ce alte legături ai mai avut cu EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns; În cursul veri anului 1948 am fost rugat de EIDLITZ ZOLTAN să-i cumpăr niște pînzeturi urmînd să primesc contra valoarea dela el la predarea coletului. Eu i-am și adus la București pachetul conținînd pînzeturile cerute în valoare de cca. 2.000-3000 lei pe care eu am cumpărat cu numeral dela un magazin din Sft. Gheorghe și la predare EIDLITZ mi-a spus că îmi va plăti a doua zi.







111 ~~515~~  
~~78~~  
78

## Proces-Verbal de interogator

Invinuit (Martor) Schneider Alexandru născut la 23  
Anie 1923, în Comuna Seletin - Rădăuți, fiul lui Abraham  
și Helysie, cu domiciliu în Țig-Mures H. Kosut nr. 32.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

18 August 1954

Localitatea Țig-Mures.

Interogatoriul a început la ora 9 și 1 min.  
„ s'a terminat la ora 23 și 30 min.

Intrebare: Cu ce va-ti ocupat în anii 1945-1949?

Răspuns: În 1945 după ce mi-am întors din  
deportare am reintreat în serviciul Uzinelor  
Textile fft Gheorghe Societate Anonimă Română  
(cu capital străin) unde am lucrat pînă în  
August 1948 cînd mi-am dat demisia și am  
plecat la București la Oficiul Bumbacului  
unde am fost angajat ca revizor contabil  
de unde după trei luni am plecat din nou  
în fft Gheorghe și angajat la un G.A.S. în  
calitate de contabil șef unde am funcționat  
pînă în Anie 1949.

Intrebare: Ce funcții ai îndeplinit la Uzinele  
Textile fft Gheorghe?

Răspuns: Pînă la sfîrșitul anului 1945 am  
fost simplu funcționar, pe urmă am fost  
numit de fostul director general al Uzinelor  
Textile fft Gheorghe în funcție (șef) șeful secției

Semnătura,

*Schneider*



Urmare: cămărași funcție ce am îndeplinit pînă la sfîrșitul anului 1946 cînd am fost numit de către director general Ratz în funcție de director comercial al Uzinelor Textile Sft Sbeorghhe. La 25 Mai 1948 am fost numit decît Ministerul Industriei la propunerea lui Varile Luca în funcție de Administrator unic al Uzinelor Textile Sft Sbeorghhe funcție ce am îndeplinit pînă în 11 Iunie 1948 cînd am fost înlocuit de către Roman Wilhelm, iar eu am rămas mai departe în funcția de șef serviciu cămărași pînă în luna August 1948 cînd am dat demisia din cauza că am fost cuprins din punct de vedere politic întîmci în acest interval am fost în arestat în legătură cu faptele petecute la Uzinele Textile Sft Sbeorghhe.

Întrebare: În perioada aceasta ai fost cercetat de vreă autoritate?

Răspuns: Pînă luna Mai 1948 am fost citat să mă prezint la Parchetul Tribunalului Ilfov în urma reclamației făcută din partea Comitetului de administrație al uzinei textile Sft Sbeorghhe.

Întrebare: De cine ai fost cercetat?

Răspuns: Am fost cercetat de un procuror în legătură cu o sustragere de 300.000 lei, bani pe cari un ~~șef~~ decantat după un rezultat din amuzarea depusă.

Întrebare: Cum a fost soluționat acest caz?

Semnătura,

Iluy



Urmare: Răspuns: Căgul de mai a fost clasat ~~516~~ 516  
bine și cercetările au fost suspendate.

Întrebare: De ce au fost suspendate cercetările?

Răspuns: Înainte de a veni prezentă la judecătore-  
nul de instrucție care a cercetat acest caz  
am telefonat din birou Centrului Uzinele  
Textile șt Gheorghe din București și Popșia-  
m Nr 13 lui fostul consilier la Ministerul  
Finanțelor Eidlitz Zoltan căruia i-am arătat  
că sunt citat la judecătorețul de instrucție  
și am rugat să intervină pentru mine la  
judecătorețul de instrucție.

Întrebare: Cînd au început cercetările asupra frau-  
delor dela uzinele Textile șt Gheorghe?

Răspuns: Cercetările asupra fraudelor dela uzinele  
Textile șt Gheorghe au început în luna Aprilie  
sau Mai 1948.

Întrebare: De cine au fost făcute aceste cercetări?

Răspuns: Cercetările au fost începute decît  
o echipă de inspectori din partea Ministerului  
de Finanțe în frunte cu tîntu inspector  
general. În timpul acestor cercetări a  
sosit și Eidlitz Zoltan la fata locului  
și Rossmann Rudolf din partea Curții Supreme.

Întrebare: Ce au stabilit cercetările?

Răspuns: Cercetările efectuate la uzinele  
Textile șt Gheorghe au stabilit următoarele:

1) Facturile duble. Cătuș a trimis mărfuri  
la Centrale București care să pună file  
în registrule directorul general Raț Euse-  
rie a aranjat cu cei dela administrația



steiș de  
mine.

Jan

Urmatore! Financiară din Șt. Gheorghie va să  
se aștepte un facturier despice care să un-  
se țină evidența la administrația finan-  
ciară pe ce se putea distinge factura  
după ce mergea și ajuns la București.  
Menționez că (facturierul) nu mai există  
un facturier legal cu același nume.  
Facura dublă nu a fost găsită și se sus-  
ține de către Rațy pentru a la exp-  
dierea făcute pentru București din ap-  
cuni neînregistrate aceste să fie simpla-  
tate și să servescă drept documente de  
înștire pentru un eventual control.  
Pentru evidența internă sa introdus aviz  
de expediție cu numărul 501 funcționată la  
numărul curent în care sa heint toate  
contabilitățile transportate la București și ce  
și studiate fără factură sau chitanță  
suveranților din Șt. Gheorghie fără pentru  
legale.

În felul acesta conținut cu facturile  
duple sa rez din folia cu cantități mari  
de mărfați care ne fiind înregistrate în  
contabilitatea școlară și nici în registru  
de plata înregistrării pe această cifră de  
aparece drepturile statului sau înțeles  
se acționează statul astfel fiind păgubit  
cu mari mame de bani.  
Devenim sau școlărit pagube cauzate  
statului prin comparații de mărfați și  
materiale utilizate și materiale dela difer

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinut sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

Pa



Limare: furnizori fără facturi.

119

517

O altă infracțiune a fost și luarea în factură  
folse în sensul că originalele se înșterea  
marfa se trecea contabile în valurile  
reale iar pe ogii unei să înregistra în  
după care se plătea tu poți să trece un  
mai o parte din contabile și valurile  
mărfurilor livrate.

o mai practică sistemul de erajime  
fără prin expedier de mărfuri fără  
facturi la dispoziție mai mici și în  
contabilitate mai reduse se. Se mai expe-  
diază etichete în mărfurile facturate și  
mărfuri ne facturate.

O altă formă de sustragere pe la poarta  
turgărilor către stat a consistă din  
necesitări mărfuri cu supra prețuri. Mărfuri  
se se efectua către comercianți din că  
liber.

A mai fost îngăduit statul prin trimiteră  
de către Rați Emeric pentru fabrică cibernă  
comision de bunuri brut indigen din care  
un mai o parte a fost facturate de către  
mărfuri.

Deasemenea un a fost acțiune în posibile  
carențe statului a supra contabilelor de  
mărfuri districtele municipale sau titlul  
tăin.

Astea fiind am fost posibile datorită  
faptului că pe departe personal care a  
salariat a beneficiat prin salariu angli-  
mentare iar pe de altă parte organele de



Urmare: control au fost mituite atât de subsemen-  
tutul cât și de Ratz fostul director general.  
Dețin a ține o evidență despre valorile  
primite de fiecare cât și de salariați care  
au primit sume de numerar sau materiale  
peste salariul lunar din ordinul lui Ratz  
sau înfintat fix contabile pe numele fiecă-  
mă în care s-au trecut din banurile de  
materiale cu simbolul "B" și avize de  
expediere simbol "501" cu mențiunea "C"  
(cadouri) fiecare cantitate de material și  
suma de bani primite de respectivi.

Coletele cu materiale s-au trimis de obicei  
în oraș la comercianți ca frații Kalcza,  
Török, Berovic și etc. de unde a fost ridicat  
de cide mai sus. Acest lucru s-a făcut  
pentru a se ține secret față de salariați  
de la secția de expedierea și materialului  
mărfurilor beneficiarii de fapt. În acelaș  
scop s-a schimbat pe dispozițiile de eli-  
berare și banurile de esire și numele  
beneficiarilor trecându-se nume fictive.  
(inegzistente)

Aceste fise au fost luate după cum în  
amintesc de funcționarul Luczatto Gheorghe,  
pînă la data mării acestuia în funcție de  
cunoscător economii pînă luna Iulie 1947.

Întrebare: Cine sunt persoanele care au fost  
mituite atât de d-ța cât și de fostul director  
general Ratz?

Răspuns: A fost mituit de subsemenatul

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.

*[Signature]*



113  
548  
Urmas: Pop Valeriu fost administrator financiar  
la Al George, Popescu pentru ca  
reunament pe lângă țigărele textile, inspe-  
torul școlărilor, administrator financiar  
Popescu tot din Al George, a mai  
fost ministrul inspectoratului  
Resorșor Inspectorat financiar din cadrul  
Ministerului de Finanțe care venea în-  
cadrul la țigăre, a mai fost ministrul  
și inspectorul care venea în cadrul  
Ministerul Economiei Naționale și al  
căreri marce și familie și relații.  
Autobare! Dar cadouri care au primit și

cu se seop!  
"Răspunsul cadourilor" din Al George au  
primul lucru cadourile lui țigărele  
și pentru a seful țigărelei din Al George  
cu seopul a statul și nu se desce-  
periti pentru școlărilor săvârșite la țigăre  
să ne dea școlărilor pentru ca să se câștige  
de cauzele se au marce și deșeurile  
școlărilor este școlărilor lui țigărele  
care în țigăre și școlărilor deșeurile  
să școlărilor în școlărilor noastre.  
A mai primit "cadouri" școlărilor  
în țigărele școlărilor țigărele țigărele  
cu seopul și în țigărele. Lui țigărele  
și țigărele și țigărele pentru că  
deșeurile și de școlărilor.  
Deșeurile și mai primit pentru  
școlărilor țigărele în școlărilor școlărilor  
școlărilor țigărele Al George "cadouri" și școlărilor







Urmare: fiind ca dacã toate aceste chestiuni va #14 519  
seare la relief nu o sã fie ajutat el de 82  
fatele sãu, Varile Luca sã reap de sanctiunea #2  
pentru fraudele comise la Uzinele Textile  
Ift. George de cãtre (mine) subsemnatul. 9/5

De asemenea nu am vut sã mã pun în  
relatii prante cu cealalti al cãrori nume  
figura pe aceste fise și aveau funcții mai  
a fost Megy Viktor, Gyula Berei și alti spe-  
rind totodată ajutor din partea lor.

Intrebare: În urma cãrui fapt tãa fost res-  
tituite aceste fise (sub) contabile?

Rãspuns: Aceste fise mi-a fost restituite  
la cererea mea de cãtre Tãntu Varile  
dupã ce i-am atras atenția cã Varile Luca  
ține foarte mult la fatele sãu Varja Babor  
amintindu-mi cã și faptul secretar al Comi-  
tului Indeteam B.C.R. Erdei Janif a încercat  
sã-l demonte pe Varja Babor și a fost imediat  
îndepãrstat din postul sãu drept consecință  
a acestor încercãri.

Intrebare: Ce ai urmãrit de la prin faptul  
cã ai atras atenția lui Tãntu Varile asupra  
acestor chestiuni?

Rãspuns: Am urmãrit prin acest fapt  
sãl determin sãm restituie fisele în  
cauzã.

Intrebare: Ce alte fapte a mai stabilit  
secretãrile?

Rãspuns: Nu știu dacã secretãrile de aici  
sus a mai stabilit și alte fapte.

Observație: Fiecare paginã a procesului-verbal se iscãlește de cãtre invinuit sau martor iar  
ultima paginã și de cãtre anchetator.

Am



Urmas: Intrebare: Cine se face vinovat de savar  
sirea fraudelor mai sus aratate?

Raspuns: Pentru fraudele mai sus aratate  
se face vinovat unii: faptul director  
general Ratz Emeric, subsemnatul fost  
director comercial, Kovacs Eugen fost  
director administrativ, Lary Marif fost  
director tehnic, Lustic Emeric fost seful  
sectiei de aprovizionare, Reti Adalbert fost  
sef magaziner, Inre Adalbert fost sef  
sectie de receptionare a materialelor,  
Antonya fost caser, Hajnal fost ma-  
gaziner in schimbul doi, Bogati Lud-  
vic fost sef sectie de vnzare, Lugatto  
Gheorghe fost functionar la sectia vnzari  
Kis Stefan la fel, Furedi Gulor fost func-  
tionar la sectia vnzari si Kelemen Vilhel  
Intrebare Au fost tras la raspundere cei  
vinovati?

Raspuns: Cei vinovati in afar de Ratz  
Emeric care a fugit din tara si condam-  
nat in absenta nu au fost tras la raspun-  
dere.

Intrebare: Pentru ce nu au fost tras la  
raspundere?

Raspuns: Intrucat Ministerul Finantelor  
a revocat actul de acuzaie pentru cei  
vinovati in afar de Ratz care deja fugise  
din tara si astfel cazul nu a fost predat  
justitiei.

Intrebare: Dar interventia mea cine  
de la Ministerul de Finante a oprit trimiterea



Urmas:

in justitie a celor dinorati?

115

521

Requies! Timitea in justitie! a celor  
dinorati a fost spile din ordinul lui  
Vasile Luca de catre Craiu.

Ardeleani! La interventia cui?

Requies! După apariția comunicatului (de  
cât), în ziua 14 iulie adepie evitarea

Ardeleani  
de mine  
de

mandatelor de arestare impotriva dinoratorilor  
absența lui mi-au oplotat la București  
nihilismul imediat pe fostul scriitor

Eidlich Tolcan căruia i-au comunicat  
avea drept în ian adun aminte de precu-

Ardeleani  
de mine  
de

reminde din pominimile făcute de el atunci  
când eu i-au fost 7 declarație scrisă  
prin nouarile 1948 referitor la fraudole  
din Mijlocle Textile și Ghendule, însemnal  
voe prin ierbat.

După cele spuse de mine lui Eidlich acesta  
mi-a povis că va face deversurile pentru

revoacarea refuzului în acest sens va  
interveni la Vasile Luca

Am accerși și mi-am futilicit în fata  
Ministerului de Tranzite în Tot Begei fur-

tele lui Vasile Luca căruia deasemenea  
i-au spus situația de mai sus și care

mi-a leuat la calitelul lui Vasile Luca  
unde am arleptat pe Tot Begei care a întrat

în Vasile Luca căruia i-au spus situația  
mea după care mi-a comunicat că

Vasile Luca i-a spus că mandatele de arestare  
să fi amabile, lucru ce mi s-a în timp.

Am accerși și sau gina amăloare mi-am



Urmare: din din nou la Eidlitz Zoltan pentru a afla dacă sa luat măsurile venite, aflind de la el că secretarul general Craiu a semnat decizia de revocarea a actului de arestare și ca toate mandatele de arestare va fi anulate în termen de 3 zi sau două zile.

Decind de la Eidlitz Zoltan am fost arestat pe str. Academiei din Bucuresti de către un organ al Prefecturii Politiei care ma dus la Prefectura Politiei unde mi-a predat unui comisar cămărașian arătat că mandatele de arestare sunt în curs de anulare și l-am rugat să ceată confirmarea acestui fapt din partea lui Eidlitz Zoltan.

Comisarul a chemat în prezenta mea pe Eidlitz la telefon și după ce i se confirmă cele susținute de subsemnatul mi-a dat ok-ul.

Mentionez că Eidlitz a mai intervenit pentru mine și în alte cazuri și amme; în anul lui 20 Iulie 1948 am fost arestat la Ist Gheorghe și dus la Ministerul Afacerilor Interne unde am fost anchetat timp de circa trei săptămâni în legătură cu un camion de marfă care a ajuns în anul zilei de stabilizare din 1947 la Bucuresti și a fost vândută în mod clandestin de către

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

Jan



Urmare: Ratz Emeric ~~numi~~ sarecare ~~comed~~ 16 ~~521~~

cu numele de Brassu și altora cui nu a putut să fie identificați. În timpul anchetei am arătat că marfa cu cuișorul a fost trimis de mine din sf. Gheorghe la București din ordinul lui Ratz însă nu cunoșc ie să facut pe nume cu aceste mărfuri, tot odată am mai citat că am depus declarație lui Eidlitz Zoltan de la Ministerul de Finanțe și am rugat să se vere confirmarea acestor fapt. După cele spuse de mine la circa două zile am fost pus în libertate.

84  
95  
84  
stero  
'de mine  
JH

Totus tot în acest caz după câteva săptămâni cazul de mai sus a fost deferit Parchetului și am fost trecut și eu pe lista arezantilor fără să mi-se emită mandat de arestare. Afund despre acest lucru m-am dus din nou la Eidlitz Zoltan pe care l-am rugat să intervină pentru mine în urma intervenției lui Eidlitz la Parchet am fost șters de pe lista arezantilor fiind citat la proces în calitate de martor. Smeinte însă de a mă prezenta la proces l-am vizitat pe Eidlitz Zoltan care la cererea mea l-a trimis cu mine pe inspectorul Ionas Popilian la procurorul respectiv în biroul Jussitiei cămină în citat

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.

*Stameria*



Urmare: situatia mea si la regret in me-  
mele lui Eidlitz telam sau Ministerul  
Finanțelor sa subsemnatul sa nu fin-  
npliat in acest proces sa auzat bun  
ce si sa facut.

Deosebeni in traura am lici 1918 a  
a jura spie judecare in fata judecatorie  
Bucuresti din Hl Hungei un alt proces  
al Hingler Textile Hl Gheorghe augustin ud  
in apară de Raly tenisiem: Rst Ludovic,  
Lasya Hasy Giman Ludovic si Kun Hoon  
im eu am fost etat din uen in calita-  
lea de meatori. Anuait mi sa fost fise  
sa un fca impliat in acest proces pe lista  
augustin sau intervenit din vor la  
Eidlitz care si de ocazta data R-a tri-  
mis pe Hony's barpilin la judecator  
reperitva si otras obentia sa aibă  
graje de mine. După citva derbareri  
aest proces a fost lasat.

Mebelare! Ce functii ai indeplinit după ce  
pauzale dela Hingler textile Hl Gheorghe  
am fost mura medipale?

Răspuns! După inchecerea ceretărilor in  
urma cămnia pe baza procesu lui-verbal  
incheiat sa pus sechestru pe intraga avere  
al inheprinderii si intrunit directorul general  
frangise inhe tiur in străinătate a ve-  
nit necesar munitia unui abministrak  
unei functie ce am indeplinit eu.  
Antrolare Gesein ai fost amunit in jura  
tia de abministrakor unci?



Urmare: Răspuns: Am fost numit de Ministerul 522  
Industriaei. 117

Intrebare: Cu ajutorul cui ai fost numit?

Răspuns: Eu am rugat pe Eidlitz să se  
intervină pe lângă Varile Luca în vederea  
numirii subsemnatului în această  
funcție și rezultat al intervenției sale  
Varile Luca a făcut propuneri în scris  
câtun muniției mea. 85

Intrebare: Care au fost motivele pen-  
tru care Varile Luca va sprijinit să ocu-  
păm această funcție?

Răspuns: Cred că Varile Luca ma susținut  
pe din următoarele motive: Prin căsătorie  
pe care fatale s-au vădit bărbat a primit  
prin mine de la Uzinele Textile Sf Gheorghe  
am donat că tin să ajut familia sa.

De asemenea am fost susținut și de Tot  
șeful și Eidlitz Zoltan care au interve-  
nit pentru numirea mea în funcție de  
mai sus.

Intrebare: Ce alte legături ai mai  
avut cu Eidlitz Zoltan?

Răspuns: În cursul lui anul 1948 am  
fost rugat de Eidlitz Zoltan să-i cumpăr  
niște puzeturi urmând să primesc o buca  
valoare de la el la prețarea oleului  
în i-au și adus la București pachetul  
continând puzeturile cerute în valoare  
de circa 2000-3000 lei pe care eu am  
cumpărat cu un marel de la un magazin  
din Sf Gheorghe și la prețarea Eidlitz mi-a



Urmare: spus că în va plăti a doua zi.

Însă prin la unu aceste plăți în  
au fost plătite de Eiditz Filter alte legături în

După ce am citit proiectul proces-verbal  
de interogatoriă cuvânt cu cuvânt și am  
constatat că informații corespunde în cele  
declaratate de mine susțin și semnuez  
venind de mine.

Închietator Gicu  
Lt de Securitate

  
Magy

Janner

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor iar  
ultima pagină și de către anchetator.



118  
~~483~~  
86  
97

D E C L A R A T I E  
=====

Subsemnatul SCHNEIDER ALEXANDRU, născut în ziua de 23 luna iunie anul 1906 la Sft.Gheorghe, domiciliat la Tg.Mureș, Str.Kossuth Ludovic 32, de ocupație funcționar, actualmente contabil șef la întreprinderea 808 Transporturi, Tg.Mureș, declar următoarele în legătură cu fosta întreprindere " Uzinele Textile Sft.Gheorghe".

Intors din deportare, am reintrat în serviciul numitei întreprinderi, în care am lucrat și în anii 1931-1941, la mijlocul lunii iunie 1945, ocupând un serviciu modest în secția de vânzare, secție în care am lucrat ei în intervalul de mai sus ca simplu funcționar. Din funcționarii vechi nu s-a reîntors aproape nici unul și fabrica a fost condusă de funcționari noi, directorul a fost ing.SZENTIVANYI TIBERIU și treburile au mers foarte prost ( muncitorii au rămas neplătiți pe luni întregi etc.) Imputernicitul acționarilor a fost RACZ EMERIC, care avea sediul la București și dirija de acolo mersul fabricii, venind în intervale mai mici sau mai mari și la Sft.Gheorghe, în afară de el mai era imputernicitul acționarilor un cetățean elvețian cu numele de AMBINGER, tot cu domiciliul la București. După ce RACZ EMERIC s-a convins că mă pricep la lucrările de birou, de fiscalizare și chestiuni comerciale pe la sfârșitul anului 1945, m-a pus în fruntea secției de vânzare, dându-mi instrucțiuni cum să procedez cu livrările și anume ca să trimit majoritatea mărfurilor la București spre a fi desfăcute de către magazia centrală, iar cele vândute la Sft.Gheorghe să le dau cu supraprețuri după fluctuațiile pieții, casa neagră urmînd a fi manipulată de șeful contabil KOVACS EUGEN. Stiind că la toate fabricile se procedează la fel și avînd sarcini trasate pe linia financiară de către organizațiile democratice pentru alimentarea acestora cu fonduri am executat întocmai ordinele primite din partea lui RACZ EMERIC. Mai tîrziu, prin anul 1946, numitul mi-a dat dispoziția ca să trimit țesăturile rezultate din economii fără forme legale spre a putea fi vîndute, la București și parțial și la Sft.Gheorghe fără facturi. În acest scop numitul a dat ordin și secției de



producție ca o parte din marurile fabricate sa ramina nerecep-  
ționate în sala de recepționare, iar pentru controlul traficului  
negru a dispus ca țesăturile eșite din fabrică fără forme legale  
să fie trecute pe avize de expediție cu simbolul 501 fracționate  
cu numărul curent. Deasemeni s-au vîndut din magazia cu amănuntul  
materiale textile fără a fi înregistrate, întocmindu-se bonuri  
cu inițiala " B " pentru această categorie de vînzări iar cele eli-  
berate fără plată au fost trecute pe bonuri " C " (cadou).

Dat fiind ca cotele de pierdere au fost stabilite de  
oficiul Bumbacului în înțelegere cu fabricanți, în mod foarte  
exagerat au rezultat economii de zeci de mii de metri anual din  
care o parte au fost declarate Oficiului Bumbacului (într-un caz cc  
13.000 Kgr) iar restul a luat drumul bursei negre. Majoritatea a  
fost trimisă la București, însoțite de facturi vizate de fisc, care  
totuși n-au fost înregistrare. Facturierul vizat mi s-a predat de  
cătred RACZ EMERIC. Subsemnatul fiind însărcinat și cu conducerea eco-  
nomatului creiat pentru aprovizionarea muncitorilor, care nu s-a  
putut face decît deasemeni cu mari supraprețuri și în majoritatea  
cazurilor fără ca să primim facturi, iar pe de altă parte din  
propria mea inițiativă am creiat tot pentru aprovizionarea muncitori-  
lor o firmă model, care necesita fonduri imense, am făcut și eu  
vînzări fără facturi, banii fiind predați de către comercianții  
casierului ANTONYO sau șefului contabil KOVACS EUGEN. Unii din  
comercianții pe lîngă supraprețurile vărsate casei imi mai dădeau  
mie anumite sume fără ca eu să le fiu cerut chiar într-un singur ca  
Acele sume eu le-am distribuit funcționarilor care s-au evidențiat  
în muncă iar în cîteva cazuri mi-am oprit și pentru nevoile mele  
personale sume echivalente cu costul a cîteva Kgr. de pîine, unt  
sau similabe.

Director la fabrică a continuat să fie ing. SZENTIVANY  
pînă pela sfîrșitul anului 1946 sau începutul anului 1947 cînd la  
propunerea lui BENEDEK EUGEN delegatul Uniunii sindicatelor de  
îmbrăcăminte cu consimțămîntul tov. lui LAJCSASC, secretar P.C.R.  
care supă cum mi-a spus a cerut și obținut și avizul tov. ADY LADISLAU  
din partea Comitetului Regional Mureș, RACZ EMERIC a numit 3 direc-  
tori noi la fabrică, și anume pe LASZLO IOSIF, în calitate de direc-  
tor tehnic KOVACS EUGEN, director administrativ-contabil și pe sub-  
semnatul în calitate de director comercial. In această calitate am  
continuat să lucrez mai departe în felul de mai sus, pe baza ordinea  
lor primite dela Drul. RACZ EMERIC, executînd în acelaș timp însă și  
ordinea organizațiilor democratice, chiar împotriva voinții lui  
RACZ EMERIC, pînă la data primei reforme bănești din august 1947. In  
ajunul reformei s-a mai expedit din fabrică din ordinul directorului



general RACZ EMERIC, un camion de marfă cca.14.000 metri țesături, pe care le ceruse pentru complectarea lipsurilor din stocurile legale a magaziei București. Această cantitate de marfă a fost livrată sub simbolul " 501 ", dar a fost însoțită de o factură legală din facturier legal, pe care RACZ o ceruse cu câteva zile în urmă fără marfă- în așteptarea unui și la care a renunțat apoi și factura a rămas la Sft.Gheorghe. In tot timpul de mai sus, fabrica a fost verificată în repetate rânduri de către organele Min.Finanțelor care au stabilit unele diferențe care au fost vărsate dar în afară de această ei au mai cerut sume de bani și pînzeturi pe care le-au primit. Deasemeni au solicitat și primit țesături funcționarii și șefii diferitelor autorități locale, dintre care VARGA GAVRIEL, șeful siguranței, NAGY VICTOR, fost prefect al județului, SZABO BERCI, fost deputat și alții, parțial fără plată și parțial cu plată.

In tot timpul cît am fost director comercial pînă la stabilizarea din august 1947 primeam lunar împreună cu ceilalți directori, și funcționari superiori și medii cîte un salariu suplimentar care varia după stadiul inflației- dela directorul general.

După prima stabilizare am intrat în perfectă legalitate și n-am mai admis nici-o abatere dela dispozițiunile legale în resortul meu la fabrica din Sft.Gheorghe, iar în toamna anului 1947 am rupt orice relații cu directorul general RACZ EMERIC, în urma dispoziției primite dela tov. MOGYOROS ALEXANDRU, actualul vice președinte al consiliului de miniștri în următoarele împrejurări. In vara anului 1947 a fost numit în calitate de secretar al comitetului județean P.C.R. tov. ERDEI IOSIF, care dăduse îndrumarea organelor de control economic pentru căutarea unui pretext în vederea punerii mele sub acuzare, lucru pe care l-am aflat dela controlorul LAX AFLEND de acest lucru m-am deplasat la București și am depus o plîngere la C.C. al P.C.R. împotriva tov.ERDEI IOSIF cu câteva săptămîni mai tîrziu cînd controlul economiei a pus din nou la cale un proces împotriva conducerii întreprinderii, m-am deplasat din nou la București și am fost confruntat la C.C. cu tov.ERDEI în fața tov.lui MOGYOROS ALEXANDRU, care a îndrumat în prezența mea pe tov.ERDEI să mă consideră ca victima fascismului ( eu însumi am fost timp de 9 luni în lagăr de concentrare hortist pentru activitate comunistă, 18 luni în detașamente de muncă silnică și 1 an în deportare

././.



hitlerista iar întreaga mea familie a fost exterminată prin gazare și ca un salariat care a acordat în anii 1945-1947 sprijin material excepțional organizațiilor democratice, cu prilejul primei mele deplasări la C.C. am fost trimis de tov.MOGYOROS la tov.SOLOMON, responsabil administrativ - financiar al C.C. care m-a îndrumat ca să lucrez toate cantitățile de țesături din cotă liberă Soc. An. "S.A.R.C.I.T." și întrucât Drul.RACZ s-a opus am rupt orice relații cu el și am livrat cca.150.000 -200.000 mtr.țesături soc. "S.A.R.C.I.T."

În luna ianuarie 1948, după apariția legii pentru sancționarea evaziunilor fiscale, am făcut o declarație în scris tov. SZLOBODA despre infracțiunile săvârșite la Uzinele Textile Sft. Gheorghe, care m-a îndrumat să fac o declarație mai amănunțită Min.Finanțelor trimițându-mă la tov.CSERMYICICA care la rândul său m-a îndrumat la tov.EIDLITZ la care am depus declarația ce a fost înregistrată oficial la Min.Finanțelor. În baza denunțului meu, prin luna mai 1948 a sosit în fabrică o echipă de inspectori ai Min.Fin.în frunte cu insp.șef TAUTU care au constatat impozitele de plată și amendă în suma de cca.600 milioane lei stabilizați punând sechestru pe întreaga avere a întreprinderii. În urma acestui sechestru a devenit necesară numirea unui administrator unic, iar tov.SCHUSSLER CAROL, secretarul comit.jud. P.C.R. m-a propus pe mine, informându-mă că propunerea oficială se va face de către tov.ministru LUCA VASILE. După câteva zile am plecat la București unde l-am vizitat pe EIDLITZ ZOLTAN, care m-a informat că ministrul LUCA a semnat propunerea și aceasta se află la Min.Ind.și Comerțului. După câteva zile a apărut decizia, iar la 11 iunie 1948 am fost înlocuit cu directorul muncitor ROMAN VILHEIM, eu continuând să rămân în fabrică în calitate de șef serv.comercial până la sfârșitul lunii august 1948, când am fost sfătuit de tov.SCHUSSLER să-mi dau demisia, fiind transferat la Oficiul Bumbacului. Înainte de părăsirea din întreprindere, în jurul lui 20 iulie 1948 un comisar al Min.Afacerilor Interne m-a vizitat la domiciliul și mi-a pus în vedere să-l urmez la București. Am fost anchetat timp de cca.3 săptămâni la M.A.I. în cauza țesăturilor sosite la București în jurul stabilizării și vândute la negru de către directorul general RACZ EMERIC, lui GROSU și unor ingineri și întrucât n-am avut nici-o cunoștință despre soarta mărfii după ce a plecat din Sft.Gheorghe și anchetatorii s-au convins că eu am fost denunțator, m-am pus în libertate. Totuși am fost pus pe lista de acuzare, iar când am aflat despre acest lucru l-am vizitat pe EIDLITZ, care a trimis cu mine un inspector numit IANOS la procurorul respectiv, căruia i-a explicat că eu am fost denunțatorul și ca atare s-a



revocat actul de acuzare. După reîntoarcerea mea din M.A.I. a apărut în ziarul "Scînteia" anunțul Min.Fin.după care, pe baza legii pentru sancționarea evaziunilor fiscale s-au emis mandate de arestare împotriva întregii conduceri și funcționarilor din posturi de răspundere depe timpul infalției, dintre care KONYO NICOLAE, actualul contabil șef, KELEMEN VILHEIM, actualul cond, tehnic și alții. În această situație am plecat din nou la București cerînd intervenția lui EIDLITZ ZOLTAN care a făcut demersurile necesare pentru revocarea actului de acuzare. Aflîndu-mă în acest timp la București l-am zărit în fața Min.Finanțelor pe deputatul TOTH GEZA fratele lui VASILE LUCA, căruia i-am povestit cazul și care s-a dus personal la ministrul LUCA și a 2-a zi actul de acuzare a fost anulat. În aceeași zi am fost arestat pe stradă și dus la Prefectura Poliției, dar după ce am explicat că actul de acuzare a fost anulat și s-a obținut telefonic confirmarea acestei afirmații am fost pus din nou în libertate. Organele controlului economic au mai intentat și un alt proces împotriva conducerii întreprinderii pe chestia măririi greutateții pînzeturilor prin băgare de sare în amestecul de amidon. Pentru a nu fi implicat și eu în acest proces am făcut o nouă intervenție la EIDLITZ ZOLTAN, care la trimis și de astă dată pe IONAS la judecătorul .

Pe EIDLITZ ZOLTAN nu l-am cunoscut dinainte depunerii declarației mele la Min.Fin.decît cu cîteva zile înainte, cînd l-am întîlnit la tov.ADY LADISLAU, la domiciliu, în perioada de mai sus EIDLITZ m-a rugat să-i cumpăr niște pînzeturi pe care eu i-am cumpărat plătind din buzunar propriu și i-am dus coletul la București rămînînd să-mi achite contravaloarea cca. 3000 lei ( lei din prima stabilizare) a doua zi, dar a doua zi nu ne-am întîlnit și chestiunea a fost dată uitării.

În timpul anchetelor întreprinse de tov.Procuror ROSMAN am aflat dela ERLICH SIMION, fost casier al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe Dir.Generală, București (în vara anului 1948) că înainte de stabilizare sau poate chiar după aceea, ducea saci întregi de bancnote romînești la legația elvețiană pentru transfer clandestin, iar prin vara anului 1947 cînd reclamasem lui RACZ niște sume de numerar pentru construirea de grajduri la ferma fabricii, el mi-a spus că nu are bani, fiindcă a virat o sumă mai mare acționarilor din Elveția. Acest lucru l-am arătat în denunțul meu către C.C. în ianuarie 1948, cînd Dr.RACZ se mai afla în țară.

././.



În toamna anului 1948 fiind în serviciul Oficiului Bumbacului și negăsind locuință în Capitală am locuit câteva zile la un salariat al lui AMLINGER, REVESZ LADISLAU, fost reprezentantul unei întreprinderi elvețiene " Sondos". În acest timp într-o duminică au venit la acest cetățean mai mulți oaspeți, dintre care 2 elvețieni, unul salariat al unei întreprinderi, iar al 2-lea funcționar al legăției elvețiene. S-au discutat lucruri fără nici-o importanță motiv pentru care n-am reținut nimic din cele discutate.

În timpul cât am fost administrator unic, a sosit o adresă dela acționarii din Elveția prin care s-a pus în vedere conducerii întreprinderii să convoce adunarea generală a acționarilor. La această adresă eu n-am răspuns nimic, nu i-am dat nici-o urmărire și după cum îmi amintesc am predat adresa Min.Fin. în orice caz am comunicat conținutul adresei Min.Finanțelor, respectiv lui EIDLITZ și cred că și lui CAROL.

Înainte de numirea tov.ERDEI la Sft.Theorghe, prin misiunea pe care o aveam pe linia financiară din partea organiz.democratice, am fost în relații de prietenie cu toți secretarii ai comitetului, județean, tov.CSOBOT, LAJCSAK, VARGANCSIK și tov.ADY LADISLAU, iar când m-am considerat persecutat de către tov.ERDEI IOSIF m-am dus la București la tov.ADY și i-am cerut sprijinul, ca să nu fiu arestat, iar tov.ADY m-a dus la tov.MAGYOROS. În lagărul de concentrare a deținuților politici (comuniști) dela GARANY am fost împreună cu tov.LOB MARTIN, cu care am reînnoit prietenia după întoarcerea mea din deportare și m-am plîns și lui față de măsurile ce intenționa să le ia împotriva mea tov.ERDEI.

Tg.Mureș

18 august 1954

ss.SCHNEIDER ALEXANBRU



Declarație

Declarație  
4897  
St. J. J.

Subsemnatul Schneider Alexandru  
născut în ziua de 23 luna iunie  
anul 1906 la spt-Gheorghe, declar  
domiciliat la Ig-hules, str. Kos-  
uth Ludovic, 32, de ocupație func-  
ționar, actualmente contabil-  
șef la întreprinderea 808 Transpor-  
turi, Ig-hules, declar următoar-  
ele în legătură cu fosta între-  
prindere „Urmele Petile-spt-  
Gheorghe:

Întors din deportare, am  
reîntors în serviciul urmitei  
întreprinderi, în care am lucrat  
și în anii 1931 - 1941, la mijlo-  
cul lunii iunie 1945, ocupând  
un serviciu modest în secția  
de vânzare, secție în care am  
lucrat și în intervalul ~~de~~ de  
mai sus ca simplu funcționar.  
Din funcționarii vechi nu  
am reîntors aproape nici unul  
și fabrica a fost condusă de  
funcționari noi, directorul  
a fost & inginerul Sentișanți



Giberiu, și trebuștile au mer-  
soarte prost (muncitorii au re-  
mas neplătiți pe luni întreg  
etc). Imputernicitul ac-  
narilor a fost Răck, omier  
care avea sediul la Buncuști  
și dirija de acolo mersul fa-  
bricii, venind în intervale  
mai mici sau mai mari  
și la Sft-Gheorghe, în afara  
de el mai sta imputernici-  
tul acționarilor un cetățean  
slovacian cu numele de Ambia-  
gei, tot cu domiciliul la  
Buncuști. După ce Răck  
omier s'a convins că nu  
pricepe la lucrările de birou  
de fiscalizare și chestiuni  
comerciale, pe la sfârșit  
tul anului 1945, m'a pus în  
fruntea secției so de vânzare  
dându-mi instrucțiuni ca  
să procedez cu livrările  
și anume ca să vând  
limit majoritatea ucrainenilor  
la Buncuști spre a fi des-  
cute de către lagăria cul-  
iar cele vândute la Sft-Ghe-  
ghe să le dau cu suprape-  
șuri ~~în~~ după fluctuațiile



preții, casa neagră urmând  
a fi manipulată de șeful  
contabil Kovacs, Enger ~~00.00~~  
știind că se la toate fabri-  
cile se procedează la fel  
și având sarcini trasate pe  
linia financiară de către  
organizațiile democratice  
pt. pt. alimentarea acestora  
cu fonduri, am executat  
în formă de ordine primi-  
te din partea lui Păck Emeric  
mai târziu, prin anul 1946  
am numitul <sup>mi-</sup> să dat dispozi-  
ția să se trimit tesăturile  
'rezultate din economii ~~și~~ fără  
forme legale spre a putea  
fi vândute la Buda-Kepti și  
parțial și la Szt-Gheorghe  
fără facturi. În acest scop  
pt. numitul a dat ordine și  
secției de producție să a par-  
te din mărfurile fabricate  
să fie rămăne nereceptionate  
în sala de recepționare  
iar pt. controlul traficului  
negru a dispus să tesăturile  
epite din fabrică fără forme  
legale să fie trecute pe  
avize de expediție cu



simbolul 501/fracționat  
cu numărul prezent. Deasupra  
s'au vândut din magazia cu  
amănuntul materiale textile  
fără a fi înregistrate, întocmi-  
~~du~~ du-se bonuri cu inițiale  
"B." pt. această categorie de  
fără, iar cele eliberate fără  
plată au fost luate pe bo-  
nuri "C" (cadou).

Dat fiind că ratele de pro-  
duse au fost stabilite de O-  
ficiul Gumbacului în înțelegere  
cu fabricanti, în mod foarte  
~~se~~ exagerat au rezultat pier-  
deri economice dezeci de mii  
metri anual din care o par-  
te au fost declarate oficiale  
Gumbacului (într-un caz de  
13000 Kgr.) iar restul a bu-  
curatul bursei negre. Majori-  
tatea a fost trimisă la Pome-  
rești, însoțite de facturi  
vizate de fisc, care totu-  
și au fost vizate înregistra-  
te. Facturierul vizat mi s'a pre-  
dat către Rădă Emeric. Sub-  
semnatul fiind în sarcina  
și conducerea economatului  
reial pt. aprovizionarea muncii  
teritoriale, care nu s'a putut



face decat deasupra cu  
mai suprapuse si 123 ma-  
joritatea parurilor fara 491  
sa primim facturi, iar pe  
de alte parte din propria mea  
instructiuni am scris tot  
pt. aprovizionarea muncitori-  
lor o ferma model, care ne-  
sita fonduri imense, am  
facut pe vanzari fara facturi,  
bani fiind predati de catre  
comerciantii casierului Au-  
tonya sau peului. conta-  
bil Kovacs Eugen. Unu din  
comerciantii pe langa supra-  
preturile la vanzate casierii,  
imi mai dadau mie anumite  
sume fara ca eu sa le  
fiu scut chiar intr-un singur  
cas. Aceste sume eu le-am  
distribuit functionarilor  
care s'au evidentiat in munca,  
iar in cateva cazuri mi-am  
oprit si pentru nevoile mele  
personale sume echivalente  
cu cartul a cateva kg. de  
paine, unt sau similare.  
Director la fabrica a  
continuat sa fie inginerul  
Szentivanyi pana pe la sfar-  
situl anului 1946 sau inceputul



anului 1947, cand la propo-  
sirea lui Genedek Eugen  
delegatul uniunii sindical  
de îmbrăcăminte cu con-  
tământul tov. - lui Lajcsó  
secretar P.C.R., care după  
cum mi-a spus a reușit  
obținut și avizul tov. Ad.  
Ladislau și din partea  
Titului Regional lucr.  
Dăck Emeric a numit 3 dir-  
uși la fabrică, din care  
și unul pe László József  
în calitate de director  
Kovács Eugen, director comer-  
cial și administrativ - cont-  
bil și pe subsemnatul în  
calitate de director comer-  
In această calitate am cont-  
nuat să lucrez mai departe  
în felul de mai sus, pe ba-  
zardinelor primite de la dr. u  
Dăck Emeric, executând în  
acelasi timp în sa și ardimel  
organizațiilor democratice,  
chiar împotriva voinții lui Dăck  
Emeric, până la data  
primei reforme la nești-  
dici August 1947. În jurul  
In ajunul reformei s'a mar



expediat din fabrica un  
ordinul directorului general  
Rădă Emeric, un ~~canon~~<sup>canon</sup>  
de mărfa, cca 14000 metri ~~tes~~<sup>tes</sup>  
tesături; pe care le ceruse  
pentru completarea lipovilor  
legali din magazine și București.  
Această cantitate de mărfa  
a fost livrată sub simbolul  
"501", dar a fost însoțită  
de o factură legală din fabrica  
legal, pe care Rădă o ceruse  
cu câteva zile în urmă fără  
mărfa - în așteptarea unui contract  
și la care a revenit apoi  
și = factura a rămas la Spt Gheo  
ghe. În tot timpul de mai  
sus, fabrica a fost veri-  
ficată în repetate rânduri  
de către organele lin. Finante-  
lor care au stabilit unele  
diferențe care au fost vărsate,  
dar în 'afară de aceasta ei au  
mai cerut sume de bani și  
pânzeluri pe care le-au  
primit. De asemenea au so-  
licitat și primit tesături  
funcționarii și sediile  
diferitelor autorități locale  
din care ~~un~~ Dargă Gaurile



peste semnarea, nuget v. r. d.  
fost prefect al județului,  
Ștefan Bluci fost deputat și  
altii, <sup>și</sup> parțial fără plată și parțial au plă-  
tă. În tot timpul cât am  
fost director comercial pînă  
la stabilizarea din august  
1947 pînă la luna și  
împreună cu ceilalți direc-  
ți și funcționari superiori și  
medii s'ate un salariu sup-  
mentar care varia după  
stadiul inflației - de la direc-  
torul general.

După prima stabiliza-  
re am intrat în perfectă legal-  
tate și n'am mai avut  
nici-o abatere de la dispozi-  
țiunile legale în ceea  
ce privește. Mă la fabrica  
din Sft-Gheorghe, iar în  
na anului 1947 am rupt  
relații cu directorul general  
Răz. Emeris, în urma dispo-  
ziției primite de la Tot. Bogdan  
Alexandru, actualul vicepre-  
ședinte al consiliului de min.  
în următoarele împrejurări:  
În vara anului 1947 a fost  
numit în calitate de secret



am considerat guvernul  
P.C.R. Tov. - ul Erdei Josif, care  
dăduse ~~dispoziții~~ <sup>493</sup> îndrumarea  
organelor de control economic  
pt. cantarea unui pretext <sup>195</sup> în  
pederea punerii mele sub  
zare, lucru pe care l'am  
aflat dela controlarul Lax  
Aflând de acest lucru m'am  
deplasat la București și am  
depus o plângere la C.C. al  
P.C.R. împotriva Tov. Erdei  
\* Josif, cu câteva săptămâni  
mai târziu și când controlul  
economic a pus din nou la cale  
un proces împotriva condu-  
serii întreprinderii, m'am deplasat  
din nou la București și am  
fost confruntat la C.C. cu  
Tov. Erdei în fața Tov. lui  
ros Alexandru, care a îndrumat  
în prezența mea pe Tov. Erdei  
să mă considere ca victima  
fascismului (eu însuși am  
fost timp de 9 luni în lagăr de  
concentrare hordist pt. activi-  
tate comunistă, 18 luni în deta-  
șamente de ~~la~~ muncă silvici  
și 1 an în departare hitlerista  
iar întreaga mea familie a  
fost exterminată prin gazare)



pe ca un salariat care a  
acordat in anii 1945-1947  
sprijin material excepțional  
național organelor organizabile  
lor democratice, Cu privilegii  
primei mele deplasări la C.C.  
am fost trimis de tov. Hozgy  
la tov. Solomon, responsabil  
administrativ-financiar  
al C.C. care m'a îndrumat  
ca să lucrez foarte cauti-  
vile de țesături din cată  
'beria' Soc. An. "P.A.R.C.T.T."  
întorcându-mă de la tov. Răck s'a spus  
am rupt orice relații cu el  
și am livrat cca 150.000  
100.000 - m. țesături  
"P.A.R.C.T.T."

În luna Ianuarie 1948,  
după apariția legii pt. sanc-  
ționarea evaziunilor fiscale,  
am făcut o declarație în su-  
toarea lui de la tov. Hozgy  
practicienile să vârsite la  
urșile țesuturilor st-ghesig  
care m'am îndrumat să fac  
această de o declarație  
mai amănunțită lui. Fiind  
trimisându-mă la tov. Csernyik  
care la rândul său m'a îndr-







a apărut decizia, iar la  
11 iunie 1948 am fost înlocu-  
it pe directorul muncitor  
Roman Wilhelm, eu continuând  
să muncesc în fabrică în cal-  
tate de șef serv. comerț  
până la expiratul luni-  
unei August ~~1947~~ 1948, când  
am fost spărit de tov. ul  
Schussler să-mi dau demis-  
iune & transferat la Oficiu  
Bumbacului. Înainte de pleca-  
rea din întreprindere, în jurul luni-  
lei 20 iunie iulie 1948 un comisar  
al Min. Afacerilor Interne  
m'a vizitat la domiciliu &  
mi-a pus în vedere să-l ur-  
mez la București. Am fost  
archetat pe-a timp de cea  
& săptămâni la Min. U. A. T.  
în cauza tesaturilor soosite  
la București în jurul stabil-  
izării și vândute la negru de  
către directorul general Răd  
Emeric, lui Grosu și unora  
lingeri și intrucât n'am avut  
nici-o cunoștință despre  
soarta noastră după ce a ple-  
cat din București. Sgt - George



si anchetatorii s'au constatat ca  
eu am fost demontat, <sup>in 1945</sup> ~~in 1945~~  
pus in libertate. <sup>1945</sup> ~~1945~~  
am fost pus pe lista de acuzare  
iar cand am aflat despre  
acest lucru l'am vizitat  
pe Eidlitz, care a trimis cu  
mine un inspector numit  
Snay la procurorul respectiv  
carea i-a explicat ca eu  
am fost demontat si ca a-  
tarea s'a revoiat actul de acu-  
zare. După remțoarcerea mea  
din S. A. P., a apărut în ziarul  
scântea ~~un~~ amantul lui.  
În. după care, pe baza legii  
pt. sancționarea evaziunilor  
fiscale s'au emis mandate  
de arestare împotriva între-  
gii conducerei și ~~și~~ funcțio-  
narilor poturii de răspundere  
de pe timpul înflăcării, dintre  
care Konig a încalcat actualul  
contabil-șef, Klemen Wilhelm  
actualul șef. Tehnic și alții  
În această situație am plecat  
din nou la București, revind  
intervenția lui Eidlitz Goldan



care a făcut demersurile ne  
cesare pt. revocarea actului  
de acuzare. \* Aflându-m  
în acest timp la București  
l'am găsit în fața lui. Fiu  
de la pe deputatul Tath  
'Ge'za, fratele lui Vasile Luc  
sănuia l'am povestit cu  
și care s'a dus personal  
la ministrul Luca și a  
și actul de acuzare a fos  
anulat. În același timp am fos  
arestat pe strada și dus l  
pt Prefectura Politiei, dar  
după ce am explicat că actul  
de acuzare a fost anulat  
și s'a <sup>obținut</sup> telefonice confir  
marea acestei afirmatie, am  
fost pus din nou în li  
bertate. Organele Contro  
lului economic au mai inte  
tat și un alt proces impotr  
va conducerea întreprinder  
pe chestia mării greutăți  
pânzeturilor prin legare al  
sare în amestecul de am  
don. Pentru a nu fi implu  
și eu în acest proces am  
făcut o nouă intervenție l  
Zidliște Goltari, care l'a trim  
și de astă dată se lăsa la judec



Peșă Edlitz Goltan m'a l'ass  
sumoscut dinaintea depunerii<sup>1948</sup> de-  
claratiei ~~me~~ mele la km. Fin.  
decât' eu să te ve gile înainte,  
când l'am întâlnit la tov.  
Ady Ladislau, la domiciliu. <sup>96</sup>  
În perioada de mai sus  
Edlitz m'a rugat să-i cum-  
păr niște pânzeturi, pe care  
eu i-am ~~se~~ cumpărat cu  
plătind din buzunar propriu  
și i-am dus coletul la Bucu-  
resti, rămânând să-mi achite  
contra valoarea cca 2-3000.- lei  
~~dar~~ ~~se~~ (se lei din prima stabili-  
zare) a doua și, dar a doua  
și nu ne-am întâlnit și  
chestiunea a fost dată în  
tărie.

În timpul anchetelor  
intreprinse de tov. Procuror  
Romanian am aflat de la  
Gherlich Simion, fost casier  
al Urinelor Textile - Stegheorgh  
Dir. Generală, București (în  
vara anului 1948) că înainte  
de stabilizare sau poate  
chiar după aceea, dulea vaci



întregi de bancnote românești  
la delegația elvețiană pentru  
transferi clandestini, iar în  
prim <sup>vara</sup> ~~toamna~~ anului 1947  
când reclamasem lui Răck  
~~mi~~ niște sume de numerar  
pt. constatarea de locuințe  
grajduri la ferma fabricii  
pe mi-a spus că nu are  
bani, fiindcă a virat o  
sumă mai mare acțiunilor  
mele din Elveția. Aceste  
lucru l'am arătat în de-  
mentul meu către C.C. în  
ianuarie ~~1947~~ 1948, când de  
Răck se mai afla în țară.

În toamna anului 1948  
fiind în serviciul Oficiului Gum  
bacului, și negăsind locuință  
în Capitală am locuit câte  
va zile la un salariat al  
lui Amelinger, Riviș Ladu  
lau, <sup>port</sup> reprezentantul unei întreprinderi  
elvețiene "Soudo".  
În acest timp într-o duminică  
am venit la acest cetățean  
mai mult; ~~so~~ oareceti, dintre  
care 2 elvețieni, unul salariat  
al unei întreprinderi, iar al 2-lea



pe urma emancipării ~~to~~ am partea  
organiz. democratice, am fost  
în relații de prietenie în 1957;  
secretar ai comitetului jude-  
țean, tov. Ceboș, Lăjcsák, <sup>1957</sup>  
Targancsik și tov. Ady Ladislav, <sup>ex</sup>  
în când m'am considerat  
protejat de către tov. Ady  
& Erdei József m'am dus la  
conuștii la tov. Ady și-i au  
~~și~~ cerut opririul, ca să nu  
sui arestat, iar tov.-ul Ady m'a  
dus la tov. Hozgáros. În lagărul  
de concentrare a detinutilor  
politici (comunști) ȳlla Gyrrany  
a n fost împreună cu tov. Lóh  
Hartni, cu care am reînvi  
prietenia după întoarcerea  
mea din deportare. și m'am  
plâns și lui față de măsurile  
ce intenționa să le ia împotriva  
mea tov.-ul Erdei.

Gy-hures, 18 aug. 1954

Stanciu



funcționarea al legatiei la  
Geneve. I-au discutat lucr  
fără nici o importanță, nu  
tiu pentru care n'am re  
ținut ~~meșter~~ nimic din  
cele discutate.

În timpul de cât a  
fost administrator univ.  
a scris o adresa dela acți  
onarii din ~~Geneve~~ Elveția  
prin care s'a juro în ved  
conducerii întreprinderii să  
convocare adunarea general  
a acționarilor. La această  
adresă eu n'am răspuns  
nimic, nu i-am <sup>dat</sup> nici o  
urmare și după cum mi am  
am pierdut adresa lui. Fiu.  
în orice caz am comunic  
conținutul adresei ~~și~~ lui  
Fruantelor, ~~în perso~~ respect  
lui Eidlitz și cred că și  
~~și~~ lui Schüssler Carol.

Înainte de numirea Toa  
răpului Ordei la Sf. Gheorghe,  
prin misiunea pe care o aveam



344

98

1311

1311

98

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

11 August 1952, București

Interogatoriul a început la ora 18

" s'a terminat la " 1.-

Eu, Slt. de Securitate MIHAILESCU GHEORGHE, am interogat în calitate de anchetator pe martorul:

IONAS POMPILIU, născut la 16 August 1912 în Oradea, de cetățenie și naționalitate română, neîncadrat politicește (exclus din P.M.R.) posed ca studii Licențiat Academia Comercială - Cluj 1936, de profesie contabil la Intreprinderea Economică Raională Brănești - Reg. București, cu ultimul domiciliu în Buc. str. Mihai Vodă Nr. 13 et.4, ap. 16 Raionul V.I. Lenin, căsătorit cu ELENA ROSCA de etate 32 ani, casnică, am un copil ANA de 8 ani, locuiesc împreună cu mine.- Origina socială mic-burghez, n'am avut nici nu am avere părinții mei - tata PETRU IONAS este pensionar.- Am simpatizat cu grupul Dr. LUPJ - P.T. Am participat în alegerile din Noembrie 1946, nu am fost decorat, cu serviciul militar satisfăcut în armata română Reg. 1 Dorobanți - Craiova, fruntaș, nu am fost prinozier.- În anul 1947 am fost condamnat la 10.000 lei amendă pentru mărturie mincinoasă.-

Intrebare:

Când și prin ce împrejurări l-ai cunoscut pe EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns:

Pe EIDLITZ ZOLTAN, l-am cunoscut în anul 1931 la Oradea Mare, când el pentru acțiunea comunistă a fost eliminat din toate școlile din țară, iar eu din Școala superioară comercială pentru grevă refuzând să mai port uniformă în ultimul trimestru al cl. VIII-a.-

Intrebare:

Arată d-ta tot ce cunoști despre activitatea lui EIDLITZ ZOLTAN în cadrul Ministerului de Finanțe?-

ss/Ionaș Pompiliu

././.



Răspuns:

In jurul datei de 10.1.1948 am intrat in Ministerul de Finante fiind repartizat ca sef de serviciu la biroul de anchete si control, de pe langa cabinetul fostului ministru VASILE IJCA birou condus de consilierul EIDLITZ ZOLTAN.-

Sarcina acestui birou era de a descoperi pe toti evaziionistii fiscali si a ingradi posibilitatile lor de sustragere dela obligatiunile lor de plata fiscală.-

Din acest birou condus de EIDLITZ făcea parte procurorul VLADESCU NICOLAE, Inspector TAUTU și subsemnatul în calitate de sef de serviciu.-

Am lucrat în Ministerul de Finante în biroul condus de EIDLITZ ZOLTAN din Ianuarie 1948 până la 15 Noembrie 1948, când am fost delegat de către Ministerul de Finante în comisia dela C.S.P. pentru elaborarea primelor planuri de conturi Industriiei și Comețului.-

In această perioadă am fost confidentul lui EIDLITZ ZOLTAN arătându-i felul cum decurgeau cercetările atunci când el era lipsă.-

Prima acțiune la care am participat a fost problema falsificatorilor de timbre BAJESCU, Av. STANESCU și alții.- Cercetarea a fost condusă de VLADESCU.- Am auzit, nu știu dela cine că TAUTU și EIDLITZ împreună cu comandantul brigăzii respective ar fi primit sume mari de bani pentru mușamalizarea acestei chestiuni.-

A doua cercetare la care am luat parte a fost cazul ERLICH.-

La finele lunii Ianuarie 1948 conform dispozițiilor lui EIDLITZ împreună cu procurorul VLADESCU NICOLAE am descins în casa lui ERLICH căruia i-am ridicat cu proces-verbal suma de 650.000 lei bani ce i-am depus personal la C.E.C. recipisa predând-o lui EIDLITZ.-

Tot în aceeași seară procurorul VLADESCU l-a arestat pe ERLICH depunându-l la Prefectura Poliției Capitalei.-

Cercetările în cazul ERLICH le-a făcut VLADESCU NICOLAE timp de 10-12 zile.- In acest timp întâlnindu-mă cu soția lui ERLICH la biroul nostru de cercetări din Ministerul de Finante mi-a spus în discuțiile care le-am avut cu ea că pentru salvarea soțului ei EIDLITZ și TAUTU i-au cerut 3-4.000.000 lei.-

ss IONAS POMPIIU



Acelaș lucru mi l-a conflat și soțul ei când <sup>132</sup> cercetări pleca spre prefectură și cu care ocazie mergeam <sup>346</sup> și eu având acelaș drum spre casă.-

In ultima zi de cercetare pe la orele 19-21 seara <sup>100</sup> <sup>100</sup> **VLADESCU NICOLAE** a dat un telefon lui **POP SIMION** dela Ministerul de Interne întrebându-l dacă mai are ceva cu **ERLICH** repetând fraza la punerea receptorului "deci pot să-i dau drumul". După aceasta a avut loc o conversație de 1/2 oră între subsemnatu, **EIDLITZ**, **VLADESCU NICOLAE** și **TAUTU** în care s'a discutat situația lui **ERLICH**.-

Cu această ocazie **VLADESCU** a arătat că cercetările fiind terminate îl va înainta Parchetului Trib. Ilfov pentru a fi judecat în stare de libertate.- In acest timp **EIDLITZ** a primit un telefon dela **ZILBERT** - Director la Concar.- După terminarea conversației telefonice cu acesta, **EIDLITZ** a comunicat procurorului **VLADESCU NICOLAE** să nu-i dea drumul până nu-i va comunica el- menționând că chiar în cursul serii îi va face comunicare

După aceasta **EIDLITZ** m'a trimis la **ZILBERT** (**SZILBERT**) pentru a-i comunica că **POP** dela Ministerul de Interne nu mai are nimic cu el și dacă poate să-i dea drumul sau nu.-

Atunci **ZILBERT** mi-a spus să-i comunic lui **EIDLITZ** ca până la sosirea lui să nu-i dea drumul lui **ERLICH** fiindcă mai are ceva aranjamente (după câte îmi reamintesc în legătură cu pașapoarte).- Revenind la Minister i-am comunicat cele spuse de **ZILBERT**.-

In aceeași seară pe la orele 10-10,1/2 la **EIDLITZ** a venit **ZILBERT** la a căror discuții n'am asistat nici eu nici **VLADESCU NICOLAE**.- In timpul când aceștia doi discutau a fost introdus și **ERLICH**.-

După un timp **ZILBERT** a plecat iar eu și după mine **VLADESCU** am intrat în birou unde l-am găsit împreună cu **EIDLITZ** **ERLICH** și pe **TAUTU VASILE**.- După intrarea noastră în birou **EIDLITZ** a comunicat lui **VLADESCU** să facă nota de eliberare pentru **ERLICH**.- După aceasta **EIDLITZ** a plecat iar **VLADESCU**, **TAUTU** și subsemnatul am rămas, în care timp l-am chemat pe **ERLICH** cu care ocazie i s'a comunicat punerea în libertate.-

După zece zile am aflat că **ERLICH** se găsește la Paris.- Discutând cu **TAUTU** aceasta mi-a spus că încă de arestarea lui, în timpul verificărilor **ERLICH** i-a oferit câteva milioane și că el nu le-a primit dar cu această plecare s'au dat bani mulți.-

ss/Ionaș Pompliu



Intrebându-l cui, mi-a răspuns - șefului.- Cazul lui ERLICH a fost comentat și toți se întrebau cum de s'a putut ca plece cu forme legale.- 1933 347

Alături de cercetarea făcută de VIADESCU NICOLAE se făcea o altă cercetare a militarilor implicați în afacerea ERLICH, cercetarea condusă de Colonelul PESTRITIU asistat de TAUTU timp de 10 zile.- 101

Zilnit TAUTU raporta lui EIDLITZ cum decurg cercetările cu militarii.- Ulterior am aflat că colonelul PESTRITIU a fost arestat deoarece în cazul ERLICH primise diferite sume de bani.-

Stiu că EIDLITZ era cel mai intim prieten cu WEIS ION secretarul Comisiei pentru trimiterea actelor de contravenție.-

Imi amintesc că în anul 1949 un văr al lui EIDLITZ a fost condamnat la doi ani închisoare pentru evaziune fiscală.-

Aceasta a fugit din Oradea la București iar aici stătea zile și săptămâni, timp în care EIDLITZ, i-a aranjat cauza. -

Acest lucru îl știu dela vărul lui EIDLITZ care mi-a spus printre altele că EIDLITZ i-a aranjat chestiunea prin legăturile care le are cu procurorul general PAUL ANDREI dela Curtea de Apel Oradea.-

În acelaș an vărul lui EIDLITZ a plecat din țară cu acte în regulă împreună cu familia sa.-

De plecarea lui s'a ocupat EIDLITZ.-

La sfârșitul lunii Aprilie 1948 fiind sesizați de Dir. Întreprinderii Ind. Iutei și a Cânepei" că dela Administrația Financiară Sect. III Albastru - Comisia de revizuire a impunerilor li se cere un sperț de 500.000 lei din ordinul lui EIDLITZ s'a întreprins o anchetă la care am participat împreună cu WEIS ION și procurorul MOISESCU.- După terminarea cercetărilor actele dresate împotriva respectivilor vinovați în frunte cu administratorul financiar principal, au fost înaintate Parchetului.- Curând după aceasta am fost reținut de Procurorul AGHINI la 26.5.1948 și cercetat în chestiunea Ind. Iutei și a lui MAXIMIAN.-

După o săptămână am fost pus în libertate și mi-am continuat munca.-

Încă înainte de arestarea mea aveam cunoștință că în urma verificării făcute de către EIDLITZ, TAUTU, LAZAREANU, CIOIU, PAUN s'au dresat acte de contravenție de 800.000.000 lei.-

ss/Ionaș Pompiliu



Dela MLADIU și TAUTU am aflat că EIDLITZ împreună cu TAUTU au intrat forțat în locuința fostului director de la 134 al 348 Intre-prinderii Sf. Gheorghe - Ratz - cu care ocazie au inventariat cassa.- Cu această ocazie cei care au făcut descinderea și-au însușit anumite obiecte printre care și un album de timbre pe care l-a luat EIDLITZ.-

După punerea mea în libertate am aflat dela EIDLITZ că TAUTU era omul de încredere al lui STERE, iar ulterior mi-a comunicat că este prieten intim cu STERE.-

După aceasta se ivește un conflict între EIDLITZ și TAUTU în urma cărui fapt TAUTU este pus în disponibilitate.- Imediat după aceasta se formează o comisie pentru cercetarea activității biroului și în special a lui EIDLITZ în legătură cu verificarea întreprinderii Sf. Gheorghe și a intrării forțate în casa Dir. General RATZ,- unde EIDLITZ și-a însușit anumite lucruri.-

Comisia era formată din procurorul general adjunct ROMAN, procurorul ROSMAN dela Curtea Supremă și CERNICICA din partea Ministerului de Finanțe.-

În timpul anchetei s'a făcut de către procurorul AGHINI o descindere la locuința lui EIDLITZ, unde a găsit obiectele luate de acesta din casa lui RATZ.- Obiecte pe care eu le-am transportat la parchet (un glob, albumul de timbre, bibelouri, etc.) însoțite de un proces verbal.-

După aceasta în locul lui TAUTU a venit BOGDANESCU CONSTANTIN, iar ca ajutor lui EIDLITZ a venit GABOR.-

În cursul lunii Iulie 1948 mi-a făcut cunoscut în prezența lui GABOR și a procurorului PETRE IONESCU că trebuie să facem o descindere la sediul Org. sioniste Nr. 5 unde fiind informat că se fac afaceri cu transfer de valută.- Eu am refuzat să încep această acțiune.- După 3 săptămâni m'am dus la ad-ția Financiară - 1 Galben și am verificat rolul clădirii din Oțelari Nr. 5 sediul org. sioniste, unde am mai avut încă două sau trei firme care erau în contradicție cu legile fiscale.-

După această verificare împreună cu procurorul PETRE IONESCU, BOGDANESCU, lo controlori și lo comisari am făcut o descindere la această casă.- Rezultatul descinderii s'a găsit un carnet în care erau notate valorile sub formă de valute străine trimise în mod clandestin de org. sionistă în străinătate ca dolari, franci Elvețieni, Franți francezi.-

Totodată s'au găsit scrisori sosite din Israel, etc., scrise în limba ebraică, germană și română.-

ss/Ionaș Pompiliu



Sosit la Minister s'au încheiat actele de contravenție fiscală și procesul verbal de constatare cu privire la transferuri de valută.-

Scrisorile în limba ebraică și germană le-a luat și citit GABOR.- Nu știu dacă s'au anexat la dosar.- În urma acestei acțiuni au fost arestați de către procurorul PETRE IONESCU și depuși la Prefectură ITZKAR LEON, ENCIU COHN și Av. ROZENHAUF.-

După această au urmat tratativele între sioniști și Statul Român reprezentat de Ministerul de Finanțe.-

Din partea sioniștilor a fost delegat Av. COHN, iar din partea Ministerului de Finanțe EIDLITZ ZOIFAN ajutat de GABOR.-

La câteva luni m'am întâlnit cu soția lui ITZKAR LEON care mi-a spus că se cer bani grei pentru regularizarea și stingerea acțiunii îndreptate contra org. sioniste.- Întrebând-o cine cere bani mi-a spus că EIDLITZ prin GABOR.-

În tot timpul cât ITZKAR a fost reținut soția lui venea la biroul lui GABOR cu care discuta cu care ocazie i-a cerut să o introducă la EIDLITZ.-

Văzând că GABOR nu o introduce am luat-o eu și am introdus-o fraudulos în Minister ducându-o la cabinetul lui EIDLITZ și pe care l-am rugat să stea de vorbă cu ea.-

După o reținere de 2 luni cei arestați au fost puși în libertate, deoarece tratativele au luat sfârșit în sensul că s'au achitat cei 500.000 dolari prin B.R.P.R.-

Stiu că din Sept. 1948, EIDLITZ a preluat Director al Secretariatului.- Aproape toți oamenii de funte ca BALAN, IOANITIU și alții era numiți.-

După ce am citit cele declarate, susțin și semnez.-  
ss/Ionaș Pompiliu.

SIT. DE SECURITATE

Mihăilescu Gheorghe.

BN/5/ex.



250  
~~13604~~

104

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

11 August 1952 Orașul Brașov

Interogatoriul a început la ora 18 și 1 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 1 și minute.

Eu, Sgt. de Securitate MIHAILESCU GH.  
am interogat în calitate de anchetator pe martorul

1. Numele JONAS (pe arestatul, reținutului, martorul) 2. Pronumele DOMPILIU

3. Anul, luna și ziua nașterii 16 August 1912 4. Locul nașterii Oradea

5. Cetățenia Română 6. Naționalitatea Română

7. Apartenența politică în cadrul poliției / Băduș din P.R. / din ce an

8. Studii Licențiat Acad. Comerciale - Cluj 1936 (când, unde și ce școală a absolvit)

9. Profesia Contabil 10. Ultimul loc de muncă și

funcția Contabil - Întreprind. Econ. Raională Brașov - Rep. Brașov

11. Ultimul domiciliu Bnc. str. Libei Vodă nr. 13 et. 4 Ap. 16 Raion V.I. Lenin

12. Situația familială Căsătorit cu Elina Roxa de etn. 32 - ani (soția, copii, numele lor, vârsta)

Am doi copii Oana de ani 8 - locuiește împreună cu mine.

13. Originea socială mizerabilă - Nu au avut nici în trecut (averea părinților până la 23 August 1944 și în prezent)

părinți mei - tata Petru Jonas - este pensionar.

14. Activitatea politică până în 1947 Simpatizant cu grupul Dr. Lupu S.T. (în ce partide politice a fost)

Am participat în alegerile din noiembrie 1946 (Participare în alegeri)

Semnătura,

Jonas



15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

*Da*  
(înainte și după 23 August 1944)

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție *Armata Română Regi i Dorobani*  
*Cravos, fuziler*

17. Dacă a fost prizonier

*Da*

(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

*Da*

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

*Da*

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost

condamnat

*În anul 1947 am fost condamnat la 10000 lei*  
*de amendă - pentru mărturie mincinoasă -*

Intrebare:

*Când și prin ce împrejurare l-ai*  
*cunoscut pe Eidlitz Zoltan*

Răspuns:

*- Pe Eidlitz Zoltan l-am cunoscut*  
*în anul 1931 la Oradea Mare când el*  
*pentru activitatea comunistă a fost eliminat*  
*din toate școlile din țară iar eu*  
*din Școala Superioară Comercială pentru*  
*grevă refuzând să mai port uniformă*  
*în ultimul trimestru al cl. VIII-a.*

Intrebare - Arată și tot ce cunoști  
despre activitatea lui Eidlitz Zoltan în  
cadrul Ministerului de Tinerete.

Semnătura

*[Semnătură]*



Urmare:

Răspuns:

- În anul dat de 1948 am intrat în M. de Fin. fiind repozat ca șef de serviciu la Biroul de Audit și Control de lângă Cabinetul fostului ministru T. Luca - Birou Condus de Consilierul Bidlitz Zoltan.

Sarcina acestui birou era de a descoperi pe tot teritoriul țării evaziuni fiscale și alte încălcări și posibilitățile lor de frustrare dela obligațiile lor de plată fiscale.

În acest birou condus de Bidlitz făcea parte promotorul Rădulescu Nicolae, respectiv Târziu și subalternatul în calitate de șef de serviciu.

Am lucrat în Minist. de Finante în Biroul Condus de Bidlitz Zoltan din Ian. 1948 până la 15 noiembrie 1948 când am fost delegat de către Minist. de Fin. în Comisia dela C.S.F. pentru elaborarea primelor planuri de conturi industriale și comerciale.

În această perioadă am fost Confidențial lui Bidlitz Zoltan arătându-i felul cum decurgeau cercetările atunci când el era lipsă.

Prima acțiune la care am participat a fost problema falsificatorilor de timbre Băjescu, ar. Stăneru și alții. Cercetarea a fost condusă de Rădulescu. Am avut, în știința mea cu Târziu și Bidlitz împreună cu Comandantul brigăzii respective arși primit dintr-o mare de bani pentru mascașizarea acestei chestiuni.

A doua acțiune la care am luat parte a fost cazul Golich.

Semnătura

*[Signature]*

251  
105  
105  
116



Urmare: La finele luni Januarie 1948 conform dispozițiilor  
nărilor lui Eidlitz împreună cu procurorul  
Mădăscu Mălae am decis în casa lui  
Erlieb cămă i-am notat Cu proces-verbal  
suma de 650.000 lei - bani ce i-am depus personal  
la C.F.C., acțiunea predând-o lui Eidlitz.

Tot în aceeași seară procurorul Mădăscu  
la arestat pe Erlieb depunându-l la Președintele  
Poliției Capitalei.

Cercetările în cazul Erlieb le-a făcut  
Mădăscu Mălae timp de 10-12 zile. În  
acest timp întâlnindu-mă cu soția lui  
Erlieb la biroul nostru de cercetări din  
Ministerul de Finanțe mi-a spus în discurs  
care le-am avut cu ea că pentru salvarea  
statului Eidlitz și Tautu i-au cerut 3-4.000.000

Același lucru mi l-a confiat și soției ei  
când după arestări pleca spre Prefectură  
și cu care ocazie mergeam și eu având acolo  
dormitorul casei.

În ultima zi de cercetare pe la ora 19-20  
seară Mădăscu Mălae m-a dat un telefon  
lui Pop Simion de la Minist. de Interne - întrebându-mă  
dacă mai are ceva cu Erlieb repetând  
frasea la primirea receptorului, deci pot să-i  
dau documentul. După <sup>aceasta a avut loc o</sup> conversație de 1/2 oră  
între subsemnatul, Eidlitz, Mădăscu Mălae și Tautu  
în care s-a discutat situația lui Erlieb.

Cu această ocazie Mădăscu a arătat că  
cercetările fiind terminate el va înainta Parchetului  
Înt. Ilfov pentru a fi judecat în stare de libertate

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către arestat sau  
martor, iar ultima pagină și de către anchetator.



Urmasare: In acest timp Erdlitz a primit un telefon  
de la Gilbert - direct Comcar. Dupa terminarea  
conversatiei telefonice cu acesta, Erdlitz a  
Comunitat promotorali Madescu Nic. sa se anida  
Drumul pana nu-i va comunica el - mentionand ca  
chiar in curand seri ii va face comunicarea.

Dupa aceasta Erdlitz mi-a trimis la  
Gilbert (Gilbert) pentru a-i comunica ca  
dupa dela Minist. de Int. nu mai are nimic  
cu el si daca poate sa-i dea drumul sau un  
stiu Gilbert mi-a spus sa-i comunic lui  
Erdlitz ca pana la sosirea lui sa se anida  
de drumul lui Erdlich fiindca hai are  
ceva aranjamente /dupa cota mi reamintese  
in legatura cu pasaportul/. revenind la  
Minister i-am comunicat cele spuse de Gilbert.

In aceiasi zi sau pe la orele 10-10/2  
~~Gilbert~~ la Erdlitz a venit Gilbert la a  
caror discutii nam existat nici eu nici  
Madescu Nicolae. In timpul cand acestia  
doi discutau a fost intrat si Erdlich.

Dupa un timp Gilbert a plecat iar eu  
si dupa mine Madescu am intrat in birou  
unde l-am gasit impreuna cu Erdlitz, Erdlich  
si pe Tantu. Dupa intrarea noastra in  
birou Erdlich a fost scos afara timp in  
care Erdlitz a comunicat lui Madescu sa  
face nota de chibrit pentru Erdlich. Dupa  
aceasta Erdlitz a plecat iar Madescu, Tantu  
si subolnuta au ramas, in care timp  
l-am chemat pe Erdlich cu care ocazie  
i da comunitat puerca in libertate.

Iscaitura,  
FM



Urmare:

sape se vede ca au aflat ca ~~si~~ 6  
se poteste la Paris. Dintand in Tautu  
acesta mi-a spus ca ince de crestarea  
lui, in timpul verificarii Bolich ia oferit  
Cătere unioane si ca el nu l-a primit  
dar cu aceasta plecare dau dest bani  
multi. Intrebându-l cui mi-a răspuns  
- sefului. Căzul lui Bolich a fost comentat  
si tot se intrebau cum de da putut ca  
acesta sa plece cu forme legale.

Alaturi de cercetarea fantei de Vlădeștii lui  
se facea o alta cercetare a militarilor implicati  
in afacerea Bolich, cercetare condusa de Colonelul  
Pestitu asistat de Tautu ~~in~~ timp de 10 zile.

Știau Tautu raporta lui Bidlitz cum  
decurge cercetările in militari. Ulterior au aflat  
ca Colonelul Pestitu a fost arestat deoarece  
in cazul Bolich - primise o suma de bani

Știa ca Bidlitz era cel mai intim  
prieten in Weiss Ioana secretarul Comisiei pentru  
trădarea actelor de Contravenție.

Și deocamdată ca în anul 1948  
un văr al lui Bidlitz a fost condamnat la  
doi ani închisoare pentru evaziune fiscală.

Aceasta a fugit din Oradea la  
București iar aici stătea și si depti-  
mării, timp în care Bidlitz ia aranjat cauze.

Acest lucru îl știa de la vărul lui  
Bidlitz care mi-a spus printre altele ca  
Bidlitz ia aranjat chestiunea prin legatarii  
care le are cu procurorul Paul Andrei  
de la Curtea de apel Oradea.

Iscălitura,

Jes



Jrmare: de seclas <sup>au</sup> vand lui Gidlitz - plecat din  
tara in acte in regula in forma cu familia sa 353

de placerea lui de sept Gidlitz 139  
la sfarsitul lunii aprilie 1948 fiind prezentat  
de Directorul Intreprinderii, Ing. Juti si a Cămpului 107  
cu dela Ad<sup>ta</sup> Financiară Sect. III Albastru - Comisia  
de revizuire a impunerilor" li se cere nu  
spret de 50000 lei din ordinea lui Gidlitz  
da intreprins o ancheta la care au  
participat in forma cu Weiss Joan si procurorul  
Noirescu. Dupa terminarea aracterilor actile  
directe impozitive respectivilor vinut in front  
cu ad<sup>ta</sup> financiar principal au fost incatate  
Parchetului. Curand dupa aceasta au fost  
retinut de procurorul Agbini - la 26.05.1948 - si  
arrestat in Chestiunea delictului si a lui Maximian.

Dupa o saptamana au fost pus in libertate  
si mi-au continuat munca.

Incă înainte de arestarea mea cream  
cunoastinta ca in urma verificarii facute de  
catre Gidlitz, Tautu, Lăzărescu, Gibin, Păun  
sau direct acte de contravenție de 8000000.

Dela Mladin si Tautu au sflat ca  
Gidlitz informeaza in Ranta sau intrat-fortat in  
locuinta fostului Director g<sup>al</sup> al Intreprinderii  
Sp. Georgeu - Rotz - in care ocazie au  
inventariat casa. Cu ocazia aei case au  
fapt de ainderea si au intrat in posesie  
obiecte pretioase si un album de timbre pe care  
l-a luat Gidlitz.

Dupa priverea mea in libertate am sflat  
dela Gidlitz ca Tautu era omul de incredere

Iscaitura,

*[Signature]*



Urmare: al lui Stere iar altener iantu lui a

Comunist ca este puter ptine cu Stere  
După aceasta se iveste un conflict  
între Bidlitz și Tantu cu urma cămi fapt  
Tantu este pus în disponibilitate. Imediat după  
aceasta se formează o Comisie pentru creșterea  
activității lui Bidlitz și se opred a lui Bidlitz  
în legătura cu vențarea întreprind. S. George  
și se intrări fortate în casa dir. G. Ratz.  
de unde Bidlitz și a învins amte lucruri.

Comisia era formată din procurorul G. Ratz  
edjunct Roman, procurorul Roman de la Curtea  
Apel și Cercica de partea lui St. de Tantu.

În timpul anchetei se facut de  
către procurorul Agbiu o decizie de  
lovitura lui Bidlitz <sup>unde a</sup> găsit obiectele lui de  
acesta de casa lui Ratz - Obiecte pe care  
le au transportat la parchet / în glab, alături  
de simbre, bibelouri etc. / înștat de un poses verbal

După aceasta în locul lui Tantu a venit  
Bogdanescu Constantiu iar ca optor <sup>lui Bidlitz</sup> ~~se~~ venit  
Gabor.

În cursul lunii Iulie 1948 mi-a făcut  
Comunist în prezenta lui Gabor <sup>și a procurorului Petre Jone</sup> ca trebur  
să facem o decizie de sedil org.  
Dintru nr. 5 unde s-a informat că se fac  
afaceri cu transfer de valute. Eu am refuzat  
să încep această activitate. După 3 săptămâni  
mi-am dus la Ad <sup>tie</sup> Financiară Gabor și  
am verificat rolul clădirii din Otetari nr. 5.  
- sedil org. diriste. Unde am mai încă două  
sau trei Jone care erau în contradicție cu

Îscălitura,

Jone







Urmare:

De tot timpul când V. H. Kar a fost detinut  
sotia lui ~~era~~ <sup>venea</sup> la birou lui Gabor in care  
dispune in care ocazi ia cant sa o  
introduca la Bidlitz.

Pastrand ca Gabor nu o introduce au  
luat-o eu si am introdus-o fraudulos in Minister  
ducand-o la Cabinetul lui Bidlitz si pe care  
li-am spus sa stea de vorba cu ea.

Dupa o retinere de 8 luni - cei arestati  
au fost pusii in libertate deoarece tratativele  
au luat sfarsit in sensul ca s-au achitat  
cu 50000 dolari prin B.R.P.R.

Stiu ca din Sept. 1948 <sup>Bidlitz</sup> a preluat  
Directoratul Secretariatului. Oproape toti oameni  
de frunte ca Balan, Soanitiu si alti-era reuniti.

Dupa ce am citit cele declarate  
Justitiei si Securitatii.

Prin  
1

Arhetator

St. de Securitate

Mihail ES cu Gh.



Iscaitura,



141 355

~~100~~ 109  
109

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Martorul IONAS POMPILIU, născut la 16.8.1912 în Oradea, fiul lui PETRU și AURELIA +, de profesie contabil, căsătorit având un copil, cu ultimul domiciliu în București Str. Mihai Vodă Nr. 13, et. 4, ap.16 Raionul V.I.Lenin.-

12 August 1952, București

Interogatoriul a început la ora 10.

" s'a terminat la " 12,45.-

Intrebare:

Arată d-ta în afară de cele declarate în interogatoriul din 11. 8. 1952, tot ce cunoști despre activitatea lui EIDLITZ ZOLTAN în cadrul Ministerului de Finanțe?

Răspuns:

Stiu că la EIDLITZ se prezentau diferiți negustori și foști industriași care aveau cauze fiscale și care urmau să se rezolve de către Ministerul de Finanțe.- Toate aceste probleme fie că era vorba de o păsuire pentru plata impozitelor fie că era vorba de o retragere a actelor înaintate la Parchet, fie că era vorba de o anulare a proceselor verbale de contravenție, le aranja direct cu respectivul în cauză.- Rezolvarea acestor cauze le făcea personal și în deplină înțelegere cu WEISS ION.-

Pentru probleme mai mici, cu cunoștința lui EIDLITZ interveneam direct la CRAIU secretarul general.-

Stiu că EIDLITZ era în relații foarte bune cu un anume GUBAN din Timișoara care tranzacționa importul de crep și piei și de la care primea cadouri ca pantofi, serviete, curele etc.- Acest GUBAN venea și cu alte probleme afară de problemele între prinderii pe care o reprezenta și pe care le rezolva prin intermediul lui EIDLITZ.-

Stiu că EIDLITZ mai era vizitat de av. LAZAR ANDREI, care avea diferite cauze a clienților lui pe care le rezolva la Minister prin intermediul lui EIDLITZ.-

Stiu că EIDLITZ a avut legături oficiale cu KWEEER, care depunea la Ministerul de Finanțe bijuteriile pe care le confisca de la diferiți infractori.-

ss/Ionaș pompiliu



Imi amintesc de primirea a două pachete dela WAILLER pe care le-am predat lui EIDLITZ la cabinetul lui VASILE LUCA. Din spusele lui WAILLER în acele pachete erau bijuterii de valoare mare.- 356

Intr'o zi știu că s'a vândut în Ministerul de Finanțe prin Direcția Băncii, ceasuri de Nichel, duble și aur marca "Doxa" extra-plat.- EIDLITZ în prezenta mea a cumpărat trei ceasuri, iar ulterior a mai cumpărat patru diferite persoane din afară și dela alte Ministere.- 112 110

Știu că EIDLITZ l-a adus pe BAIAN dela Inspectoratul Vămii Oradea în Ministerul de Finanțe și că erau în cele mai intime și bune raporturi.- BAIAN de tot ce confisca îi făcea cunoscut lui EIDLITZ.- Știu că BALAN atunci când venea dela Oradea îi aducea diferite cadouri.-

In Sept. 1948 EIDLITZ a trimis o echipă la Mediaș compusă din BOGDANESCU CONSTANTIN, CEANOVICI și LAZAREANU pentru verificarea pivnițelor de vin "Ambrozi".-

Rezultatul verificării s'a soldat cu dresarea a 60.000.000 lei acte de contravenție la legile fiscale și cu confiscarea întregului stoc de vinuri din depozit.- Actele de contravenție le-a plătit proprietarul firmei cu reducerea legală.-

In urma acestui act de contravenție nouă ne-a revenit ca primă suma de 900.000 lei.-

Din aceștia 100.000 lei a primit EIDLITZ iar restul am împărțit între noi - membrii biroului - revenindu-ne circa 75.000 lei.-

Vinul confiscat s'a vândut M.A.T.-ului cu excepția cantității de 650 Kg. vin cel mai bun, care a fost adus de către CEANOVICI și împărțit de GABOR.- Din acestea 100 de sticle de 3/4 au fost trimise lui EIDLITZ acasă, 60 sticle lui GABOR și 40 sticle subsemnatului, iar restul celorlalți băeți.- Acest vin a fost plătit de noi cu un preț foarte mic M.A.T.-ului.-

In legătură cu problema sionistă mai adaug că la sfârșitul anului 1948 am primit un costum de haine, o cămașă, o pereche pantofi, o pereche ciorapi, un pulover și un pardesiu. La fel au primit JACK LUDOVIC, ABULIUS, FLORESCU, GABOR, TITU-LESCU, GHEORGHE, șeful cadrelor.-

ss/Ionaș Pompiliu



Aceste obiecte au fost ridicate de GABOR în urma dispoziției lui EIDLITZ dela JOINT și duse acasă la JACK de unde au fost împărțite.-

După ce am cetit cele declarate, susțin și semnez.-

ss/Ionaș Pompiliu

Slt. de Securitate

Mihăilescu Gheorghe.



358

144  
112  
112

### Proces-Verbal de interogatoriu

Lucas Dufinlin, nr. 16.08.912 în Oradea,  
Arestat

fiul lui Petru și Anabela, de profesie contabil, cunoscut având  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
un copil, cu ultimul domiciliu în Buc. Str. Lăsași Vodă nr. 13  
21.4.47, în drum V.I. Lemn

12 August 1952

Orașul București

Interogatorul a început la ora 10 și - minute

" s'a terminat la " 12 și 45 "

Intrebare: - Arată d-tă în afara de cele declarate în interogatoriul din 11.08.952 - tot ce cunoști despre activitatea lui Gidlitz Zoltan în cadrul Minist. de Finanțe.

Răspuns:

- Știu că la Gidlitz se prezentau diferite repuneri și fonduri industriale care aveau cauze fiscale și care urmau să se rezolve de către Minist. de Finanțe. Toate aceste probleme pe care era vorba de o pătură pentru plata impozitelor pe care era vorba de o retragere a actelor înainte la Borbet, pe care era vorba de o anulare a procedurii verbale de contravenție, le era trimis direct cu respectoare în cauză - Rezolvarea acestor cauze se făcea personal și în deplină înțelegere cu Weiss Ioan.

Pe lângă probleme mai mici, cu cunoștințe

Semnătura,

*[Signature]*



Urmare: lui Gidlitz - interveneau direct la Craiu

Secretarie gal -

Stin <sup>Gidlitz</sup> era în relații foarte bune cu un anumit Guban din Timisoara care tranzactiona importul de creșii mici și de la care primea cadouri și pantofi, servete, unde etc. Acest Guban vinca și cu alte probleme și afara ce problemele întreprinderii pe care o reprezenta și pe care le rezolva prin intermediul lui Gidlitz.

Stin <sup>Gidlitz</sup> mai era vizitat de avocatul Lazăr Andrei care avea diferite cauze a clientilor lui pe care le rezolva la Minister prin intermediul lui Gidlitz.

Stin <sup>Gidlitz</sup> a avut legături oficiale cu <sup>Xixellu</sup> Wailler care depunea la Minist. de Finanțe bijuteriile pe care le confiscase de la diferiți infractori. Prin amintirea de primirea a două pachete de la Wailler pe care le au predat lui Gidlitz la cabinetul lui Paul Luca. Prin sponsorul lui Wailler în aceste pachete erau bijuterii de valoare mare.

Foto și Stin <sup>Gidlitz</sup> se vândut în Minist. de Finanțe prin Direcția Vămii, clasa de Vămil, dulle și Aur marca Dora extra plat. Gidlitz în prezentă mea a cumpărat trei ceasuri iar ulterior a mai cumpărat pentru diferite persoane din afara și de la alte ministere.

Stin <sup>Gidlitz</sup> l-a adus pe Botan de la Inspectoratul Vămii Oradea în Ministerul de Finanțe și că erau în cele mai întinse

Semnătura,

*francesca*



Urmare: si pune raportul. Balan detut ce confessa  
si facea cunoscut lui Sidlitz. Si in Balan  
ataci cand venea dela Oradea si aducea  
cadouri.

In Septembrie 1948 Sidlitz a trimis o scrisoare  
la ~~la~~ Comisar din Goddamesu Cluj, Ceaușescu si l-a rugat  
pentru verificarea promitelor de vin "Ambrozi".

Rezultatul verificării de soldat cu  
dresarea a 60.000.000 lei act de Contravenție  
la legea fiscală si cu Confiscarea întregului  
Stoc de vinuri din depozit. Actele de Contravenție  
le-a platit proprietarul firmei la reducerea legală.  
De urma acestor act de Contravenție, nouă  
ne-a revenit ca prima suma de 900.000 lei.

Din aceste 100.000 lei a primit Sidlitz  
interestul sau împartit între noi - membri  
firmei - revinându-mi ~~este~~ circa 75.000 lei.

Vinul confiscat se vândut matului. Cu  
excepția cantității de 650 kg - vin - cel hai hu-  
care a fost adus de către Ceaușescu  
si împartit de Gabor. Din aceste 100 de  
licite de  $\frac{3}{4}$  au fost trimise lui Sidlitz acceptate,  
60 licite lui Gabor, 40 licite subdocumentate  
iar restul celorlalți băcți. Acest vin a fost platit de noi cu un pret  
foarte mic.

In legătura cu problema - sovietică - noi adăug  
că la Clujul cauzii 1.948 am primit un  
costum de baie, o cămașă, o pereche pantaloni,  
o pereche cizme, un pulover, un pardaliu. La  
fel am primit Jock Ludovic, Abulius, Florescu,  
Gabor, Trulescu, George. sepe Caldeu.

Astea obiecte au fost aduse de Gabor în

Semnătura,

*[Signature]*



Urmare: urme dispozitie lui Edilitz dela Joint  
duse acan la Joint de unde au fost  
impertite.

Insa ce am cetit cele declarate,  
motiu si deincez.

Director  
St. de Securitate  
Mihailescu G.H.

Semnatura,



# Declarație

146 281

Urmare:

Subsemnatul, Ionuț Pompei, cu domiciliul în București str. Mihai Vodă N° 13, fiul lui Petru și Aurelia Sără, de proprie contol actualment în serviciul S. E. A. Promot, în legătură cu activitatea mea la Ministerul de Finant, Birou de Audit și Control, declar următoarele:

## 1) Cazul „Erlich”

Teodor Erdelyi z. areo legături intime cu Teodor Silber de la Comisar. Erdelyi era un fumător al Armatei-Sovietice. Sub titlul că, în legătură cu contractele de fumare ce le avea Erdelyi cu Armata Sovietică, Fumo Erdelyi ar fi furat Statul cu o sumă mare de bani; pentru sustragerea de la obligațiunile fiscale, era urmat de bun.

În acel timp procuror delegat la acest birou era Vlădesea M. După două mase din Februar 1948, imi comuncă Erdelyi că trebuie să facem o descendență împreună cu procuror Vlădesea la un mare bandit care o încașt sume de 700-800000 m. de la Cluj și care prezintă în Buc. în cursul serii de astăzi. Trebuia cine este, imi spus că Erdelyi și că această problemă o amestă frat. lui procuror Vlădesea și misiunea mea este alta decât să asist și banii confiscați să-i aduc la birou pentru ai depune la cei.

În aceeași seară pe la orele 11<sup>30</sup> am plecat cu soferul Florescu și Procuror Vlădesea la locuința lui Erdelyi, unde găsim prețea închisă am sosit gâdă și am ajuns la clădirea de fund unde locuiește Erdelyi. Văzând pe procuror Vlădesea, a deschis ușa spunând „da, am înțeles și o în comunismet voreo mea în Buc”. Procurorul 100 cent banii pe care i-o ridică în cursul searas zile; Erdelyi 100 scos imediat - ministrului făcându-l în prețea lui, nu gădit

Semnatul



Urmare: in jurul sumei de 700.000 de lei care le inastina  
lui Erlich; procuror 1-0 opozit si 1-2 lei solzi.  
30- sau 50 mii.

La pleca, Erlich a fost retinut de procurorul Vlades  
si dus chiar de el la elitiu Capitala.

O decizie si am raportat lui Erdly si am facut  
si am depus bani la Cee sau la Coase de depuneri si  
conservatoriu:

Erlich a stat arestat intre 10-15 zile. Tring  
in care cercetorul si foccau de procurorul Vlades  
arestat de Sup. Tutu Vasel si du cond in cond si  
subsemnatul. In aceasta perioada am fost trimis  
de Erdly la Ministerul Sovietic; pentru a nota un  
certificat, pmi care sa se donezeasca, si furnizat Erlich  
sa respecta obligatiunile contractuale fata de  
Ministerul Sovietic insarcunata cu aceasta operatiune.

Am fost de mai multe ori; pence si am obtinut  
acest certificat - matri pentru care am fost certat de  
Tor Erdly ca mi-l aduc odote.

Odote odote certificatul, si o pus problema  
eliberarii lui Erlich. Procuror incinta de el pune in  
libertate a dat un telefon la Ministerul de Interne  
pt. a intreba pe Tor Sed. general Simin Pop decie internel  
cu privire de Erlich sau nu, pentru ca urmeaza sa-l  
punem in libertate. Ce a raspuns Tor Simin Pop, nu  
stiu; insa procurorul Vlades a comunicat lui Erdly ca  
nu are nevoie de el si poate sa-l pmi in libertate.

In acel moment - la maxim, sa una ori - am fost  
trimis de Erdly la Tor Silber, indicandu-mi si adresa  
exacta de care nu mi amintesc.

Urmasi preputat la Silber si rai transmis cell  
ordonate de Erdly, care el mi-a raspuns textual.

Semnatura  
J.M.



Urmare:

Comunecă lu Eidlz sã nu i deo <sup>147</sup> ~~dimin~~ 361  
põno nu nu sã vorber personal cu Eidlz "continuând  
cã mai are cere de erangit lo Interno si " Lepturo  
cu intãmureo de pasopt pt. pleceu"

In ocesi searã Ilber a venit lo bera <sup>115</sup>  
au discutit cu Eidlz nu stiu cã noie postit  
afara sau am plecat eu.

Lo trato ambetareo copulu Eidelz a existit.

Inp. Tõutu Vosil.

Lo estero fili am aflat cã Eidelz a plecat  
de Terõ cu trato familiar.

2) Copul Sneider:

Sneider ero Dr. Gutymdei de textile de Sf. Gh.  
care i fuanza lu Eidlz o seru de dot lu lepturo  
cu metropolitãcunt si se petrec lo oceso fabrica.  
Nu mi oia comunest cu omnu nereguli si petrec acol  
inse stiu cã o plecat o eclupõ de 4 persone lu  
funt cu Eidlz si Inp. Tõutu lo Sft. Ghenghe plit  
scificale. Dupõ daciõ sau trei fili oia reintõ si  
Eidlz si Inp. Tõutu care se imbolnora, lasind  
eclupa sã seificie cetel de realizõ pt. a stabel  
controventio piscolo. Dupõ iõt mi aminten  
eclupo o stat oculo cam daciõ septimora, urmãnd  
sã se lepturo si cu Dr. Gen. o fabrica; si oue  
sedul lu Duc. Gh. Lyscau sau Saboreu.

Se întocmit act de controventio de cuco 5000.

Intre timp, mi dotel furnizate de Sneider  
si intru zi ~~Fr.~~ Eidlz impleni cu Inp. Tõutu si  
Mladu <sup>si intru persoane</sup> au plecat, pentruc lo intõrcen sã mi  
se spunõ cã au fort lo locumto postulu Dr. Gen  
Pat fugit pest granitõ, aduciõns stua niol foto  
fitografã a familii lui Pat, core lea lãsat lo bera.

Semnatu  
M



Urmare:

Atunci nu am știu ce anume obiecte s'au ridicat din această locuință, însă la ancheta făcută de "Procuratura Generală" am aflat că s'au ridicat de către Eidlitz un Glob al pământului; un album de familie și câteva obiecte mici de bijuterii. La fel se ridicat persoane a cărui nume nu-l știu un vas, pe care l'a restituit la mult timp și pe care Eidlitz nu l'a reținut în birou.

Știu de la Schneider și Ing. Tautu, că Schneider a avut o serie de nereguli; pe care le pretindea să fie acoperite, datorită faptului că furnizor o serie de date în legătură cu această fabrică.

Am aflat ulterior că în procesul "Textilei de la Sf. Gheorghe" este bogat ce învințit și Schneider. Știu că Eidlitz a intervenit prin Toti călăb la Trib. și-l scut pe Schneider din cauză. Prin cine a intervenit nu pot preciza, însă cu certitudine fost opinio că mi-ameli din următorii persoane: Procuror Petre Tomasa; Procuror Eduard Dumitru; Șeful Gen. Mihailo de Ministerul Justiției.

Ce s'au întâmplat cu acest proces nu știu.

### 3) Ancheta Procuraturii Generale.

În ziua de 25 Mai 1948 au fost reținuți de procuror Aghi, în urma unei declarații ce am dat în legătură cu copil - Ilaxiu - Cioloș; Velt - Eduardul financiar Alberto - copilului amuzant.

La circa 5 sau șase zile am fost adus la Parchetul Tot. Ilfor, unde tatăl în cabinetul Procuror Aghi am dat o declarație și unde se găsea Eidlitz, cu a cărui conținut a fost de acord - semnându-l din alături de mine. După această procuror o spus că sunt liber și să depun rapoartă pentru depunerea bonilor. În drumul spre Ilford. Finaut Eidlitz m'au

Semnat  
Ilfor



Urmare: spus cō Juy. Tōutu est un mare <sup>388</sup> ~~388~~  
si cō el dō aforā, plutucō u' loc sō ne ajute  
ne face cilitati. Co urmare Juy. Tōutu a fost  
pus u' dispnibilitet. Co urmare certurilor intervent  
intre Eidliz si Tōutu a venit o audictō a Procuratu  
general dui cor fōce part si un reprezentant al  
M. de T. in persoana Tor Cernicea.

Intu cei cercetati am fost si eu. In acest scop  
am dat o declaratie legat de Trak problemeli  
intrebat: Erlich, Mosu. Ciolno - Velt - Odus. fura.  
Procesul meu delo Orade est.

Eidliz ero foarte suporat pe chestiunea  
obiectelor ce le-a ridicat din casa la Nat si u' special  
descurile au mers pe luna „albunul de tumb”.

Ceace m-o spus Eidliz u' aceasta audictō  
o fost aceea sō-l spunen Est ce stiu deap Tōutu.  
si el doilea rōnd sō a spus de cātre Mladu: cor  
a intrent procesul-verbal de custodu: posteror ridicau:  
obiecta si dupō cōti-mi amutere odoto cu izbuenica  
conflictul, cō l-o fōcut odoto cu ridicarea  
obiectelor din locuenti.

Cōt parest pē subseminatul, a fost problema  
Sebler cu Erlich, adicē: Pleores meo la Silber  
si raspunsul cor l-au adus la Eidliz sō nu amutere  
nime de el.

Stiu delo Eidliz; cor m-o spus Textuel  
cu sō: erat eu la Roman sō nu moi inserce  
sō mō amutere u' afecul Tōutu - Vasilescu ellu,  
cor la Jel est in pnyos.

In amintere cō utro si ~~da~~ u' timpul  
audictō: Neis Jui u' prezenta la Eidliz mui spus  
ce l' operu Tor Ponos si opune Est ce stiu deap Tōutu

Semnat  
Jui



Urmare: care vnut sã la boya la puseam: este aderent  
cã nu pe stã tea urmunt, ci pe Eddly. N' eu  
trota neunorãtia stã puteai stã 2 sau 3li. pãro  
ã descãcurã. Dacã nu tã notãau eu acola  
era n' estãr. Nu am fi nãme. Adevãrã estã cã  
n' Weis orã pe cuerã la Curtea Supremã, fãrã rã  
pãrã aflã nicãdã. une estã ocea persoanã.

#### 4) Cazul Tãutu

Dupã izbucnirea rãndãlãli n' terminarea  
anchetei; estã Weis cãt n' Eddly nãro nãro cã  
pãssã nãro presãla a lui Tãutu. Am nãro  
lãctãlor cã dacã stã: cerã concret n' intermed  
cãtã lui Tãutu, Eddly are gãrã de el.

Întrãno dũ fãle luni Tãutu são prezentãt  
un functionar de o administrãtie finãnciãrã; care  
o verbal nãro comunicãt cã Tãutu a avut  
deuã fãbrã; indicãndu-mã n' adrese n' cã pãrãre  
lui estã cã la lichidãre nu plãtãt tãrã impãrã  
estã cele directã cãt n' cele indirectã cãtã Stãt.  
L'au întrebãt dacã aceasta estã o culpã asa de greã  
La care mãrã rãspãrã cã n' confãrtã cu legãle fixãle  
ãã rigãre estã erãr.

Îmediãt m'au dus la Eddly n' trãu comunã  
celã nãro de functionar, pãrãu n' Tãctãncã acestãrã  
- lãrem cu care el a fãrãt dã acord, cerãndu-mã  
sã fãrã cãt de repede.

Înmo mãsurã, l'au trãus pe cãllãdu la  
Cãmerã de Comerãt n' a vedea dacã Tãutu a Rãndã  
fãrã. Mã são comunicãt cã mã. Atunci am dãpãrã  
rã se cerã o dorãdã delã Cãmerã de Comerãt mã  
ocãrã sãurã, - dorãdã ce o formãt bõrã la nãro mãrã

Semnatã  
M



Urmare: proceselor-verbale de contravenții întocmite  
respectiv funcționar, a cărui nume nu-l rețin  
și nici nu l-am reținut niciodată.

Fiind terminate procesele-verbale be-am <sup>dus</sup> prezentat  
Tor Eddly, care mă îndreptat la Tor Weis, care era  
Secretarul comunei pentru Porchet. Această operațiune  
de o fi trecut prin comisie, plătind o se înainta la  
Tribunal, să petreacă în ceea deose de. Dozorul  
a fost direct trimis sau a fost prezentat Tor Inou  
Petru Soneca în stă. Că e că dozorul a ajuns  
la Tribunal în aceeași zi.

Intocmirea formelor de trimitere în judecăto  
rească și urgentare lor, a fost făcută de Eddly  
prin Tor Inou Petru Soneca.

Știu că Tôutu a fost condus la  
6-7 ani inclusiv și că elilitio. El căuta.  
Din depozitul lui Eddly, am promis agentilor  
de la elilitio că vor primi o sumă frumoasă  
într-o zi de joa și în două zile.

Tôutu a fost promis și Agentul care l-a  
urmărit a primit 10.000 (zece mii) și o mână  
altceva.

În amintirea cănd l-a adus pe Tôutu plătind  
ceratou la elilitio (clădirea-veche), mă o întins  
mână și l-am dat-o cu curiutele, desi a  
fost mi deșman al meu, vroind să mă  
bagi la pușcărie - lucru ce nu pu ap, ce te o  
putut determina - am dat mâna cu el.

Știu că Eddly mă spus frat multumit  
că a luat măsuri să fie date afară și din case  
de Tôutu. Prin căma și căma mă spus niciodată.  
Te Eddly mă spus ce dozorul, și de la el.

Semnătura

*[Signature]*



Urmare: "Procuratura generala" este lichidat si co-  
diciu consecuta o fost dat a fosi Procur. Gen. adjuat  
Roman. Nu stiu cum si pa ce impuzam.

Duchelari  
St. Gerty

filia

Semnatura,



# Proces-Verbal de interogator

~~Interogator~~ (Martor) IONAS POMPILIU, născut la 16 August 1912 în ora-  
 dia-Bihar, fiul lui Petru și Aurelia, de prof. contabil, cu ultimul  
 domiciliu București Str. Mihai Vodă Nr. 13 Etj. 4 Apt. 16  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

13 Mai 1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 17 și 5 min.  
 „ s'a terminat la ora 20 și 45 min.

Intrebare: În procesul verbal de interogatoriu din 11 August 1952 ai arătat că cunoști o persoană cu numele de Eidlitz Zoltan. Arată ota stud și tuce tupejurări lui cunoscut ?

Răspuns: Pe Eidlitz Zoltan l-am cunoscut în perioada 1928-1929 la școala comercială superioară "Societate" din Oradia unde amândoi am fost elevi.

Relații apropiate cu Eidlitz Zoltan nu am avut în acol perioadă, de altfel în 1934 am plecat dela Oradia la Cluj și de atunci nu l-am mai văzut pe Eidlitz pînă în 1947 Noembrie.

Intrebare: Stud și tuce tupejurări ai fost ota angajat la Ministerul de Finanțe ?

Răspuns: În 1947 Noembrie sau Decembrie stud m'am întâlnit cu Eidlitz Zoltan în fata Ministerului de Finanțe ma invitat la el în birou unde am stat de vorbă cu el sberuindui că nu am serviciu. Atunci Eidlitz m'ia luat da telo de

SEMINTURA.







Urmare: asupra lui Erlich, pe care Eidlitz era tuformat  
 că Erlich l-a ridicat în aceeași zi de la Saly.  
 În aceeași seară împreună cu procurorul Vlădescu  
 cu și soferul Florescu no-au prezentat  
 la domiciliu lui Erlich pe care l-au arest-  
 tat (con) ridicându-i din ordinului pro-  
 curorului Vlădescu și o sumă de 600.000-700.000  
 lei, sumă ce a doua zi a fost depusă la  
 ora de depuneri sau la C.E.C.

Intrebare: Care a fost motivul pentru care  
 Erlich David a fost arestat?

Răspuns: Nu știu precis care a fost mo-  
 tivul arestării lui, însă știu din discuțiile  
 dintre Eidlitz, procurorul Vlădescu și tânărul  
 că Erlich este un mare evaziunist fiscal  
 în legătură cu livrările de carne către  
 Comisia Sovietică.

Intrebare: Cine a condus cercetările în  
 cazul Erlich?

Răspuns: Cercetările asupra lui Erlich au  
 fost conduse de procurorul Vlădescu, dirijate  
 de Eidlitz, asistat de subsemnatul și inspec-  
 torul Tăcutu Vasile.

Intrebare: Cât timp a durat cercetările și ce  
 s-a stabilit?

Răspuns: Din cercetări s'a stabilit vinovăția  
 lui Erlich.

Intrebare: Ce măsuri s'a luat în privința lui  
 Erlich după încheierea cercetărilor?

Răspuns: În privința lui Erlich nu știu dacă  
 s'a luat vreo măsură deoarece a fost pus în



Urmare: libertate, iar dupa câteva zile au acceptat  
ca a fugit în străinătate.

Intrebare: Cine a propus punerea în liber-  
tate a lui Erlich?

Răspuns: Punerea în libertate a lui Erlich  
a fost făcut în urma propunerii a lui pro-  
curorul Vladescu, după ce în prealabil a cerut  
părerile lui Eiolitz Zoltan și al lui Inspectorul  
Tăutu Varile.

Intrebare: Au ce înțepurări a fost pus în liber-  
tate Erlich David?

Răspuns: Măcar în câteva zile de a fi pus  
în libertate Erlich din ordinul lui Eiolitz au  
plecat la Comisia Sovietică de unde și a  
cerut o dovadă că Erlich și-a respectat angaja-  
mentul contractual. Menționez că au fost  
de mai multe ori la Comisia Sovietică pentru aceas-  
ta dovadă și nu au obținut, fiind certat  
chiar de Eiolitz pentru că nu au adus încă  
nici repede. În seara zilei când Erlich a fost  
pus în libertate în prealabil procurorul Vladescu  
a dat un telefon la Ministerul Afacerilor Exter-  
ne vorbind cu Pop Simion pentru a întreba  
dacă are nevoie de Erlich întrucât cercetările  
la noi s-au încheiat și aruncă săi dea du-  
mii lui Erlich. Nu știu ce a răspuns Pop Simion  
procurorului, însă știu că procurorul Vladescu  
a fi primit un răspuns că nu are nevoie  
de Erlich. Concomitent au fost trimis de Eiolitz  
la Sielber Gosiș pentru ai comunica că Erlich  
va fi pus în libertate, la care Sielber mi-a

Semnatura,





Urmare:

~~102~~

~~120~~

120

~~121~~

Semnatura

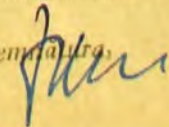


spus sãl comunicã lui Eidlitz sã nu l pãmã  
 libertate pe Erlich pãmã cãud nu sã sãste  
 la biroul nostru, deoarece trebuie sã iã  
 aturã cu cinerva dela M. A. G. in vederea  
 ineri unei pasaport. Reintors iãu comunicã  
 lui Eidlitz acest lucru. Dupã cã o orã  
 sosit Sielber Josif la Eidlitz in birou unde  
 stat de vorbã numai ei doi, dupã care  
 stat de vorbã si cu procurorul Vladescu  
 sãud dispozitia dupã terminarea anchetei  
 u ziua respectiva ca Erlich sã fie lãsat  
 er. Au plecat cã. pela 11-11/2 seara lu-  
 urã cu Erlich si cu agentii respectiv pe unul  
 tre agentii il cheama dupã cum tu amintesc  
 hailescu, cam donã sutã metri m'au  
 s cu ei dupã care m'au despãrtit ~~de~~  
 trãcãt cu m'au dus acasã. Pe drum eu lãu  
 solito pe sotia lui Erlich care mi-a spus cã  
 itã un uairã intructã operatiunea aceasta il  
 stã pãu mult.

Rebãne! De ce a fost nevoie ca procurorul Vladescu  
 vorbãscã cu Pop Simion referitor la Erlich?  
 sã spusã! Pentru cã Erlich era in cercetare si il inis  
 u lui de Interne, cu ce obiectiv nu tãu pot  
 aminti. Cert este cã Eidlitz si cu Tãutu se  
 neau la Ministerul de Interne in problema  
 i Erlich, cu ce scop pãu nu tãu pot reaminti.  
 interogatoriã s'a intrerupt.

upã ce am citit prezentul proces verbal de  
 terogatoriã inãutã cu carãtã si am constatãt  
 inãocmai corespunde cu cele declarate de mine  
 stire si surse.

inchetator  
 de securitate  
 Chag

Semnatã  




367

153

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martorul IONAS POMPILIU, născut la 16 August 1912 in Oradia-Bihor, fiul lui PETRU și AURELIA, de profesie contabil, cu ultimul domiciliu in București str. Mihai Vodă nr.13 et.4

14 mai 1954

Localit. București

Interogatoriul a început la ora 8,00  
" s-a terminat la ora 10,30

- . -

Intrebare: Când au început cercetările împotriva întreprinderii textile Sft. Gheorghe de către biroul special ?

Răspuns: Cercetările împotriva întreprinderii textile Sft. Gheorghe au fost începute pe la sfârșitul lunii aprilie 1948.

Intrebare: Cum s-a ajuns la cercetarea acestei întreprinderi ?

Răspuns: Nu am cunoscut obiectivul precis, însă știu că cercetările au fost începute pe probleme fiscale. In acest scop s-a hotărât o verificare la fabrica textile Sft. Gheorghe, care a fost organizată și condusă de inspectorul TAUTU care s-a deplasat cu o echipă de patru sau șase controlori fiscali, însoțit fiind și de EIDLITZ ZOLFAN.-

După două sau trei zile EIDLITZ și inspectorul TAUTU s-au reintors la București lăsând echipa să facă verificarea de fond la fabrică. In scopul documentării acestei verificări, s-a luat contact și cu centrala din București.-

Intrebare: Ce nereguli s-au stabilit la întreprinderea textile Sft. Gheorghe ?

Răspuns: Nereguli de natură fiscală pentru cari s-au încheiat acte de contravenție de cca. cinci sute-șase sute milioane lei.-

Intrebare: Cine s-a făcut vinovat de aceste fraude ?

Răspuns: De aceste fraude se făcea vinovat directorul general al întreprinderii cu numele de RATZ, consiliul de administrație, comitetul de cenzori și din cercetările întreprinse de TAUTU se face vinovat și SNEIDER SOLOMON care a fost tehnicianul întreprinderii.-

./.



Intrebare: Ce măsuri s-au luat împotriva lui SNEIDER SOLOMON ?

Răspuns: Nu s-a luat nicio măsură ci dimpotrivă EIDLITZ ZOLTAN a intervenit ca SNEIDER să fie scos din cauză.-

Intrebare: La cine a intervenit EIDLITZ ,ca SNEIDER să fie scos din cauză ?

Răspuns: La început, în timpul cercetărilor, după ce inspectorul TAUTU a arătat și vinovăția lui SNEIDER, EIDLITZ ZOLTAN i-a spus lui TAUTU să-l scoată din cauză întrucât el este acela care a furnizat datele de neregulile constatate la întreprinderea textilă Sft.Gheorghe, știu că la câțiva luni SNEIDER aștepta zile întregi în fața biroului lui EIDLITZ pentru a vorbi cu EIDLITZ, întrucât a fost băgat și el în acest proces. În conversațiile ce le-am avut cu SNEIDER, acesta mi-a spus că și el este implicat în procesul întreprinderii textile sft. Gheorghe ce se găsește la Tribunal și că vrea să vorbească cu EIDLITZ pentru a interveni să fie scos din cauză. Știu că EIDLITZ s-a săbătut mult pentru SNEIDER pentru a fi scos din proces, vorbind în acest scop cu procurorul PETRE IONESCU și cu secretarul general LIHALCA dela Ministerul Justiției.-

Intrebare: Cum se explică faptul că SNEIDER SOLOMON deși se face vinovat a fost scos din cauză ?

Răspuns: Singura explicație că SNEIDER a fost scos din cauză este aceea că s-a intervenit pentru el din partea lui EIDLITZ ZOLTAN.-

Intrebare: În urma cărui fapt a intervenit EIDLITZ ZOLTAN pentru a scăpa pe SNEIDER dela sancțiunea penală pentru fraudele comise ?

Răspuns: Nu știu care au fost considerentele pentru care a intervenit, însă mi amintesc că el (EIDLITZ) explica această intervenție pentru faptul că a primit dela SNEIDER note informative în legătură cu aceste fraude.-

Intrebare: Ce ai de arătat în legătură cu descinderea efectuată în locuința fostului director general al întreprinderii textile Sft.Gheorghe anume RATZ ?

Răspuns: Aflându-se de către EIDLITZ și TAUTU că RATZ în urma aceste anchete a fugit din țară, s-a hotărât să se facă o descindere la locuința lui RATZ.- Nu știu când s-a făcut această descindere însă de efectuarea ei am aflat la reîntoarcerea echipei care a făcut această descindere.- Din echipă făcea parte EIDLITZ ZOLTAN, TAUTU VASILE, MLADIN și încă o persoană al cărui nume nu-l rețin.- Știu că din casa lui RATZ s-au ridicat



mai multe obiecte ca: un glob pămîntesc, un album de timbre, câteva bibelouri și alte obiecte pe care EIDLITZ le-a însușit. La fel s-a ridicat o cutie de fotografii a lui RATZ.-

Intrebare: Cine a mai luat din obiectele găsite în locuința lui RATZ ?

Răspuns: Stiu dela Inspectorul TAUTU că din aceste obiecte ridicate din casa lui RATZ ar fi luat și CERNICICA DTRU.

Intrebare: Ce s-a făcut cu obiectele pe care EIDLITZ le-a ridicat din locuința lui RATZ) ?

Răspuns: Cu ocazia anchetei ordonată de Parchetul General, aceste obiecte s-au identificat în casa lui EIDLITZ, pe care la cererea procurorului AGHINI s-au depus la Tribunal, din care eu personal am dus la Parchet globul pămîntesc și niște obiecte. Precizez că odată cu identificarea lor, EIDLITZ a dispus să se facă procesul verbal de dare în custodie pe numele lui cu data ridicării lor.- Stiu că acest proces verbal l-a făcut MLADIN, de tașat la acel birou din garda financiară.-

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cucuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate, susțin și semnez.-

ANCHETATOR  
SLT.

SS/ IONAS POMPILIU

W.Nagy

DM/2 ex.



369  
123

# Proces-Verbal de interogator

Interogant (Martor) IONAS POMPILIU, născut la 16 August 1912 în  
Oradia - Bihor, fiul lui Petru și Aurelia, de profesie contabil,  
cu ultimul domiciliu în București Str. Mihai Voda Nr. 1364.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

14 Mai 1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și     min.

„ s'a terminat la ora 10 și 30 min.

Intrebare: Cînd a început cercetările împotriva  
Autreprinderii textile Sf. Gheorghe de către biroul special?

Răspuns: Cercetările împotriva Autreprinderii textile  
Sf. Gheorghe a fost începute pe la sfîrșitul lunii  
Iulie 1948.

Intrebare: Cum s'a ajuns la cercetarea acestei  
Autreprinderi?

Răspuns: Nu am cunoscut obiectivul precis  
înșă știu că cercetările a fost începute  
pe probleme fiscale. Au acest scop s'a ho-  
tărît o verificare la fabrica textile Sf. Gheo-  
rghel, care a fost organizată și condusă de  
inspectorul Tăutu care s'a deplasat cu o  
echipă de patru sau șase controlori  
fiscal însoțit fiind și de Eidlit, Zoltan.

După două sau trei zile Eidlit și inspa-  
torul Tăutu s'a reîntors la București, lă-  
sînd echipa să facă verificarea de fond

SEMINTURĂ  
Julu



Urmare: la fabrică. Cu scopul documentării acestei verificări sa luat contact și cu cashala din București.

Intrebare: Ce neleguri s'a stabilit la Intreprinderea textile Sf. Gheorghe?

Răspuns: Neleguri de natură fiscală pentru care s'a încheiat acte de conhaventie de cca cincisute - șase sute milioane lei.

Intrebare: Cine s'a făcut vinovat de aceste fapte?

Răspuns: De aceste fraude s'a făcut vinovat directorul general al Intreprinderii cu numele de Ratz, Consiliul de Administrație, Comitetul de Cenzori și din cercetările întreprinse de Tăutu se face vinovat și Suvidel Solomon care a fost technicianul Intreprinderii.

Intrebare: Ce măsuri sa luat repetitiva lui Suvidel Solomon?

Răspuns: Nu sa luat nici o măsură și din partea Eidlitz Zoltan a intervenit ca Suvidel să fie scos din cauză.

Intrebare: La cine a intervenit Eidlitz ca Suvidel să fie scos din cauză?

Răspuns: La început în timpul cercetărilor, după ce inspectorul Tăutu a arătat și vinovăția lui Suvidel, Eidlitz Zoltan i-a spus lui Tăutu că îl scotă din cauză întrucât el este acela care a furnizat datele de nerequirele constatate la Intreprinderea textile Sf. Gheorghe. Stiu că la câteva luni Suvidel aștepta zile încheiate la biroului lui Eidlitz pentru a vorbi cu Eidlitz, întrucât a fost băgat și el în acest



SEMINAR  
pina

în Rașnă în urma acestei anchete a fost  
din țară, să hotărât să se facă o descoperire  
pe locurile lui Rașnă. Nu știu cine să facă

în Rașnă? Aflișare de către Eidiș și Iacuș  
un mare Rașnă?  
ter general al Antropologiei terite sf. George  
vedere efectuată în locurile de față din  
Antropologie? Ce ai de aștept în legătură cu dep-  
cu aceste fraude.

amf olea suader note informative în legătură  
explică această intervenție pentru faptul că nu  
care a intervenit în urmă în amănunț ca și (Eidiș)  
Rașnă? Nu știu care a fost considerentele pentru  
într-o perioadă pentru fraudele comise?

Eidiș, totuși pentru o săptămână nu suader olea sau-  
Antropologie! Nu amu care fapt a intervenit  
of din partea lui Eidiș, totuși.

din cauza este necer ca să intervenit pentru  
Rașnă? Singura explicație în suader a fost necer  
cauza?

solomon olea? se face următor a fost necer din  
Antropologie! Cum nu explică faptul că suader  
Ministerul Justiției.

suader și cu secretarul general Mihailcu olea  
normal în acest scop cu procurorul totie  
pentru suader pentru a se știe din proces  
din cauza. Știu ca Eidiș să aștept mult  
leacă cu Eidiș pentru a interveni să se știe necer  
ce se găsește la tubercul și în vrac să vor-  
cat în procesul Antropologiei terite sf. George  
suader această mi-a spus că și el este vrac.

124

Urmas: proces. Nu conversabilă ce face avut cu



Urmare: aceasta desigurare fusă de efectuarea ei nu  
află la reintoarcearea de către echipa care  
a făcut aceasta desigurare. Din echipă făcea  
parte Eidlitz Zoltan, Tântu Vasile, Mladin și încă  
o persoană al cărei nume nu îl știu. Știu  
că din casa lui Ratz s'a ridicat mai  
multe obiecte ca: un Glob pământesc, un  
album de timbre, câteva bibelouri și alte obiecte  
pe care Eidlitz l-a înșurat. La fel s'a ridi-  
cat o cutie de fotografii a lui Ratz.

Intrebare: Cine a mai luat din obiectele  
găsite în locuința lui Ratz?

Răspuns: Știu de la inspectorul Tântu că din  
aceste obiecte ridicate din casa lui Ratz  
ar fi luat și Cornelia Dumitru.

Intrebare: Ce s'a făcut cu obiectele pe care  
Eidlitz l-a ridicat din locuința lui (lui) Ratz?

Răspuns: Cu ocazia anchetei 'ordonanță de Pașe-  
tul General, aceste obiecte s'au identificat în  
casa lui Eidlitz pe care la cererea procurorului  
(Aghisi) Aghisi s'au depus la Tribunal, din  
cari cu personal am dus la Pașet globul  
pământesc și aceste obiecte. Precizez că odată  
cu identificarea lor Eidlitz a dispus să se  
facă procesul-verbal de dare în custodie  
pe un mod lui în data ridicării lor. Știu că  
acest proces-verbal l-a făcut Mladin de-  
tarat în orel birou din garda financiară.  
După ce am citit proiectul proces-verbal de  
interogatoriu curțut în curțut și am constatat  
că înlocuiri corespunde cu cele declarate susțin și semnez.

Anchetator

Șt. Chiff

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.

*[Signature]*



PROCES-VERBAL DE INTEROGATOR

25 Mai

1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 1 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 14 și 1 minute.

Eu, Șt de Securitate Nagy Wilhelmina

am interogată în calitate de anchetator pe martorul

1. Numele Kirmaier 2. Pronumele Ioan

3. Anul, luna și ziua nașterii 5 Septembrie 1910 4. Locul nașterii

Focșani - Gutu

5. Cetățenia Română 6. Naționalitatea Română

7. Apartenența politică fără partid din ce an

8. Studii Licentiat în drept, la București

Profesia Avocat 10. Ultimul loc de muncă și

funcția Consilier juridic principal la Ministerul de Finanțe

11. Ultimul domiciliu București Str. Doctorand Josif Olygu Nr. 9.

12. Situația familială Ne căsătorit

(soția, copii, numele lor, vârsta lor, domiciliu și ocupația)

13. Origina socială Au avut două case impozent

fără avere.

(averea părinților până la 25 August 1944 și în prezent)

14. Activitatea politică până în 1947. Ne a făcut parte din nici

un partid politic.

(Participare în alegeri)

Da, am participat la alegeri.

Semnătura,

Int Kirmaier



15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu

(nainte și după 23 August 1944)

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție

în armata României  
Sergent T.R.

17. Dacă a fost prizonier

Nu

(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

Am fost  
în Franța în 1933-35 pentru continuarea  
studiilor.

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

Nu

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

Nu

Intrebare: Ce cunoașteți în legătură cu judecarea  
procesului lui Vasilescu Albu și Tăutu Vasile?

Răspuns: Am fost sesizat în toamna anului  
1949 de procurorul Torrescu de la Tribunalul  
Ilfov că în fața III-a secția treia se  
judecă un proces important și că ar fi  
cazul ca Ministerul de Finanțe să fie  
reprezentat la acest proces. Am cercetat  
dosarul procesului și constatând că direc-  
torul secretariatului Ministerului de Finan-  
țe Eidlitz Zoltan a fost ocupat în diverse  
memorii depuse la dosar de Vasilescu  
Albu, am adus la cunoștința lui Eidlitz

Semnătura,

L. K. K.



Urmasare: aceste acuzații. De la prima sesiune de judecată la care am participat am insistat să se accelereze în mod neobișnuit judecarea acestui proces.

Întrebare: În ce calitate ați asistat la acest proces?

Răspuns: Am asistat la acest proces în calitate de avocat al Ministerului de Finante parte civilă al procesului.

Întrebare: La câte sesiuni ați asistat?

Răspuns: Am participat (am) la judecarea procesului în prima instanță și la judecarea recursului în fața Curții de Apel București Secția Întia Penală.

Întrebare: Ce probleme s-au dezbătut la acest proces?

Răspuns: Avocatul Varilexu Ilie și fostul inspector Tăutu Varile erau acuzați că primind o sumă de bani, - primind cu titlul de ~~procurator~~ onoral și a doilea cu titlul de mită - au încercat să scoată dintr-o afacere de fraudă fiscală pe unii comercianți. Probele pentru săvârșirea acestor fapte rezultau dintr-o serie de prezumții, declarații și confuzități.

În fața instanței s-au analizat pe de-a purtă aceste probe și pe de altă critică adusă de opinione teneinicii probele.

Intința de condamnare pronunțată de tribunal a fost atacată de Varilexu Ilie și Tăutu Varile cu foarte numeroase motive de recurs. În critica adusă de

Semnătura,

126  
137  
Iul. Kianu



Urmare: culpabil sa valorificat contradictia care a existat intre faptul descoperirii fraudelor (de) chiar decăte diurni si mituirea intimplata in aceeași curtea. De asemenea sa criticat lipsa de valoare morala a martorilor care a dat declaratii de acuzare.

Intrebare: Cine a făcut parte din completul de judecată?

Răspuns: La Tribunal prezidiul se compune din șeful judecătoresc, Varilescu împreună cu doi asesor populari, la Curte decizia a fost dată de consilier Gonescu Ștefănel și Mitulescu cu trei asesor populari.

Intrebare: Ce hotărâre a luat completul de judecată în legătură cu Tăntu Varile și Varilescu Albii?

Răspuns: Tribunalul a condamnat doar pe inculpați la trei sau patru ani pentru faptele prevăzute în rechizitoriul iar Curtea a respins recursul inculpaților.

Intrebare: De ce boză a fost respins recursul inculpaților decât Curtea?

Răspuns: Este posibil ca magistrații atât de la Tribunal cât și de la Curte să fi fost influențați în hotărârea pe care au (la tă) dat-o la intervenția lui Eidlitz.

Intrebare: De ce vă bazați căud arătați că e posibil ca magistrații să fi fost în-

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către arestat sau martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

Iul. Kianu



Urmare: fluventati în hotărârea pe care au dat-o  
de către Eidlitz Zoltan? 387

Răspuns: Bănuirea mea se fondează  
pe următoarele două elemente. 1) Partina  
și interesul pe care o deținea Eidlitz pentru  
acest proces. 2) Influența de care se bu-  
curoa Eidlitz ca ministru de dreapta a lui  
Varile Luca, nu numai în Ministerul  
Finanțelor ci și în afara și în special  
în cercurile justitiei.

Întrebare: Ce discuții ați avut cu Eidlitz  
Zoltan în legătură cu procesul lui Varilescu  
Ilbur și Tăutu Varile?

Răspuns: ( ) Lui Eidlitz îi relatam  
și țineam la curent cu desfășurarea  
procesului în diferitele ei faze, deosebeni  
i-am procurat o serie de copii după me-  
morile lui Varilescu Ilbur cuprinzând  
acuzatiile aduse de acesta împotriva lui  
Eidlitz. Discutam cu el deosebeni  
temeinicia probelor și analizam  
care sunt părțile slabe și părțile solide  
ale documentației prezentate, răspunsu-  
rile și încercările făcute de apărare  
pentru răsturnarea probelor invocate.  
Aveam înțelegerea că inspedecheșe de alto-  
prose unde serviciul juridic trebuia  
să insiste pentru a obține sprijinul  
conducerii. În acest caz Eidlitz din oficiu  
se interesa și urmarea desfășurarea  
procesului. M. vedeam pe Eidlitz foarte nervos  
la comunicările purtate în legătură cu

Semnătura: *Whim*



Urmare: acest proces, fata de acuzațiile aduse de  
Varilescu Ilbu împotriva lui (Eidlitz)  
Indrumări concrete pentru modul cum să  
sustin procesul nu am primit de la Eidlitz.  
Întrebare: Ce alte discuții a-ți mai  
avut cu Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Am transmis lui Zoltan Eidlitz  
o moșnire a avocatului lui Varilescu  
Ilbu, Inderman, că Varilescu Ilbu  
sintind că condamnarea lui vine  
de la Eidlitz în rețaga acuzațiile aduse  
lui Eidlitz. Alte discuții nu am mai  
avut cu Eidlitz Zoltan referitor la oca-  
zia problema.

Întrebare: În afară de cele de mai  
sus ce mai aveți de a face în legă-  
tură cu judecarea procesului lui  
Varilescu Ilbu și Tăutu Varile?

Răspuns: Întreaga desfășurare pro-  
cesului nu a fost normală atât prin  
termenii surse care sa dat cât și  
prin puterica imperio lăsată cu magis-  
trății sau au fost influențată așa  
cum am arătat și mai sus.

După ce am citit prezentul proces-  
verbal de interogatoriu curiut cu  
curiud și am constatat că în fațama  
corespunzătoare cele declarate de mine  
sustin și seunej.

Archivator  
M. de Securitate  
Ragy Wilhelm

Martorel.

Imd Kirmai

Sequência



1811 312

### Proces-Verbal de interogator

Martian  
Arestat Florescu George, de profesie sofer, născut la 13. Mai  
1924 în com. Gispăngeu-Argeș, fiul lui Theodor și Maria, cu  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
ultimul domiciliu în București str. Făinari nr. 11

2 Decembrie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 30 min.

„ s'a terminat la „ și „

Intrebare: În ce perioadă ai lucrat la Ministerul de Finante  
și în ce calitate?

Răspuns: Au lucrat la Ministerul de Finante din Februarie  
1948 până în Martie 1952, în calitate de sofer. Din Februarie  
1948 până la începutul anului 1949 am fost sofer la consi-  
lierul Gidliț Zoltan, după aceea am fost dat ca sofer  
la escortă unde am lucrat până în Martie 1952.

Intrebare: În timpul cât ai lucrat pe mașina lui Gidliț  
Zoltan ai fost cu el în provincii și unde?

Răspuns: Da am fost. De câteva ori la Craiova,  
la Ghiz și mai mult la orașul Stalin.

Intrebare: Pentru ce mergea Gidliț Zoltan în provincie.

Răspuns: Gidliț Zoltan îmi spunea că merge să facă  
inspecții la administrațiile financiare. la orașul Stalin  
îmi spunea că merge la un unchi al său și la maga-  
zinul „Ladica” de unde spunea că are de scos haine pen-  
tru Voichi Luca, Stănescu și pentru el. O singură dată  
stiu că a luat niște cămăși pentru Cermeica Dumitru.

Semnătura,

G. Florescu



Urmare: Tu minti că a luat și pentru Gernicea, deoarece

la ieșirea din Ploesti au fost opriți de Controlul Economic și duși la sediul Controlului Economic.

Cu aceste scopuri s'a făcut inventarierea obiectelor deosebi-  
ritu un avans factura la aceste obiecte, iar Gidlitz  
a motivat că hainele sunt pentru Vasile Luca, iar  
cămășile spunea că sunt ale lui Stănescu, Gerni-  
cea și ale lui Vasile Luca. După câte mi amintesc  
am transportat cu aceste scopuri în afara de costume  
de haine 3 cutii cu câte 4 cămăși. Gidlitz a cerut să  
vorbesc la telefon dar inspectorul nu i-a dat voie.  
A vorbit însă chiar inspectorul cu cabinetul lui Vasile  
Luca respectiv cu Stănescu care i-a cerut inspectorului  
să-i de-a drumul lui Gidlitz, arătând că obiectele sunt  
ale lui și ale lui Vasile Luca. După aceea au fost puși  
în libertate și mi s'au dat și obiectele.

Intrebare: Ce alte lucruri mai știu în legătură cu  
Gidlitz Zoltan?

Răspuns: Mai știu că Gidlitz Zoltan luase dela  
cabinetul Ministerului de Finante diferite alimente  
ca: zahăr, ulei, carne și alte alimente care nu  
se găseau pe piață. Nu știu dacă aceste alimente  
le plătea sau nu.

După ce am citit prezenta proces verbal de interogatori și am  
constatat că s'acordă cu cele declarate de mine și mă asigur

Archetiv  
H. Dutu

Maiorescu

P. Florescu

Semnătura,



419  
161  
123

## Proces-Verbal de interogator

~~Interogator~~ (Martor) Mihalca Adrian, născut la 1 Septembrie  
1912 în Biscani-Satu-Mare, fiul lui Gheorghe și Ana, de prof. consi-  
lier juridic, cu domiciliu în Buc. Str. Louisa Nr. 12  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

14 Mai 1954  
Localitatea București

Interogatoriul a început la ora \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ min.

„ s'a terminat la ora \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ min.

Intrebare: Cunoașteți o persoană cu numele de  
Eidlich Zoltan?

Răspuns: Da, cunosc o persoană cu numele  
de Eidlich Zoltan.

Intrebare: Când și unde cunoașteți pe această persoană?

Răspuns: L-am cunoscut în 1945 în judeca-  
tul meu seful secției de cadru la Partid  
iar eu eram judecător la Tribunalul Bihor,  
având legături cu privire la rezolvarea prob-  
lemelor Justiției.

Intrebare: Arătați-mi dar tot ce cunoașteți des-  
pre arestarea și condamnarea a lui Tăutu  
Varile și Varilescu Albu?

Răspuns: Am toamna anului 1948 am auzit  
că Eidlich Zoltan este subceretare și înțel-  
minded mi-a spus el fără să întreb eu  
că a fost acuzat că a lucrat necuștit  
de Tăutu Varile și alți cari au influențat

SEMNATURA.

*Adrian Mihalca*

2



Urmare: pe procurorul general Stere si pe directorul  
Pop Simion din D.G.P. Argus cã sa plãnuș el-  
ministrului Vasile Luca si asa sa fãcut cu cei  
cari lea denunțat voi intra la apã. Inca  
șpus cã procurorul general Stere a fost schiu-  
bort la interventia lui Vasile Luca cã sa lã-  
rat influentat. Despre felul cum s'a dus  
cercetãrile si despre trimiterea tu judecatã  
nu am nici o cunoștințã, totul fãcut  
duse de (și) Procuraturã si probabil sub-  
supã negherea honorurii Generale.

Cred dõsarul a fost la instanțã categoric  
Eidlitz or intervenit si la incheiere arãțind  
cã cei trimisi tu judecatã sunt vino-  
vati. Categoriã arãt cu lãme pus tu  
cunoștințã de cauzã pe tov. Ministru Nitulescu  
cu fãrã sã pot preciza dacã au cerut  
sau nu dõsarul dela instanțã si dacã  
au fãcut sau nu un referat scris.  
Eidlitz a fost personal la tov. Minis-  
tru Nitulescu tu unii multe cauze, fãrã  
sã pot preciza dacã a fost personal  
si tu aceasta cauzã. El probindea tu  
interventiile pe care le fãcea cã le fa-  
ce cu stirea ministrului Luca.

Au cauza tãntu au comunicat (istru)  
instanței cred președintele Hart Saucitã  
sã respingã recursul sau cererea de pune-  
re tu libertate. Comunicarea au fãcuto  
cu aprobarea tov. Ministru deacele un-aveau  
deslegarea sã fac a serueca comunicãri

SEMINTURA

*Vasile Luca*



Urmare: si nu au făcut vreo dată așomenea  
comunicări fără aprobare. În această  
cauză după câte știm amintesc că fost tu  
mes la mine și avocatul Kirmanier Goum  
dela oficial juridic din Ministerul de Științe  
te.

Mentionez că Eiditz Zoltan a făcut și alte  
intervenții ca de exemplu: În cauza unei  
funcționare dela cabinetul Ministrului  
Varile lucra care a fost condamnat pen-  
tru falsificarea de buletine și care făcu-  
se cerere de revizuire. Eu i-am spus  
că nu se poate condamnarea fiind justă  
iar el a luat legătura directă și cu  
(Ministerul) Ministrul Vitulescu care i-a spus  
aceu lucru. După aceea ulterior (cu ea)  
mi-a spus că a servizat procuratura  
Generală pe tov. Voitinovici și dacă  
nu face nici el nimic o să spună  
(lui) "bătrânului" adică lui Luca să se  
scuture pe tot.

Întrebare: Ce alte lucruri mai cunoașteți  
în legătură cu Eiditz Zoltan?

Răspuns: Alte lucruri în legătură cu Eiditz  
Zoltan nu mai cunosc.

După ce am citit proiectul proces-verbal  
de interogatoriu curînt cu curînt și am  
constatat că în tocurile corespunde cu cele  
declaratate de mine susțin și semnarea

Am fost el



Directorul

*Adrian Tulucea*  
SEMNATURA



Proces-Verbal de interogator

184 575  
131

Martorul ~~\_\_\_\_\_~~ Zsok Ludovic, născut la 31 Oct. 1921  
în Deva, fiul lui Fabian și Barbara, de prof. funcționar  
la M.F. cu domiciliu în Buc. Str. N. Beldianus nr 5.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

18 Mai 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 9 și min.

„ s'a terminat la „ și „

Intrebare: Ce cunoașteți din înlegătura cu  
cazul fostului comerciant Erlich David?

Răspuns: În cadrul Ministerului de Finanțe a  
existat un corp special de inspectori condus  
de către Eidlitz Ettore, care se ocupa  
cu control și anchetă pentru descoperi eva-  
ziunile fiscale la firmele capitaliste. Infor-  
mațiile în mare parte a fost furnizate de  
inspectorul Tăutu Varile care făcea parte  
tot din biroul special condus de Eidlitz Ettore.  
Tăutu Varile a dat informații în înlegătu-  
ră cu Erlich David că aceasta în cadrul  
livrărilor pentru ~~\_\_\_\_\_~~ armistitiului ar fi  
păgubit statul cu sume mici de bani.  
Eidlitz a înmăncat pe Tăutu Varile să  
facă verificarea și să încheie proces-ver-  
bal de evaziune fiscală. După câteva  
zile Tăutu a raportat lui Eidlitz că isa oferit

Semnătura,

*[Signature]*



Ultimare: nu s-a putut realiza un proces verbal  
Erlich David' în cazul în care Tântu va face  
în procesul-verbal de constatare că nu s-a  
făcut nici o evaziune fiscală. În urma  
acestei sesizări a lui Tântu s-a ajuns  
la concluzia că în cazul în care se poate dovedi  
parchetului (că s) intenția de a corupe pe  
un funcționar de stat, Erlich și Putușă ban-  
dalui vor putea fi arestați și învinuți  
parchetului pentru a fi judecați.

În acest scop s-a hotărât ca Tântu să se  
întâlnească la „Athene Palace” <sup>cu Erlich</sup> pentru a se în-  
tâlni cu Erlich) asupra sumei ce are de  
plătit și discuțiile să fie ascultate de doi  
marșori și ulterior să fie consemnat  
într-un proces-verbal care să discute între  
Tântu și Erlich.

Antebază Cui și de cine a fost invitat la  
„Athene Palace” pentru a asista la discuțiile lui  
Tântu Varile și Erlich David?

Răspuns: Dată cu hotărârea de mai sus de  
se hotărât ca cei doi marșori care să asiste  
la (discuțiile) tratativele dintre Erlich și Tântu  
să fie Eidlich și subsecretarul. Conform în-  
vălegării no-ami deplasat la „Athene Palace”  
și no-ami așezat lângă masa lui Tântu  
de unde se putea auzi bine ceea ce se discu-  
ta în tăcere. După câteva minute a sosit  
și Erlich însoțit de trei persoane și  
au luat loc la masa lui Tântu.  
Discuțiile dintre Tântu și Erlich a durat ca.

Semnătura,

*[Signature]*



Unare: 20 minute si din ele au rezultat cu tre-  
tindevăr Erlich a încercat să convingă pe  
Tăutu oferindu-i un sport de 6.000.000 Lei  
sa întălească (câ) si asupra locului unde Tăutu  
va încasa această sumă de bani. După  
aceste discuții Erlich împreună cu persoana  
care l-a dusotit au plecat iar subsemen-  
tul împreună cu Eidlitz Zoltan s'au reîn-  
tas la Minister. După puțin timp a  
fost si Tăutu si împreună au întocmit  
un proces verbal asupra celor discutate  
si auze la "Athena Palace" care a fost  
semnat de Eidlitz Zoltan si subsemenatul  
ca martori iar Tăutu în persoana  
cui sa oferit sportul.

Intrebare: La cine a rămas acest proces-  
verbal?

Răspuns: După ce procesul-verbal a fost  
semnat de subsemenatul si Tăutu Varile  
aceasta a luat-o de la mine si a dus-o  
pentru a fi semnat de Eidlitz Zoltan. Nu  
pot să precizez ce sa întâmplat cu procesul  
verbal după ce a fost prezentat lui Eidlitz  
de Tăutu intrucit eu mine nu am nici discu-  
tat problema aceasta.

Intrebare: Într-o zi dintr-o zi sau tot ce  
cunoasteți despre cazul Erlich?

Răspuns: Din că Erlich David a fost arestat  
cercetat la Ministerul de Finanțe de către  
procurorul Vlădescu timp de mai multe zile  
după care cazul aceasta a fost pus la  
dispoziția Procuraturii pentru continuarea anchetei.

Intrebari



Urmare: nu am nici o cunoștință despre rețu-  
țutul anchetei efectuat asupra lui Erlich  
David, însă mai târziu am auzit că  
Erlich ar fi fost pus în libertate și că  
ar fi fugit în străinătate.

Întrebare: Arătați din încontinuuare ce  
cunoștințe deține ancheta efectuată de că-  
tre Parchetul General asupra lui Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Știu că prin anul 1948 Eidlitz Zoltan  
a fost anchetat de către procurorul gene-  
ral și din partea Ministerului de Finanțe  
niciun document nu problema lui Erlich  
David. Cu această ocazie am fost inte-  
rogat și subsemnatul asupra celor pete-  
cute la „Alba Palace” și în special să dirija  
la mine a rămas procesul-verbal întoc-  
mit cu această ocazie.

Întrebare: Ce discuții ați avut cu Eidlitz  
Zoltan în timpul anchetei dela Parchetul  
General?

Răspuns: În legătură cu ancheta dela  
Parchetul General nu am discutat nimic  
cu Eidlitz Zoltan și nici cu alinaeva.

Întrebare: Dacă înuri aveți ceva de arătat?

Răspuns: Nu mai am nimic de arătat  
afară de cele arătate mai sus.

După ce am citit prezentul proces-verbal  
de interogație curățat cu curățat și am  
constatat că întocmiri corespunde cu  
cele declarate de mine surfit și semn.

Șt de Securitate

Chagyk

J. I. I. I. I.

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.



Proces-Verbal de interogator

196 659

~~Interogator~~ (Martor) Nădescu Nicolae, născut la 20 Aprilie 1911  
în București, fiul lui Ioan și Ada, de prof. procuror  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
cu domiciliu str. Popa Tatu 26 în București

28 Mai

1954

Localitatea

București

Interogatoriul a început la ora \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ min.

„ „ s'a terminat la ora \_\_\_\_\_ și \_\_\_\_\_ min.

Intrebare: În procesul-verbal de interogatoriu din 11 August 1952 a-ti arătat că a-ti arestat pe fostul comerciant David Elich și după unci zile de cercetări și repetate insistări pe lângă Elich Toltari și inspectorul Tăutu Varile de a vă pune la dispoziție dovezi de vinovăție în legătură cu faptele ce visa reblanșat și nepunându-se la dispoziție aceste dovezi l-ați pus în libertate. Așa este?

Răspuns: Da, așa este.

Intrebare: A-ti fost sincer în răspunsurile date ce a-ti dat în procesul verbal din 11 Aprilie August 1952?

Răspuns: Am fost sincer în măsura în care memoria mi-a ajutat și m-a aduc aminte în legătură cu acest caz.

SEMNATURA.

*Nădescu Nicolae*



Urmare: Intrebare: Cind a-ti luat dovada cunoastin-  
toii de prima ~~oara~~ oara de numele lui David  
'Erllich si in ce ocazi?

Raspuns: Am luat cunoastinta de nu-  
mele lui David Erllich inainte de a se  
producea arestarea lui in legatura cu  
cercetarile pe care le facea colonelul  
Bestitiu si maiorul Patãscaru in  
legatura cu imputarea unor fraude  
contra niste ofiteri superiori.

Intrebare: Ce lucruri a-ti aflat despre  
David Erllich in <sup>aceea</sup> ~~o~~ ocazie?

Raspuns: Mi sa prezentat de Eidlitz Zoltan  
o notita in dupa spusole lui Eidlitz scrisa  
de maiorul lui Erllich David in cuprinsul  
caruia dupa cum im amintesc figu-  
rau o serie de intraga de nume de  
furnizori in cadrul conventiei de amu-  
nitie care au fi dat sperterii unor  
ofiteri superiori. Nu im amintesc daca  
pe aceste liste a fost si numele ofi-  
terilor superiori cari au luat sperterii  
sa poate in ~~un~~ sa fi fost. Lista  
nu purta semnatura lui Erllich, care  
dupa spusole lui Eidlitz Zoltan refuza  
sa semneze pentru faptul ca sa  
nu se afle cine este denuntatorul.  
Afirmatiunile facute mie de Eidlitz  
Zoltan eu lam crozut sincere, cu  
atit mai mult cu cit justificarea  
care sa facut era verosimila si

SEMNATURA,

Hidary



Urmare: Eidlitz tollau mi-a cerut să vizoz  
aceasta notă informativă; pentru ca  
nu cumva Erlich David să nu mă  
recunoască. 656

Intrebare: In lista furnizorilor cari au  
dat sperti ofiterilor superiori figura și  
numele lui Erlich David?

Răspuns: Ia poate că Erlich David a figu-  
rat pe această listă însă eu nu îmi  
amintesc.

Intrebare: Ai fost sincer în răspunsul  
pe care l-ai dat?

Răspuns: Am fost sincer în măsura  
în care memoria mă ajută întrucât  
de atunci sunt șase ani, deci și în  
decursul acestor ani am mai fost  
intrebat de aceste chestiuni.

Intrebare: In procesul-verbal din 11 August  
1952 a-ti declarat printe altele: „Eidlitz  
tollau mi-a prezentat o listă în care  
era menționată <sup>un număr</sup> de ofiteri  
și diferite sume de bani pe care o cerea  
li-ar fi primit cu titlul de mită din  
partea lui Erlich David, spunându-mi  
că aceste date le deține de la Erlich  
David” Cum se face că acum nu-ți mai  
amintesti?

Răspuns: Recunosc că cele consemnate  
in procesul-verbal de interogatoriu  
din 11 August 1952 sunt afirmațiile  
mele și dină astăzi nu le-am redat  
în tot mai se datorește faptului că



Urmare: In timpul de doi ani de zile sa sters din memoria mea unele amanunte, de altfel un vâd dece să usuul realitatea întucit aceasta listă am certitudinea că există partă semnătura mea și în asemenea împrejurii faptele nu pot contrazice în nici un fel

Întrebare: Deci din răspunsul d-tale rezultă că David Erlich sa făcut vinovat de darea de mită. Este adevărat acest lucru?

Răspuns: În lumina acestui document David Erlich se făcea vinovat de darea de mită.

Întrebare: Atunci pentru ce la-ti pus în libertate după ce la-ti arestat?

Răspuns: Pentru că arestarea lui David Erlich nu sa produs în legătură cu aceste fapte întucit, în primul rând depășea competența mea ca organ al Parchetului Civil și cel mult în conformitate cu dispozițiile în vigoare la acea dată prevăzute în codul Justiției Militare - orole cîte ori cetățeni civil erau învinuți de infracțiuni săvârșite în legătură cu militaris faptele lui erau de competență organelor militare recte Procuratură și Tribunal. În spete deci cel de mai sus eventual să aresteze pe Erlich David pentru darea de mită erau



Urmas: organele militare reprezentat prin  
colonelul Pestitiu si maiorul Patrascanu, 857  
carora l-am si dat documentul de  
mai sus. Cu al doilea rund fata de ast  
denuntarea facuta de Erlich aiestarea  
dici partea organelor militare nu  
se putea face in conformitate cu  
codul penal atunci in vigoare arti  
colul 250 (depend care aparca de pedepsa  
pe cel care se autodevota. Dispozitiune  
prevazute si de articolul 100 din <sup>si de unid</sup> ~~un~~  
Candica penala articolul capitolul  
tentativa punctul doi. Acest problem  
de drept sa pur in discutie si de  
maiorul Patrascanu si de Colonelul  
Pestitiu si sa ajuns la aceasta solu  
tie dupa ce in prealabil Colonelul  
Pestitiu si maiorul Patrascanu au  
facut o serie de intraya de conformitati  
cu ofiteri superiori arestati in are  
stul Tribunalului Militar. Ceretari la  
care subsemnatul nu are luat  
parte fiindca nu aveam calitatea.  
Eu l-am retinut pe Erlich David cu  
totul pentru alte fapte care asa cum  
mi-a fost prezentate initial' de Erlich  
Zoltan ar fi putut sa iute in compe  
tenta mi-a.

Intrebare: Le ai ceretat d-ta pe David  
Erlich asupra scopului cu care el  
a dat mita ofiterilor superiori?

Raspuns: Am amintesc ca in timp ce



Urmare: retineau pe Erlich David pentru  
serviciile care i-a aducea ca urfi  
sustineri dela firma, "Kampfer" o suma  
de injurul de 700.000 lei, colonelul Pestitiu  
fiind oare pat cu necheta la Trib. Militar  
si negat sa iau o declaratie dela  
David Erlich in legatura cu faptele  
cel interesau, declaratie pe care au  
luato si la un moment de incredintat <sup>se</sup>  
lui col. Pestitiu. In urma acestui de  
rati facuta de Erlich la un moment de  
pe Erlich col. Pestitiu care deplasandu-  
se la Trib. Militar a facut urvenitele  
confruntari, dupa care in a cinea  
si de retinere col. Pestitiu mi-a trans-  
mis o nota ~~scrisa~~ scrisa cu credul <sup>se</sup>  
rozu nu pot sa precizez prin cine si care  
in urata ca inceace sa privesc comisia  
Militara nu are nimic cu Erlich David.  
Subiecte, in timp ce David Erlich se afla  
retinut se discuti a-ti avut la Direc-  
tia Generala a Politiei si in cine?  
Raspuns: La Directia Generala a Politiei  
am luat parte la o conferinta in  
pot preciza daca aceasta conferinta  
a avut loc inaintea sau chiar in  
timpul arestarii lui David Erlich, la  
care a luat parte urmatoarele persoane:  
Pop Simion, col. Pestitiu, Eidlitz Zoltan  
maiorul Patrascanu, Bratcu si subsem-  
natul si inspectorul tantu tarile in

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.







Urmare: cunoaștință acest lucru.

Întrebare: Doică nu țese adus la cunoaștință acest lucru atunci pentru ce ai sunat telefonat la Direcția Generală a Politiei în seara zilei când ai pus în libertate pe Erlich David?

Răspuns: Telefonul l-am dat din propria inițiativă cu o diligență în plus pe care am socotit că eram dator să fac în lumina eticii mele profesionale. Convorbirea a avut loc înhe mine și un subalter al dl Pop. Simion care păstora legătura între comisia noastră și G.B.P. murele lui s-au scapat. Am răstat la telefon în ce constă cazul lui Erlich că un om nicei dovadă împotriva lui că reținerea în arestare sau cazuri un mai poate fi prelungită și data un cumva poate sămuna Direcția Generală date de natură să justifice prelungirea reținerii sau eventuală arestarea sa. Am fost lăsat să arde la telefon după care mi s-a răspuns că Direcția Generală a Politiei nu are nimic împotriva lui Erlich la care afirmație am accentuat că în asemenea împrejurări nu văd nimic să pun în libertate pe Erlich la care un nicei făcut nicei un fel de obiecțiuni. De fapt la aceasta convorbire era și Erditz

44.76.2000  
OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor, iar ultima pagină și de către anchetator.



Urmas: totam in un agent al politiei  
districta. Inconlinc telefonica  
amintita mai tarziu a acordat  
seara in jurul orei opt jurnu. 11  
toate urmasi.  
Anche bone! Mi fost confirmat cu  
persoana cãmnia alta pretiu cu  
fai iari telefonu.  
Dapusi! Mi fost confirmat la  
paralelu General cu persoana  
respectiva in persoana respecti-  
va nu a reușit să se fi arat  
loc agasta cu vorbire telefonica.  
Anche bone! Unde lucrai alta intinpat  
când se făcea cercetare la parale-  
lu General in aceasta problema.  
Raspuns! Inconlinc la banca ca linie.  
Anche bone! Ma cite si se fost alta la  
Ministe ul de Inconlinc respectiu  
la Edity totam in timpul cercetare  
de la bancetul General.  
Raspuns! Mi fost de doua- trei  
an.  
Anche bone! Pentru ce ai fost la Edil-  
ity totam?  
Raspuns! Dosta mi aduc amintea  
am fost pentru ca Ministerul de Incon-  
linc a confirmat mi se ceru pe care  
le-a inpartit cuha totu cast era  
vorba si de mine totu regerare  
una din aceste obiecte la un inpat



Urmare: la pronunțul lui seceru la unitatea  
meu la Comisie și am crezut că  
prin Eidlitz Toltan care le distribuia  
pot să obțin și eu ~~un~~ asemenea  
ceas sau loc contra-cost, în să Eidlitz  
mi mi-a dat spumetudum că să terminat.  
Eidlitz Toltan știind că am trecut la  
Cabinetul Căminarilor de Război în  
to tot ceea să meritej pe un fost  
secretar general la Ministerul de  
Finanțe drept criminal de război. Tot  
asa fără nici o dovadă, în discuțiile  
pe care le-am avut în un acatit  
că nu se poate fără nici o dovadă  
și ținea să am fost tot în legătură  
să cu aceea sa problemă.

Intrebare: Ce alte discuții ai mai  
avut cu Eidlitz Toltan în afară de cele  
arătate mai sus?

Răspuns: În timpul înpejurărilor  
arătate mai sus în mod cu totul  
în timpător mi-a spus că să cercetez  
la Parchetul Tribunalului Suprem  
cazul Elich, la care am răspuns că  
ancheta va stabili lucrurile așa  
cum sau pehecut. În acele timp  
plungându-se în împotriva inspectorului  
tânăr Vanile în care în ultimul timp  
și despre care în ultimul timp, pe  
ținea că a luat unită. Mi am intrat  
în fața sa problemei. Defață la discuții

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către inculpat sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.



Urmare: a mai fost procurorul Moisescu,  
Gonos Populiu și dactilografa.

Întrebare: Asta este tot ce a-ti <sup>201</sup> ~~discutat~~ <sup>138</sup> cu Eidlitz Zoltan referitor <sup>138</sup> la cercetările dela Parchetul General?  
Răspuns: Nu pot afirma cu certitudine <sup>147</sup> dacă un sau discutat și alte  
altceva.

Întrebare: Ce instrucțiuni a-ti primit  
dela Eidlitz Zoltan în legătură cu declara-  
țiile pe care să le dați la cercetă-  
rile dela Parchetul General?

Răspuns: Nu am primit nici un fel  
de instrucțiuni.

Întrebare: În declarația dată de  
d-ta la 23 Iunie 1948 ai declarat că  
Eidlitz Zoltan în prezența altor persoane  
va citit întrebările care urmează să  
și să pună la Parchetul General. Este ade-  
vărat?

Răspuns: Da, este adevărat cele consem-  
nate în procesul verbal din 1948.

Întrebare: Trată d-ta toate discuțiile  
pe care le-ai avut cu Eidlitz Zoltan  
și cu cealalte persoane în legătura  
cu cercetările dela Parchetul Gene-  
ral?

Răspuns: Eidlitz Zoltan a venit cu o listă  
care conținea întrebările ce urma să  
și să pună și eu i-am pus la arhiva  
dela Parchetul General și ~~nu~~ nu-a citit  
aceste întrebări de față cu ceilalți.



Urmare: Întrebare: La ce se referea întrebările din acea listă?

Răspuns: Întrebările se referea în general la activitatea comi-  
siei și în special la afacerea Eidlitz.

~~Întrebare~~ Întrebare: Nu li sa părut sus-  
pect ca Eidlitz să se afle în posesia  
întrebărilor formulate de Parche-  
tul General?

Răspuns: Mi sa părut suspect  
acest lucru.

Întrebare: Faptul că aceste întrebări  
aflăte în posesia lui Eidlitz, Tolben  
și alii erau aduse la cunoștință  
persoanelor putea să influențeze  
mersul anchetei?

Răspuns: Fără îndoielă că pentru  
oamenii de cea credință putea să  
influențeze mersul anchetei.

Întrebare: Pentru un om de bună  
credință era necesar să meargă  
întrebările ce urmează să își pună  
la cercetări ca să vedea faptele cum  
sa făcut?

Răspuns: Pentru un om de bună cre-  
dință nu era necesar.

Întrebare: Deci Eidlitz nu era un om  
de bună credință, așa este?

Răspuns: Eidlitz nu era un om de  
bună credință.

Întrebare: Cînd ai fost întebant la Parche-  
tul General?

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.



Întrebare: General despre surpriza de Eidlitz  
ce ai declarat?

Răspuns! Am declarat că așa cum <sup>211?</sup> ~~211?~~  
am cercetat am avut convingerea <sup>193</sup>  
că e un caz corect întrucât am avut  
trecerea autolelei surpriza sa și  
misi un stiam regula lui cercetării.  
Incheiere! Imai sus ai văzut că înca  
nu ai constatat că Eidlitz nu ai  
era de bună credință?

Răspuns! Afirmațiunea ce am făcută  
în 1948 se dovedește faptului că mul  
le-am cunoscut în adăvărata lumină  
pe Eidlitz Zolhan.

Am încheiere! Ce ați observat în lega-  
tura cu încheierile ceia fost citite  
de Eidlitz Zolhan?

Răspuns! Nu în amintiri ce s-a dis-  
cutat

Am încheiere! Eidlitz Zolhan hi-a comu-  
cat că ai să fi ni alta cercetat ~~de~~ de  
Bancheta General în legătură cu  
aceste probleme?

Răspuns! Nu pot preciza dacă vîna  
spus și nu în așa din obiective  
pe care le-am văzut cu el cit ni din  
încheierile care a fost citit de el  
sau am dat seama că voi încheiere  
Am încheiere! Cum te-ai pregătit al-  
tehnice răspunsurile care urmează să dai  
la încheiere!



Urmare: Răspuns! M'am dus în cabinetul  
meu fără nici o pregătire prealabilă  
și (mă) uitam scris declarația refe-  
ritor la întreaga activitatea a mea  
și a comisiei.

După ce am citit prezentul proces-ver-  
bal de interogatoriu am văzut în ce privește  
am constatat că întocmai îmi răspunde  
cu cele declarate mai sus susțin și

semnez  
Anchetator  
St. de Securitate  
Bogdan Withelcu

Martorul  
d. Hrobocanu



21 302

### Proces-Verbal de interogator

Arestat Martorul Nădescu Nicolae, născut la 20  
Aprilie 1914, fiul lui Gheorghe și Ada, de profesie pomier  
cu ultimul domiciliu în București  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

28 Mai 1954  
Orașul București

Interogatoriul a început la ora ..... și ..... min.  
„ s'a terminat la „ ..... și .....

Intrebare: De unde a avut Eidlitz tota suhe-  
bările pe care vi le-a citit în timpul au-  
chetei dela Parchetul General?

Răspuns: Bănuiesc că a avut-o dela secre-  
tarul Cernicica Dimitrie.

200

~~După ce am citit prezentul~~  
subobare: Dice bănuiești acest lucru?

Răspuns: Finia l-am văzut pe Cernicica  
prezent la în permanență la Parchetul  
General unde se făcea anchete iar  
pe de altă parte Eidlitz tota a fost  
în raporturi bune cu Cernicica  
Dimitrie.

După ce am citit prezentul proces-  
verbal de interogatoriu cred că  
cred că și am constatat că întocmai  
corespunde cu cele declarate de mine  
sus în ședința de ieri.

*Quelito*  
*Reilly*

Semnătura  
*[Signature]*



204 683

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

12 August 1952, București.  
Interogatoriul a început la ora 10  
" s'a terminat " 15.

Eu, Slt. de securitate MIHAILESCU GHEORGHE, am interogat  
calitate de anchetator, pe martorul:

VLADESCU NICOLAE, născut la 20 Aprilie 1914, în București,  
cetățenia și naționalitatea română, neîncadrat politicește, licențiat  
în Drept, de profesie fost procuror de Curte, în funcția de referent  
la Circa Financiară nr.20 com. Militari, cu ultimul domiciliu în Buc.  
Calea Serban Vodă nr.41 Raionul Nicolae Bălcescu, căsătorit cu Lidia  
Ionescu, de 42 ani, de profesie pedagogă la Liceul de Băeți din Bran,  
Regiunea Stalin, am un copil Dan, de 12 ani, elev la Liceul de Băeți din  
Bran. Soția și copilul locuiesc în incinta liceului.-

Origina socială mic burghez, tata Ioan - avocat, nu a avut  
nici un fel de avere, este divorțat de mama Ada Clinciu, care a avut  
5 ha. vie. Nu am făcut nici un fel de politică. Am participat la ale-  
gerile din Noembrie 1946, ca simplu alegător. Am făcut stagiul militar  
în armata română cu gradul de cpt. de rezervă, am fost comandant de  
secție de tunuri Reg.4 A.C.A.(A.A.).-

Intrebare:

Cunoști o persoană cu numele de EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns:

Da, cunosc pe EIDLITZ ZOLTAN, fost consilier ministerial  
la cabinetul lui VASILE LUCA.-

Intrebare:

Arată când și prin ce împrejurare l-ai cunoscut pe  
EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns:

Pe EIDLITZ ZOLTAN l-am cunoscut în toamna anului 1947  
cabinetul primului procuror al Trib. Ilfov EUGEN RADOVICI, unde fu-  
sesem chemat de acesta pentru a-mi face cunoștință cu EIDLITZ și că  
voi lucra în locul procurorului SIDERY la comisiunea de cercetări pe-  
nale depe lângă Ministerul de Finanțe, prezidată de EIDLITZ ZOLTAN.-

ss. Vladescu Nicolae

./.



Intrebare:

Arată d-ta tot ce cunoști despre activitatea lui EIDLITZ ZOLTAN în cadrul Ministerului de Finanțe?

Răspuns:

EIDLITZ ZOLTAN în calitate de consilier ministerial conducea o comisiune de cercetări penale din care făcea parte: inspectorul TAUTU ca tehnician și subsemnatul. Pe lângă această comisiune era atașat un corp de controlori funcționari ai Ministerului de Finanțe conluși de către inspectorul TAUTU și ajutați în munca lor de către IONAS POMPILIU de profesiune contabil, funcționar și el la Ministerul de Finanțe.-

Activitatea acestei comisiuni era variată în sensul că cerceta atât neregulile constatate în sarcina funcționarilor Ministerului de Finanțe cu ocazia exercitării funcțiunii lor (în majoritatea cazurilor luări de mită) cât și neregulile stabilite în sarcina comercianților contribuabili Statului în legătură cu furniturile făcute de către aceștia în cadrul convenției de armistițiu.-

În ceea ce mă privește cunosc numai o parte din această activitate întrucât înainte de venirea mea la comisiune fusese procurorul SIDESY iar după plecarea mea în Martie 1948, procurorii MOISESCU și după aceasta PETRE IONESCU.-

Comisiunea era sesizată întotdeauna la cererea lui EIDLITZ, care indica persoanele ce urmau să fie reținute pentru cercetări, procurând totodată și probele pe care el le avea în urma activității desfășurate de corpul de controlori amintit. Aceste probe erau consemnate de inspectorul TAUTU într'un referat semnat de el și contrasemnat de EIDLITZ ZOLTAN și care forma punctul de plecare al cercetărilor respective.- Așa s'a procedat în afacerea MARINESCU BRANISTE-STANESCU, și în cauzele privitoare pe o serie de funcționari superiori din Ministerul de Finanțe acuzați de luare de mită. În aceste cauze referatele făcute au fost afirmative și au dus la trimiterea în judecată a vinovaților.-

În afacerea ERLICH DAVID precizez că este vorba de denunțul verbal care mi-a fost făcut de către EIDLITZ ZOLTAN referitor la o sumă de circa 700.000 care se pretindea că ar fi fost însușită din patrimoniul Statului de către susnumitul (ERLICH).-

Nu mi s'a prezentat inițial nici un referat din care să rezulte probe de vinovăție împotriva lui așa cum se procedase în celelalte cazuri amintite mai sus.-

ss. Vlădescu Nicolae



Atunci când am cerut acest referat inspectorului TAUTU, referatul a fost negativ.-

Precizez că registrele comerciale se găseau în posesiunea corpului de controlori și după afirmațiunea făcută în scris chiar de inspectorul TAUTU, rezulta că aceste registre fuseseră cercetate de tehnicienii respectivi și dusesse la un rezultat negativ. Nicio dată nu a fost vorba ca ERLICH DAVID să se fi făcut vinovat de nereguli în legătură cu aceste registre.-

Motivul reținerii lui de către subsemnatul n'a fost altul decât acela menționat de mine în procesul verbal privitor la reținerea sa, alator în dosarul Parchetului și anume însușirea sumei de circa 700.000 lei din patrimoniul Statului, fapt care până la urmă s'a dovedit a fi fost inexact așa cum rezultă din declarația ZILBERT - directorul firmei "Impexrom" și din împrejurarea că EIDLITZ ZOLTAN nu a pus la dispoziția comisiunii nici o probă din care să rezulte vinovăția lui, deși subsemnatul am cerut în neumarate rânduri aceste probe.-

După câte mi amintesc ZILBERT după spusele lui EIDLITZ, iar fi afirmat acestuia că ERLICH DAVID și-ar fi însușit amintita sumă.-

Față de lipsa de dovezi cu privire la cauzele care au dus la reținerea de către subsemnatul a lui ERLICH DAVID, comisiunea a hotărât, având în prealabil consimțământul lui EIDLITZ ZOLTAN, punerea acestuia în libertate, fapt care s'a petrecut la expirarea celei de a zi de reținere.-

Deși reținerea lui ERLICH o operasem eu pentru motivele arătate, tot eu fiind acela care urma să hotărâsc cu avizul lui EIDLITZ de eliberarea lui, totuși am făcut o diligență în plus întrebând și M.A.I. la telefon, nr. de telefon ce l-am luat de la EIDLITZ, răspunzându-mi la telefon o persoană de la Cabinetul Directorului BRATUCU, al cărui nume nu-mi reamintesc, că împotriva lui ERLICH DAVID nu este nimic. În afară de această convorbire telefonică avută din inițiativa subsemnatului nu cunosc să mai fi avut loc vre-o altă convorbire telefonică între Ministerul de Interne și EIDLITZ.-

Uit erior în anul 1948, cu ocazia cercetărilor ce s'au făcut la Parchetul General al R.P.R., am aflat două împrejurări și anume:

1.- Faptul că în seara eliberării lui ERLICH DAVID acesta ar fi fost împreună cu ZILBERT și EIDLITZ ZOLTAN la sediul firmei "Impexrom", conduși cu mașina de către șoferul Ministerului pus la dispoziția comisiunii.-

ss. Vlădescu Nicolae



Scopul acestei deplasări nu-l cunosc - EIDLITZ nu mi-a somni-  
cat niciodată și la ținut ascuns față de mine.-

2.- Am mai aflat că EIDLITZ avea în sertarul biroului lui dela  
Minister un proces-verbal din care rezulta că cu câteva luni înainte  
de venirea mea la susnumita comisiune în cafeneaua "Cafe dela Paix"  
EIDLITZ ZOITAN a surprins pe ERLICH DAVID oferind suma de circa  
6.000.000 lei drept mită inspectorului TAUTU care avusese grijă să anun-  
țe pe EIDLITZ ZOITAN din timp despre acest fapt. Si acest proces verbal  
mi-a fost ținut ascuns. Nici inspectorul TAUTU și nici EIDLITZ ZOITAN  
nu mi-au pomenit nimic de el.-

Precizez că nu am avut niciodată vre-o convorbire telefonică  
cu DIMION POP și că persoana dela Ministerul de Interne cu care am vor-  
bit la telefon în seara eliberării lui ERLICH DAVID o cunosc și este  
una și aceeași persoană cu care am fost confruntat în anul 1948 în aceea-  
și chestiune la Parchetul General al Republicii, numai numele ei îmi  
scapă.-

Cu circa trei săptămâni înainte de a se produce denunțul ver-  
bal al lui EIDLITZ împotriva lui ERLICH DAVID, EIDLITZ ZOITAN mi-a  
prezentat o hârtie în care erau menționate mai multe nume de ofițeri  
și diferite sume de bani pe care aceștia le-ar fi primit cu titlu de  
mită din partea lui ERLICH DAVID, spunându-mi că aceste date le deține  
la ERLICH DAVID, care le denunță. Nu pot preciza dacă scrisul după  
această hârtie era al lui ERLICH sau a altei persoane. Ceeace rețin  
este faptul că hârtia era nesemnată, EIDLITZ ZOITAN cerându-mi să fac  
eu o viză spunându-mi semnătura pe această hârtie.-

Mi-a cerut să fac viza pe hârtia amintită pentru a da autori-  
tatea cuvenită documentului respectiv, întrucât acesta era nsemnat,  
lucru pe care eu l-am făcut.-

În timpul cercetărilor pe care le-am făcut cu ERLICH DAVID,  
referitor la cele 700.000 lei, colonelul PESTRITIU care prezida o comi-  
siune militară din care făcea parte și maiorul magistrat PATRASCANU,  
comisiune ce cerceta neregulile săvârșite de un grup de ofițeri din  
M.F.A., m'a rugat să cer lui ERLICH DAVID să dea o declarație în care să  
ateste sub semnătura sa ca exacte datele ce furnizase lui EIDLITZ  
ZOITAN, date care figurau în hârtia ce-mi fusese prezentată de EIDLITZ,  
pe care mi-a pune viza arătată mai sus.-

La început, ERLICH a ezitat să dea această declarație, însă  
arătându-i-se de colonelul PESTRITIU că fiind denunțator în cauză este  
apărat de pedeapsă, și conform legii, ERLICH DAVID a semnat în cele din  
urmă declarația.-

ss. Vlădescu Nicolae



ă  
Această declarație este contrasemnată și de mine și de  
PESTRITIU.-

Am făcut acest serviciu colonelului PESTRITIU, de a lua declarația lui ERLICH DAVID, întrucât deși nu eram competent să cercetez luarea de mită săvârșită de militari, colonelul PESTRITIU fiind colonel de front, nu avea rutina necesară încheierii asemenea acte și fiindă  
maiorul PATRASCANU lipsea.-

Declarația a fost luată de colonelul PESTRITIU și a format  
mai târziu capăt de acuzare împotriva ofițerilor anchetați.-

Colonelul PESTRITIU mi-a cerut să-i trimit pe ERLICH  
pentru a face confruntarea cu ofițerii ce-i ancheta, lucru pe care eu  
l-am făcut. După confruntare ERLICH DAVID mi-a fost restituit și pe  
o notiță scrisă de PESTRITIU sau PATRASCANU îmi comunica că militarii  
nu mai au nimic cu ERLICH DAVID.-

În anul 1948, am fost confruntat cu EIDLITZ ZOLTAN la  
 Parchetul General al Republicii în următoarea împrejurare: se afirma  
că EIDLITZ ZOLTAN ar fi avut anumite indicații în ce privește persoana  
lui ERLICH DAVID primite dela SIMION POP din M.A.I. Se puneă întrebarea  
dacă aceste indicațiuni mi-au fost transmise de către EIDLITZ mie.  
EIDLITZ a recunoscut cu această ocazie că într'adevăr a avut aceste  
indicații însă nu știe cine le-a comunicat.-

Din cercetările făcute rezultă că SIMION POP i-a atras  
atenția lui EIDLITZ ZOLTAN ca ERLICH DAVID să fie ținut la dispoziția  
M.A.I., lucru pe care EIDLITZ trebuia să mi-l comunice și mie și pe  
care nu mi l-a comunicat.-

Precizez că EIDLITZ ZOLTAN în dubla sa calitate de pre-  
ședinte al comisiei de cercetări și consilier ministerial, ținea  
legătura cu toate ministerele.-

În timpul cât am funcționat ca procuror la această comi-  
siune, am luat parte la o singură conferință ținută în cabinetul Dir.  
BRATUCU dela M.A.I. de față fiind EIDLITZ ZOLTAN, colonel PESTRITIU,  
maior procuror militar PATRASCANU, TAUTU și subsemnatul. Cu această oca-  
zie s'a discutat în linii generale felul cum trebuie să se procedeze din  
punct de vedere legal cu furnizorii Statului, care săvârșise nereguli  
cu ocazia furniturilor prestate în cadrul convenției de armistițiu și  
implicat cu funcționarii Statului implicați și ei în această problemă.-

În cursul acestor discuțiuni, EIDLITZ ZOLTAN și-a luat  
obligațiunea să propună un proiect de lege care să rezolve această  
problemă.-

ss. Vlădescu Nicolae



Ulterior acestei conferințe EIDLITZ ZOLTAN mi-a prezentat un proiect de lege în acest sens pe care subsemnatul am făcut câteva completări de ordin strict juridic.-

Acest proiect a fost luat de EIDLITZ ZOLTAN, urmând să ceară și avizul Ministerului de Finanțe. Nu știu dacă a fost prezentat Ministerului de Finanțe. Cert este că acest proiect nu a devenit lege. La alte conferințe nu am luat parte.-

În linii generale proiectul prevedea un termen în care furnizorii din cadrul convenției de armistițiu, urmau să depună scriptele lor comerciale spre verificare organelor tehnice ale Ministerului de Finanțe și ca procedură modul cum urmau să fie cercetați și judecați eventualii infractori descoperiți de organele de control ale Ministerului de Finanțe.-

Tot în anul 1948, am aflat de la procurorul MOISESCU, care m'a înlocuit, că cu ocazia unei inspecții și descinderi făcută de EIDLITZ ZOLTAN și inspectorul TAUTU la o întreprindere de la Sf. Gheorghe, au fost stabilite o serie de nereguli și ridicate corp-delict mai multe obiecte de valoare, porțelanuri și bibelouri, care în loc să fie predate celor în drept au fost ridicate și duse de către EIDLITZ la el acasă unde au și fost găsite mai târziu.-

Deasemeni procurorul MOISESCU mi-a comunicat cu ocazia unei descinderi făcută de către el de față fiind și EIDLITZ ZOLTAN, a fost ridicată corp delict suma de lei 150.000 pe care EIDLITZ a luat-o în primire și băgat-o în casa de fier din biroul lui fără nici o formă legală în sensul că nu a făcut cunoscut nimănui existența acestei sume depuse în casă de fier și pe care în asemenea împrejurări putea să o întrebuițeze în diferite moduri.-

În anul 1949 am auzit că EIDLITZ ridicase de la o întreprindere un număr de timbre - bune neîntrebuițate - în valoare de lei 4.000.000 și pe care nu le predase cu forme legale organelor în drept ci au fost găsite la el acasă cu ocazia unei percheziții în urma unui denunț.-

De câte ori veneam la comisiune găseam o serie întreagă de reținuți fie din rândurile funcționarilor Ministerului de Finanțe, sau din funcționarii administrațiilor financiare, pendinte de acest Minister, sau din rândul persoanelor particulare ce veneau în legătură cu Ministerul de Finanțe.-

ss. Vlădescu Nicolae



- 7 -

210663

Aceste rețineri se făceau fie de către EIDLITZ, fie de către TAUTU. Cei reținuți îmi erau prezentați și EIDLITZ îmi solicita arestarea lor de multe ori fără juste motive care să determine această măsură.-

După ce am citit cele declarate de mine, susțin și semnez.

ss.Vlădescu Nicolae

SIT.DE SECURITATE

Mihăilescu Gheorghe

CM/5 ex.



211677  
1958  
A.P.  
157

PROCES-VERBAL DE INTEROGATORIU

12 August 1958

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 10 și minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 15 și minute.

Eu, Șt. de Securitate MIHAILESCU GH.

am interogată în calitate de anchetator pe martorul

1. Numele VLĂDESCU (pe arestatul, reștutul, martorul) 2. Pronumele NICOLAE

3. Anul, luna și ziua nașterii 20 Aprilie 1914 4. Locul nașterii

București - fost Gd. Ferdinand.

5. Cetățenia Română 6. Naționalitatea Română

7. Apartenența politică Membru cadru polit. cost. din ce an

8. Studii licențiat în drept - Buc. 1938 (când, unde și ce școală a absolvit)

9. Profesia fost procuror de curte - Buc. 10. Ultimul loc de muncă și funcția Referent - Birou Financiar nr. 20 Com. Int. / 1950/.

11. Ultimul domiciliu Buc. Calea Serban Vodă nr. 41. Paron în Gălbenu

12. Situația familială Căsătorit cu Lidia Jonescu de 42 ani, de (soția, copii, numele lor, vârsta

profesie pedagogă la liceul de băieți din Brașov - by Stalin, Ave

un copil - Dan de 12 ani - elev la liceul de băieți din Brașov.

Soția și copilul locuiesc în căminul liceului.

13. Origina socială nic. burghez - Tata Ioan - arestat în a avut în (asupra părinților până la 23 August

mare avere - este divorțat de mama Ada Olăciuc care a avut 5 băieți. 1944 și în prezent)

14. Activitatea politică până în 1947 nu am făcut niciun fel de politică (pece partide politice a fost)

Am participat în alegerile din noiembrie 1946 ca

unicul delegat. (Participare în alegeri)

Semnătura,

*[Signature]*



15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

*Nu*

(Înainte și după 23 August 1944)

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție *Au făcut stagiul militar în Armata Română, cu gradul de Ofiț. - de rezervă - am fost Comandant de Secție de Trusă - Reg. I. A. C. A. / A. P. /*

17. Dacă a fost prizonier

*Nu*  
(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce

*Nu*

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

*Nu*

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

*Nu*

Intrebare: *Cuosi o persoană cu numele de Gidlitz Joltan*

Răspuns:

*- Da, cuosi pe Gidlitz Joltan fost Consilier Ministerial la Cabinetul lui Vasile Luca.*

Intrebare: *Arata când și prin ce împrejurare l-ai cunoscut pe Gidlitz Joltan*

Răspuns:

*- Pe Gidlitz Joltan l-am cunoscut în toamna anului 1947 în Cabinetul primului procuror al Trib. Ilfov Eugen Radovici - unde fusese chemat de acesta pentru a-i face cunoștință cu Gidlitz și că vom lucra în locul procurorului Sidero la Comisiunea de*

Semnătura,

*H. H. de curay*



Urmare:

secretari pluale de pe lângă Ministerul  
de Finante prezidată de Edlitz Joltan. 212/1  
Atrebare - Arata de tot ce amosul.  
despre activitatea lui Edlitz Joltan în  
cadrul Ministerului de Finante.

Respons:

Edlitz Joltan în calitate de Consilier  
Ministeral conduce o Comisiune de Secretari  
Juale din care facea parte; Inspectorul Tautu  
a tebricau în Subsecretariat. Pe lângă aceste  
comisiune era atestat în Corp de Controlori  
Junctionari ai Ministerului de Finante conducând  
de către Inspectorul Tautu și ajutat în Absența  
lor de către Ionas Pompidou de profesie Contabil  
Junctionar și el la Ministerul de Finante.

Activitatea acestei Comisiuni era variată  
în sensul că cerceta atar nereputile  
sustatate în sarcina Junctionarilor Ministerului  
de Finante cu deosebită exercitarea Junctionarilor  
în majoritatea cazurilor - hiri de mite / catar  
neregulate stabilite în sarcina Comerciantilor  
Contribuabili statului în legătura cu profiturile  
fante de către acestia în cadrul Comisiunii  
de arhivistin.

În ceea ce privește amosul numai  
o parte din accepta activitate intrucat  
aminte de venirea mea la Comisiune  
procese procurorul Bidesy iar după plecarea  
mea în bestie 1948 procurorii Boisesau și  
după acesta Petre Jonescu.

Comisiunea era rezidată întotdeauna  
la cererea lui Edlitz care indica persoanele

Semnatura

H. H. Olescu



Urmare: ce urmau să fie returnate pentru cercetare  
procurând totodată și probe pe care el  
le avea în urma activității desfășurate de  
corpul de controlori amintit. Aceste probe erau  
concluzivate de Inspectorul Tăutu într'un referat  
deleuat de el și Contrasecumet de Bidlitz  
Zoltan și care forma punctul de plecare  
al cercetărilor respective. Așa să procedăm  
în afacerea Marivescu Brauști-Stănescu,  
și în cauzele privitoare pe o serie de funcționari  
superiori din linia de frontieră ocupați de luare  
de mită. În aceste cauze referatele făcute  
au fost afirmative și au dus la trimiterea  
în judecată a vinovaților.

În afacerea Erlich David precizez  
că este vorba de delevatul verbal care  
mi-a fost făcut de către Bidlitz Zoltan  
referitor la o sumă de circa 700.000 care  
se pretindea că ar fi fost în averea de  
patrimoniu al statului de către suspectul Erlich  
David. Pe mi să prezentat initial niciun referat  
din care să rezulte probe de vinovăție  
împotriva lui așa cum se procedase în celelalte  
cazuri amintite mai sus.

Otunci când am avut acest referat  
Inspectorului Tăutu, referatul a fost negativ.

Precizez că registrele Comerciale de gărzi  
sunt în posesiunea Corpului de controlori și  
după afirmativitatea făcută în scris chiar de  
Inspectorul Tăutu, rezulta că aceste registre  
să se cerceteze de linia de frontieră respectiv și duse

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către arestat sau  
martor, iar ultima pagină și de către anchetator.

4. 11. 1938



Urmare:

La un rezultat negativ. Ariodata nu a  
fost vorba ca Erlich David să se fi făcut ~~243~~ 872  
bărbat de nerepută în legătură cu aceste registre.

Notiul reținerii lui di către subsemnatul  
n'a fost altul decât acela. Motivat de mare în  
procesul-verbal primitor la reținerea sa, aflat  
în dosarul parchetului și a unei înmănușări

sumei de circa 70000 lei din patrimoniul Statului  
fapt care până la urmă s'a dovedit a fi  
fost înregistrat ca cum rezultă din Declarația

Gilbert - directorul firmei, Impexrom și din  
Emprejurarea că. Bidlitz Goltan nu a fost la  
dispoziția Comisiei Antio pentru că nu  
a putut vinde căi, deși subsemnatul au  
cerut în neviniante rânduși aceste probe.

Deși câte un amintire Gilbert după  
apuzile lui Bidlitz - iar și afirmat această  
că Erlich David și-ar fi înmănușat amintirea sumă.

Fără a se lipsa de dorzi cu privire la  
cauzele care au dus la reținerea de  
către subsemnatul a lui Erlich David,  
Comisia a hotărât arând în prealabil  
conștientământul lui Bidlitz Goltan asupra  
acestora în libertate, fapt care s'a putut  
la expirarea celui de a s-a fi de reținere.

Deși reținerea lui Erlich David o operasem eu  
pentru motivele arătate, tot eu fiind acela  
care urma să hotărâse în avizul lui  
Bidlitz Goltan de eliberarea lui, totuși am  
făcut o diligență în plus, întrebând și  
D. S. la telefon, nu de telefon ce l'am luat

Semnătura,

G. H. G. G. G.



Urmare: ~~de~~ Bidditz. Răspunzându-mi la telefon  
o persoană de la Cabinetul Directorului Grădinar  
al cărei nume nu mi reamintesc, că  
împotriva lui Erlich David nu este  
nimic. În afară de această convorbire  
telefonică arată din inițiativa Subsecretarului  
nu amose să mai fi avut loc vreo  
altă convorbire telefonică între birourile de  
Interne și Bidditz.

Ulterior în anul 1948 cu scopul creșterii  
ce s-au făcut la Văcărețul 9 al R.P.R.  
au eșuat două întreprinderi și anume:  
1) Faptul că în vederea eliberării lui  
Erlich David acesta ar fi fost împreună  
cu Gilbert și Bidditz folosit la creșterea  
fermii „Superson” condusă în Chisina de către  
unul din ministri. Faptul că la dispoziția Comisiei  
scopul acestei deplasări nu-l amose  
Bidditz nu mi la Comitetul Național și la  
Interne a reușit să se facă de mine.

2) Am mai eșuat că Bidditz era în  
partea biroului lui de la Minister nu  
proces-verbal din care rezultă că cu  
scopul său înainte de venirea mea la  
Comisia Comisiei în Cafeneala „Café  
de la Paix”, Bidditz folosit a surprins pe  
Erlich David operind suma de circa 600000  
lei drept plata inspectorului Tautu care  
avusese grija de a veni pe Bidditz  
folosit ~~mai~~ puțin timp după acest  
fapt. Și acest proces-verbal mi-a fost

Semnătura,

N. Hădeșanu



Urmare: ~~Amintesc~~ Amintesc. Ieri Inspectorul Traian și ieri  
Eidlitz Joltan nu mi-au povestit nimic din el.  
Precizez că eu am avut în viața mea  
o conversație telefonică cu Simion Pop și  
cu persoane de la Ministerul de Interne  
cu care am vorbit la telefon în seara următoare  
lui Erlich David și amore și este una  
și aceeași persoană cu care am fost  
confrontat în anul 1948 în aceeași chestiune  
la Parchetul Juc al Republicii; lămură, lămură  
și în viața.

Cu circa trei săptămâni înainte de a  
se produce denunțul verbal al lui Eidlitz  
împotriva lui Erlich David, Eidlitz Joltan mi-a  
prezentat o listă în care erau menționate  
mai multe nume de ofițeri și diferite  
nume de haini pe care acestea le-ar fi  
primite cu titlu de mită din partea lui  
Erlich David, spunându-mi că aceste  
date le deține de la Erlich David care  
le deține. Nu pot preciza dacă venind  
de pe această listă era a lui Erlich sau  
la alți oameni. Ocazie rețin este faptul  
că listă era nesemnata, Eidlitz Joltan  
cerându-mi să fac cu o viză spunându-mi  
semnatura pe această listă.

Mi-a cerut să fac viză pe listă  
cu înțelegerea pentru a da autoritatea necesară  
documentului respectiv întrucât acesta era  
nesemnata - lucru pe care eu l-am făcut.  
În timpul cercetărilor pe care le-am

Semnătura

H. Joltan



Urmare

Jăcut cu Erlich David referitor la cele 70000  
lei, Colonelul Vestriu care prezida o Comisie  
militară din care faceu parte și Majorul Magistat  
Pătrascu - comisarul și arceta. Mareșalul  
Căvărnti de un grup de ofițeri din U.F.A.  
Nu rușet să cer lui Erlich David să  
dea o declarație în care să ateste sub  
plumătura sa ca exacte detile ce furnizase  
lui Erlich, Jaltan, date care jurau în bătaie  
ce nu fusese prezentate de Erlich pentru a nu  
pune viaa erității lui rus.

La început Erlich a ezitat să dea  
această declarație însă erității de Colonelul  
Vestriu ca fiind de bunțator în cauză este  
apărat de pedespe conform legii, Erlich  
David a acceptat în cele din urmă declarația.

Această declarație este contra plumă și  
de vin și de Vestriu.

Au făcut secret rezervă de a <sup>Colonelul Vestriu</sup> <sup>la</sup> <sup>hand</sup> <sup>decl</sup>  
rața lui Erlich David, întrucât deși nu  
erau competent să arăte lașca de  
măta căvărnti de Militari, - Colonelul  
Vestriu fiind colonel de front nu avea  
rătina necesară încheerii asemenea acte și  
fiindcă lașca Pătrascu este tipică.

Declarația a fost luată de Colonelul  
Vestriu și a format mai târziu capitol de  
acuzare împotriva ofițerilor anchetați.

Colonelul Vestriu nu a cerut să-  
fi înț pe Erlich pentru a face confruntarea  
cu ofițerii alți anchetați - lucru pe care eu l-am

Semnătura,

H. H. de ...



Urmare

făcut. După confruntare Erlich David mi-a fost restituit și pe o listă scrisă de Bertold sau Pătrășcanu mi-a comunicat că Bertold și un altui au nimic cu Erlich David.

În anul 1948 am fost confruntat cu Gidlitz Joltan la Parchetul G. al Republicii în următoarea împrejurare. - Se afirma că Gidlitz Joltan ar fi avut anumite indicații în ce privește percheuarea lui Erlich David primită dela Simon Pop din U.A.U. Se făcea întrebarea dacă aceste indicații mi-au fost transmise de către Erlich David. Gidlitz a recunoscut cu această ocazie că întredoborâșii au avut aceste indicații însoțite în scris și le-a comunicat.

Din cercetările făcute rezultă că Simon Pop ia atras atenția lui Gidlitz Joltan că Erlich David să fie ținut la dispoziția U. A. U., lucru pe care Gidlitz trebuia să mi-l comunice și mi-a spus că mi l-a făcut.

Specificez că Gidlitz Joltan în dubla sa calitate de procedent al Comisiei de cercetări și Consilier Ministerială țineu legătura cu toate Ministerale.

În timpul cât am funcționat ca procuror la escadră de misiune am luat parte la o singură conferință ținută în cabinetul Dir. B. Popescu dela U. A. U. de jura fiind Gidlitz Joltan, Colonel Bertold, Maior procuror militar Pătrășcanu, Tautu și Cărbunariu. Cu această ocazie s-a discutat în limbă germană felul cum trebuie

Semnătura,

J. H. Olariu



Urmare: să se procedeze din punct de vedere  
legal cu ~~un~~ furnizorii statului care  
păvărașe. Preceptele din Regia Furniturilor  
prestate în cadrul Convenției de arhivistică  
și implicit cu funcționarii statului implicit  
și în această problemă.

În cursul acestor discuții Bidliț  
Zoltan s-a luat obligativă să propună  
un proiect de lege care să rezolve această  
problemă.

Ulterior acestei conferințe Bidliț  
Zoltan mi-a prezentat un proiect de  
Lege în acest scop pe care subsemnatul  
am făcut câteva completări de  
ordin strict juridic.

Acest proiect a fost luat de Bidliț  
Zoltan urmând să revină în anul  
Ministerului de Finanțe. Au știți dacă  
a fost prezentat Ministerului de Finanțe  
Cert este că acest proiect nu a  
devenit lege. La alte conferințe  
am luat parte.

În linii generale proiectul prevede un  
termen în care furnizorii din cadrul Convenției  
de arhivistică vor avea să depună cerștile  
lor comerciale spre verificare Organului  
tehnic al Ministerului de Finanțe și  
ca procedură modul cum românii să  
fi cercetați și judecați eventual  
infracționi deștepți de organul de  
control al Ministerului de Finanțe.

Semnătura,

H. Hăchir



Urmare:

Tot în anul 1948 am aflat de la procurorul  
Hoixenau care m'a informit că cu ocazia  
unei inspecții și descinderi făcute de Eidlitz  
Zoltan și Inspectorul Tautu la o întreprindere  
dela Sf. George, au fost stabilite o serie  
de neleguiri și ridicate corp debit mai multe  
obiecte de valoare, portelauri și bibelouri,  
care în loc să fie predate celor în drept  
au fost ridicate și duse de către Eidlitz  
la el acasă unde au și fost găsite  
mai târziu.

De asemenea procurorul Hoixenau mi-a  
comunicat cu ocazia unei descinderi făcute  
de către el de fata fiind și Eidlitz Zoltan  
a fost ridicat corp debit suma de lei  
150.000 pe care Eidlitz a luat-o în primire  
și bagat-o în casa de fier din biroul lui  
într-o formă legată în sensul că  
nu a fost făcut niciun fel de  
existența acestor sume depuse în casa  
de fier și pe care în asemenea împrejurări  
putea să o întrebuințeze în diferite moduri.

În anul 1949 am auzit că Eidlitz  
ridicase de la o întreprindere un număr  
de timbre - bune întrebuințate - în valoare  
de lei 4.000.000 și pe care nu le predase  
cu forme legale organelor în drept și  
au fost găsite la el acasă cu  
ocazia unei percheziții în urma unui  
delict.

De câte ori veneam la Comisariat  
găseam o serie întregă de retentii și

Semnătura,

M. H. Olac

216  
153  
169







217444

## Proces-Verbal de interogator

Arestat Martor Otros Stefan Laios, de profesie tipograf,  
născut la 15 Februarie 1913 în Bucuristi, fiul lui Stefan si Raza,  
domiciliat în Bucuristi str. Zorilor n= 31 Raioul Lemn  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

11 Martie 1954

Orașul

Bucuristi

Interogatoriul a început la ora ..... și ..... min.

„ s'a terminat la ora ..... și ..... min.

Intrebare: Cunoște-ti o persoană cu numele Bialitz?

Răspuns: Da cunosc o persoană cu acest nume.

Intrebare: Când și cu ce ocazie l-ati cunoscut?

Răspuns: Pe la 17-18 Ianuarie 1952, pe când eram director  
la T.C.S. Bourignatia Mobile în Salca Victoriei n=61  
a venit la mine la magazin tovarșul Maron  
director la T.C.S. Bourdein însoțit de o persoană  
mic de statură, în vârstă de cca. 40 ani, pe care  
mi l-a prezentat cu numele de Bialitz și mi-a  
spus să-l servesc cu ce are nevoie.

După ce mi-a fost prezentat, Bialitz mi-a  
spus că ar vrea să cumpere un dormitor,  
o cameră birou și apoi o refrigerie.

I-am arătat tot ce am avut în magazin  
însă nu i-a plăcut. După aceea, Bialitz mi-a  
spus să mă interesez și cum află ceva să-i  
telefonez la n=58439 după care a plecat.

Menționez că adică cu Bialitz a venit la mine

Semnătura,

Otros Stefan Laios



Urmare: si Jacob Alexandru împreună cu soția sa.

Dupa plecarea lor, o functionara de la Comseun mi-a spus ca Bidlitz este directorul de cabinet al lui Venete Luca.

A doua zi dimineata, pe la ora 10, Bidlitz a venit din nou la mine la magazin si mi-a intretut deca mi-a venit ceva motile.

I-am aratat ce motile venise intru-mi i-a placut.

Cu acea ocazie, mi-a spus ca persoana care se numea Jacob (care venise cu o zi mai tarziu odata cu el) era ministru adjunct la Ministerul Finantelor.

Bidlitz dupa aceasta a mai venit de doua-trei ori dimineata, iar cand a venit in dimineata zilei de 20 Ianuarie 1952, i-am spus ca exista un dormitor de vanzare in str. Olga Bancic nr. 6. Cum a auzit acest lucru, Bidlitz mi-a spus sa merg cu el acolo. M-am ruit impreuna cu el in masina care il astepta si am mers la adresa indicata, intru persoana care avea de vanzare dormitorul nu era acolo. Aceasta s-a intimplat intru sambata.

Pe zi 22 Ianuarie 1952, Bidlitz a venit din nou de dimineata si am mers la adresa respectiva. Au gasit persoana aceea, ne-a aratat dormitorul care i-a placut lui Bidlitz, intru femeie care il avea de vanzare ne-a spus sa venim a doua zi sa ne dea raspunsul.

Pe zi de 23 Ianuarie, Bidlitz a venit din nou la mine si am mers in str. Olga Bancic.

Semnatura,

St. Stefan Lina



Urmare: urmasia la Ministerul de Finante la elajul 1

Am intrat in cabinetul lui Gidlitz impreuna cu el si intre timp a vorbit cu Vasile Luca despre case Gidlitz mi-a spus ca este „seful”

Am stiu ce a discutat cu Vasile Luca, insa dupa plecarea acestuia, Gidlitz a scos dintr-un sertar un teanc cu bononote de 1000 lei.

Le-a pus in servietă si am plecat amândoi in str. Olga Benic. Aici Gidlitz i-a oferit femeii care vroia sa vanda dormitorul, suma de 120.000 lei, insa femeia a spus ca nu il vinde prusa, nu gasesti o camera studiu.

Am vazut ca Gidlitz insista sa-i dea banii pe loc. Atunci am intervenit eu si am spus ca vanzarea se face la magazinul Estfel nu am voie. Atunci Gidlitz mi-a spus sa fim linistit ca va vorbi cu Vasile Luca iar acesta va vorbi cu Molinschi ministrul Comertului Interior sa-i dea dispozitie lui Alexe sau directorul coordonator al I.G.S. Comisariat sa oprobe vanzarea. Cu toate insistentele lui Gidlitz, femeia nu a acceptat vanzarea si atunci am plecat.

Inainte de plecare, Gidlitz i-a spus femeii ca va trece in dupa-amiaza ca poate se raspunde.

Vandand greaba lui Gidlitz de a cumpara acest dormitor, l-am intrebat ce e un medic occident. El mi-a raspuns ca va fi la fel ca in Ungaria si mi-a intrebat daca am ceva bani. I-am raspuns ca am 2000 lei.

Semnatura,

Stefan Leios



Urmare: pe care i-am scris pe tota la notariu sa-mi  
cumpar haine. I-am spus ca am si o datorie  
la perceptie.

Atunci Giditz mi-a spus sa ma duc sa  
platec perceptia, dandu-mi si moneda sa merg  
la perceptie.

Cu moneda am mers impreuna cu el pana  
la B.R.P.R., unde i-a csteptat o alta moneda  
iar eu am plecat la perceptie (Sectia finan-  
ciara) h=18 de langa Antrepote unde am  
platit suma de lei 1448 cu chitanta h=34  
din 23 Ianuarie 1952 pe care o anexez la pre-  
zentul proces-verbal.

Intrebare: Mai aveti ceva de adaugat in  
legatura cu aceasta problema?

Raspuns: Mentionez ca in fine de 22  
Ianuarie 1952 impreuna cu Giditz am fost  
si in str. George Barbu h=32 ce sa  
cumpar o camera birou florentina, insa nu  
i-a placut.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatori curant cu curant si am con-  
statat ca corespunde in totul cu cel schela-  
ret de mine, il restitu si semnez.

Anchetat  
Giditz

Martor.

Stefan Stefan

Semnatura,



219 <sup>317</sup>

# Proces-Verbal de interogator

Invitat (Martor) *Hart Samoil de profesie functionar, nascut la 10 Decembrie 1899 in com. Dragomireshti - Regiunea Bacau, fiul lui Zeida si Sara, domiciliat in Bucuresti str. Bendei 17*

19 Mai 1954

Localitatea *Bucuresti*

Interogatoriul a inceput la ora \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ min.

s'a terminat la ora \_\_\_\_\_ si \_\_\_\_\_ min.

Intrebare: *Ce functii ati avut dvs in anii 1948-1949?*

Raspuns: *In anii 1948-1949 am fost presedintele Curtii Bucuresti.*

Intrebare: *Ce cunosti-ti dvs despre procesul lui Vanulescu Tebu si Tautu Voale?*

Raspuns: *In cursul anului 1948 sau 1949, mi s'a adus la cunostinta ca la Tribunal se judeca un proces cu rasumat privind pe Vanulescu Tebu si Tautu Voale si pe urma mi s'a comunicat ca au fost condamnati. Atunci se vorbea ca acest proces are ca inspiratori pe Biblitza de la Ministerul Finantelor care este omul lui Luca*

*Cand s'a judecat recursul la curte, competenta de judecata a fost preidata de consilierul Agricolu Ionescu. Inainte de a se pronunta, Agricolu Ionescu a*

SEMNATURA,

*v. turk*



Urmare: venit la mine si mi-a spus ca cunoaste  
răsunetul acestui proces, ca procurorul a  
cerut respingerea recursului si ca el nu  
vede cum recursul se poate respinge  
ci din contra trebuie admis si probatoriile  
cerut prin motivele de casare trebuie  
admis ca sa se faca lumina in cauza.

T-am raspuns fara sa fi raspus alt  
rui ca cred ca ceace lui spune este  
just, dar pentru ca este un proces cu  
"cantaec" si fara un referat in care  
sa arate motivele pentru care recursul  
sa fie admis, pentru ca acest referat  
sa-l prezint ministrului (conducerea)

Asa cum arasa linia si cum au pro-  
cedat si in alti cazuri. Tot Agricola To-  
nescu mi-a facut referatul si l-am  
datus ministrului sau consilierului Mi-  
haela Adrian. Peste cateva zile consilierul  
Mihaila mi-a telefonat ca recursul tre-  
buie respins. L-am convocat pe Agricola  
Tonescu caruia i-am comunicat solutia  
conducerei ministrului si mi-a ras-  
pus ca nu vede cum poate sa mo-  
tiveze respingerea recursului.

Intrebare: Ce alti lucruri mi-ai cunoscut  
ti in legatura cu aceasta problema?

Raspuns: Stiu ca ocupatii repetitive au  
inaintat o cerere de respingere a recur-  
sului insa nu cunosc ce s-a facut  
cu ea. Alti lucruri in legatura cu

SEMNATURA,

v. Turb



Urmare: aceasta problema, nu mai curse. 224

Dupa ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatori si am constatat ca con-  
tinutul in total cu cele declarate de mine,  
il sustin si seunez.

Arhetator  
Capt. J. Niculescu

Martor.

S. Kure

157  
K7



22  
158

### Proces-Verbal de interogator

Invinut (Martor) Casa Opia, născut la 10 Iulie  
în Caracal, fiul lui Vasile și Paraschiva, de  
inspector financiar, cu domiciliu în Buc. Str. Stavisk  
Date de stare civilă, ultimul  
nr 7.01

18 Iulie

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și  
s'a terminat la ora 12 și 30

Intrebare: Cunoaste-ti o persoana cu  
le de Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Da cunosc o persoana cu  
mele de Eidlitz Zoltan, fost consilier  
terial la Ministerul de Finante.

Intrebare: Când și cu ce ocazi l-ati  
mascat?

Răspuns: În anul 1948 am lucrat ca  
taber financiar la administratia  
vara sectorul II. Degeu avind ca  
de serviciu directe pe Cristescu  
care prin vara anului 1948 a putut  
un telefon dela Ministerul de Finante  
respectiv dela consilierul Eidlitz Zoltan  
ca imediat să-i trimita un  
financiar la el la Minister. Cristescu  
imediat ma cheamă și mi-a spus  
mi-a prezent de urgență la Consilie

Semnatura,  
*[Signature]*



Urmare: Eidlitz. Duceându-mă la Ministerul  
de Finanțe imediat am fost primit de  
Eidlitz în biroul lui, cu care ucașie  
l-am cunoscut (pe Eidlitz)

Întrebare: Dăcă a-ți fost chemat de Eid-  
litz Zoltan?

Răspuns: De Eidlitz Zoltan am fost che-  
mat pentru a face cercetări în lega-  
tura cu activitatea comercială a  
lui Varile Tante din punct de vedere  
a legilor financiare directe.

Întrebare: Ce discuții a-ți avut cu  
Eidlitz Zoltan cu ocazia aceasta?

Răspuns: După ce am fost primit  
de Eidlitz în cabinetul său ma  
întrebat de starea socială după ca-  
re am fost întrebat dăcă îl cunosc  
pe Varile Tante, la răspunsul me-  
u dăcă este inspector general la finan-  
țe Eidlitz a tipat la mine spunân-  
dum „că ce eu nu știu că nu mai  
este inspector general de finanțe  
ci este un purger și hot” la care  
eu i-am răspuns că nu aveam  
de unde să cunosc acest lucru.  
După aceste discuții am fost în-  
cuiat de Eidlitz Zoltan în cabinetul  
său cu cheia circa trei ore, după  
care a revenit spunându-mă să  
fac cercetările mai sus aminti-  
te, primind și o delegație pentru

Semnătura,

M



Urmare: a mi-sa de concursul de către  
perceptiile din capitală. 222

Intrebare! A-ti făcut aceste cercetări  
ordonate de Eidlitz Zoltan? 223

Răspuns! Da, cercetările cu privire  
la banii Tântu au fost executate  
de către subsemnatul. 159  
159

Intrebare! Care au fost rezultatele  
acestori cercetări?

Răspuns! Cercetările l-am început cu  
o citatie emisă la domiciliu lui Tântu  
pentru a se prezenta cu registrele comer-  
ciale însa la aceasta citatie Tântu  
nu a răspuns. După aceasta am fă-  
cut cercetări la o casă financiară unde  
am găsit în arhivă impunerea a lui  
Tântu stabilită însa ne debitată a  
cărui vină pută organele financiare  
si miei de cum Tântu, în raga secto-  
rului tutii gubere unde Tântu mai  
avea o întreprindere am constatat  
că banii Tântu deri si firma un  
a fost radiată un a depus decla-  
ratie de impunere la minimal (adică  
ne mai avind activitate comercială  
efectivă, pînă la radiere trebuia  
să crete pînă declaratie să fie  
impuse la minimal conform arti-  
colul 35 din L.C.D atunci în vigoare)  
Tute aceste elemente au fost cu-  
lere de mine din peș) scriptele  
perceptiei respective. În ceea ce privește



Urmasare : ne vom solicita firmei constatările  
mele sa facem la Camera de Comert  
in a cămii deosebi sa găsim ceea ce  
de calitate, dar din ce calitate un  
cursse firma un a fost realizată.  
Am conchizi in urma verificării  
facute de mine un am constat  
ca Varile Tâmbu au făcut suha-  
gerii de materiale sau materii  
prime versă deosebi la studierea  
penale ei numai obiectele de  
ordin jurnal pentru care sa se  
sunt actele de suha calitate pentru  
legii.

După cercetările mele am întocmit  
cuvântul proces verbal pe care l-am  
depus la cabinetul lui Eidlitz fiind  
însă să mai văd pe Eidlitz.  
Am știu ce sa întâmplat mai de  
parte cu actele mele și cu rî-  
ndea lui Varile Tâmbu.

Auțelbani; ce mai aveți de ologat?  
Am mai am nimic de ologat  
de cit actul cu Eidlitz la contactul  
pe care l-am avut cu el la în-  
ceput sa prezintă că Varile Tâmbu  
vor furniza guscăria fiind săm spumă  
măstică. Deosebi miei și un știu  
care a fost motivul că ma știu  
hei ore în lipsă în cabinetul să  
După ce am citit prezentul proces - de



Urmare: de interogatoriul cu vînd cu  
vînt și am constatat că în <sup>29/3</sup> ~~29/3~~ <sup>27/4</sup> ~~27/4~~ <sup>160</sup> ~~160~~  
corespunde cu cele declarate de <sup>160</sup> ~~160~~  
susțin și scuzez.

Archiștatei bin

Lt de Securitate

Drags

Marșal

Loș

160



22275  
161

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martor- MARIA CALIN; născut la 4 decembrie 1900 în București, fiica lui SAMOI și ETTI, de profesie funcționară, cu domiciliul în București Str. Morilor No.9.

11 iunie 1954- București

Interogatoriul a început la ora 8,05.

" s-a terminat la ora 11,30.

Întrebare; Cu ce v-ați ocupat în perioada 1947-1949

Răspuns; În perioada 1947 și până la 11 iunie 1948, am fost funcționară la Uzinele Textile Sft.Gheorghe, când am fost concediată din dispoziția lui SCHNEIDER SOLOMON, care atunci era administrator unic al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe. Această măsură a luat-o împotriva mea ca represali, că am sesizat partidul de fraudele săvârșite de el împreună cu Dr.RATZ și cu alți complici a lor dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe.

Întrebare; Ce funcții ați avut la Uzinele Textile la Sft.Gheorghe?

Răspuns; La început am lucrat ca steno-dactilogafă corespondentă de limbi străine, pe urmă am avansat și am ajuns șefa serviciului de aprovizionare cu materii prime și combustibil și tot în acel timp am fost și secretara Org.de Bază din București a Uzinelor Textile Sft.Gheorghe.

Întrebare; Cine făcea parte din conducerea Uzinei Textile din acel timp?

Răspuns; Directorul general al Uzinelor Textile Sft.Gheorghe a fost Dr.RATZ, care efectiv a stat în București, iar directorul fabricii care conducea fabrica și care a stat efectiv în Sft.Gheorghe a fost SCHNEIDER SOLOMON.

Întrebare; Mai sus ați arătat că în 1948 ați fost concediată de SCHNEIDER SOLOMON pentru faptul că ați sesizat Partidul de fraudele săvârșite de el ( SCHNEIDER SOLOMON) și Dr.RATZ la Uzinele Textile Sft.Gheorghe. Arătați fraudele comise de SCHNEIDER SOLOMON și Dr.RATZ?

Răspuns; Am sustras din bumbacul primit de stat pentru prelucrare o mare cantitate, care a fost transformată în pînzeturi și care a luat drumul bursei negre.

././.



Avînd autorizația de a plăti taxele de circulație asupra mărfurilor prin ștampilare (în loc de timbre) în complicitate cu unele organe fiscale dela Sft.Gheorghe, s-au sustras dela plata acestor taxe, aplicînd stampile de plată fictive- și fraudînd în modul acesta statul cu multe miliarde.

3. Au dus o contabilitate fictivă pentru autorități care nu oglindea beneficiile reale ale fabricii, sustrăgîndu-se dela plata impozitelor și au ținut și o contabilitate reală secretă care arăta beneficiile efective realizate. Această contabilitate neagră era ținută în limba germană. În luna aprilie 1948, Procuratura Generală R.P.R. prin tov.procuror general adjunct ROMAN ALEXANDRU și procuror anchetator RUDOLF ROSMAN au început în urma dispozițiilor Partidului cercetări la Uzinele Textile Sft.Gheorghe atît la Centrala din București cît și la Uzina din orașul Sft.Gheorghe. Tot în acelaș timp din dispoziția Partidului s-a început o verificare scriptică a contabilității Uzinelor Textile atît în București cît și în Sft.Gheorghe. Ancheta a fost dusă de un grup de nouă inspectori financiari sub conducerea inspectorului general VASILE TAUTU.

La cererea tov.Procuror RUDOLF ROSMAN, care a făcut mai multe descinderi la Uzinele Textile din București de a-i ajuta în calitatea mea de secretară a Org.de Bază, să facă lumină în aceste vaste fraude, prin care statul a fost păgubit cu sume de miliarde lei stabilizați, subsemnata căutînd prin biroul Dr.RATZ, am descoperit niște registre în limba germană, pe care le-am predat tov. RUDOLF. Am aflat apoi dela TAUTU VASILE și tov.ROSMAN că era vorba contabilitatea secretă al uzinelor textile ținute în limba germană pentru uzul acțiunilor din Elveția și America.

La Uzinele Textile Sft.Gheorghe s-au mai comis- după cîte mi-a spus inspectorul financiar VASILE TAUTU- și alte fraude constatate de organele fiscale ale Ministerului de Finanțe.

C.C. P.M.R. în urma plîngerilor primite din partea muncitorilor dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe cari au arătat, că în timp ce SCHNEIDER și RATZ se lăfăie în cel mai mare belșug, ei nu au nici măcar o cantină și sunt terorizați și concediați de SCHNEIDER, acesta a fost exclus din partid încă în 1947. Totuși nici Ministerul de Finanțe și nici autoritățile locale nu s-au sesizat de măsura luată de partid, care l-a exclus pe SCHNEIDER și l-au menținut pe mai departe ca director al Uzinei Textile Sft.Gheorghe.

Intrebare; Cum s-a ajuns la descoperirea acestor fraude?

Răspuns; În ianuarie 1948 am sesizat Partidul prin Secția economică unde aflasem că lucrează Tov.VASILESCU ALBU, că se petrec la Uzinele Textile Sft.Gheorghe, fraude comise de către Dr.RATZ și SCHNEIDER, care ar trebui cercetate iar fabrica trecută în patrimoniul



statului. (nu avusese încă loc naționalizarea).

In urma sesizărilor mele a avut loc controlul financiar și controlul fiscal arătat mai sus.

Intrebare; Cei de mai sus au fost trași la răspundere pentru fraudele săvârșite?

Răspuns; Dr.RATZ a fugit peste graniță iar SCHNEIDER nu a fost tras la răspundere întrucât aceste fraude au fost mușamalizate.

Intrebare; Datorită cărui fapt SCHNEIDER nu a fost tras la răspundere pentru fraudele săvârșite la uzinele Textile Sft.Gheorghe?

Răspuns; Deoarece cu toate constatările la care au ajuns anchetele organelor judiciare și fiscale, SCHNEIDER și complicii săi nu au fost trimiși în judecată s-a vorbit și s-a propus că SCHNEIDER ar fi protejat de sotul consilier Ministerial EIDLITZ pe care îl chema la telefon din birou când venea în București și de un oarecare VARGA care era în poliția Sft-Gheorghe și pe care nu l-am văzut nicodată. Amănunte mai detaliate asupra cauzelor care au dus la sistarea anchetei privind fraudele dela Uzinele Textile Sft.Gheorghe, tov. ROMAN ALEX., și RUDOLF ROSSMAN care au fost procurori generali și procuror anchetator în acea vreme.

Intrebare; Ce legături a existat între SCHNEIDER și EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns; Intre SCHNEIDER și EIDLITZ ZOLTAN nu a existat legături de prietenie.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că întocmai corespunde cu cele declarate susțin și semnez.

Anchetator,  
SLT. W.Nagy

ss.MARIA CALIN



# Proces-Verbal de interogator

277 163  
226 163

Invitat (Martor) Maria Călin, născută la 4 Dec. 1900 în București  
fiica lui Isaac și Eli, de profesie funcționară, cu  
domiciliu în București Str. Morilor nr. 9.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

11 Iunie 1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și 5 min.

„ s'a terminat la ora 11 și 30 min.

Intrebare: cu ce v-ați ocupat în perioada 1947-1949?

Răspuns: În perioada 1947 și pînă la 11 Iunie 1948 am fost funcționară la Uzinele Textile Sf. Gheorghe, fiind amînată concediată din dispoziția lui Schreiber Solomon care atunci era administrator unic al Uzinelor Textile Sf. Gheorghe. Aceasta măsură a luat în poziția mea ca represalii că am organizat partidele de fraudă săvârșite de el împreună cu Dr. Ratz și cu alți complici ai lor de la Uzinele Textile Sf. Gheorghe.

Subiect: ce funcții ați avut la Uzinele Textile Sf. Gheorghe?

Răspuns: La început am lucrat ca stenodactilografă corespondentă de literatură, pe urmă am avansat și am ajuns șefa de serviciu de aprovizionare cu materii prime și combustibil și tot în acel timp am fost

SEMNATURA,

Maria Călin



Phosphor Maria Bata

SEMANTURA

si se cereaza organizatiilor de Baza din  
 Bucuresti a Uniei Terite si George.  
 Anchetare: una facsa parte din conducerea  
 Uniei Terite din acel timp.  
 Razvan: Directorul general al Uniei Terite.  
 Le spt George a fost Dr. Roly care efectua  
 a stat in Bucuresti, in directia fabricii  
 care conducea fabrica in care a stat efectua  
 din spt George a fost Uniei Terite se cereaza  
 Anchetare: din sus a li anata in 1948.  
 a li fost concediata de Uniei Terite se cereaza  
 pentru faptul ca a li se spt (contractul de  
 furnizare in varanta de Uniei Terite se cereaza)  
 in Dr. Roly la Uniele Terite spt George  
 Anchetare: Uniei Terite se cereaza  
 Razvan: Uniei Terite se cereaza  
 de stat pentru procurare a unei cantita-  
 te care au fost furnizate in puzos  
 in care a fost din Uniei Terite se cereaza  
 2) Metodul autorizatia de a plati tarile de  
 unificatie sau prin marfurilor prin stat.  
 plare (in fac de Uniei Terite) in complicata in  
 unele organe fiscale ale spt George sau  
 susnas ale plati acestor tarile - aplicand  
 stampile de plati fiscale - si furnizand in  
 modal aceasta statul in Uniei Terite se cereaza  
 3) din durs o cantitate de plati pentru autor -  
 facti care au aplicata Bucuresti se cereaza  
 ale fabricii, susnas Uniei Terite se cereaza  
 plator si au Uniei Terite se cereaza



Urmare: secretă care arată beneficiile efective 164  
realizate. Această contabilitate neagă ord 278  
ținută în limba germană, în luna 27  
Iunie 1948 Procuratura Generală RSR 164  
prin tov. procuror general adjunct  
Romana Aléaudre și procuror <sup>anchetator</sup> general  
Rudolf Rossman din București și urma  
dispozițiilor Partidului comunist la Uzine-  
le Textile Ift Gheorghe atât la centrala  
din București cât și la uzina din  
oraul Ift Gheorghe. Tot în același timp  
din dispoziția Partidului s-a început  
o verificare scriptivă a contabilității  
Uzinelor Textile atât din București cât  
și din Ift Gheorghe. Audita a fost  
dusă de un grup de nouă inspectori  
finanțari sub conducerea inspec-  
torului general Varile Tăutu.

La cererea tov. Procurorului Rudolf Rossman,  
care a făcut mai multe descinderi  
la Uzinele Textile din București de  
ajută în calitate mea de secre-  
tariu a Org. de Bază, să facă lumina  
pe aceste vaste fraude, prin care  
statul a fost păgubit cu sume de mi-  
liarole lei stabilizate, subsemnata că-  
utând prin biroul Dr. Rutz, am des-  
coperit niște registre în limba ger-  
mană, pe care l-am predat tov.  
Rudolf Rossman. Am aflat apoi de la  
Tăutu Varile și tov. Rossman că era  
vorba de contabilitatea secretă







Urmare: In urma sesizarii mele au avut loc con-  
hoarul judiciar si controlul fiscal al ~~...~~ <sup>165</sup>  
mei sur.

Intrebare: Cei de mai sus au fost trazi  
la raspundere pentru fraudele savarsite?

Raspuns: Dr. Rozy a fugit peste granita iar  
Schneider nu a fost tras la raspundere. In-  
tuit aceste fraude au fost unsumali-  
rate.

Intrebare: Datorita carui fapt Schneider  
nu a fost tras la raspundere pentru  
fraudele savarsite la Uzinele Textile Sf.  
Gheorghe?

Raspuns: De oarece cu toate constatările  
la care au ajuns anchetele organelor justi-  
ciare si fiscale, Schneider si complicii  
sai nu au fost trimisi la judecata sa ~~...~~  
(sa vorbit) si sa presupus ca Schneider  
a fi protejat de fostul consilier ministe-  
rial Eidlich pe care licheva la telefon  
dintr birou cind venea in Bucuresti  
si de un oarecare Varga care era tu-  
politia Sf. Gheorghe si pe care nu l-am  
vazut nici odata. <sup>Am aruncat surse</sup>  
decalitate asupra <sup>cauzelor care au dus la</sup> sistarii anchetei <sup>si prinderea</sup>  
fraudele dela Uzinele Textile Sf. Gheorghe  
tov. Romanu Metanaru si Rudolf Ross-  
nach care au fost procurori generali ady. si Procuror  
in acea vreme.

Intrebare: Ce legatură a existat intre Schneider  
si Eidlich Zoltan?

Raspuns: Intre Schneider si Eidlich Zoltan a  
existat legatură de pretentie.



Urmare: După ce am citit prezenta proces-verbal  
de interogatoriu curatul cu curatul și am  
constatat că tutocmai corespunde cu  
cele declarate susțin și semnnez.

Anchetator

~~St. Whayy~~

Matilda Maria Călin

11/01/1954

OBSERVAȚIE: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către învinuit sau martor, iar ultima  
pagină și de către anchetator.



# Proces-Verbal de interogator

499  
~~229~~ 16P  
166

~~Martor~~ (Martor) Șimon Afanase, funcționar, născut la 22  
Ianuarie 1918 în com. Ismail - Ucraina - fiul lui Gheorghe și Evdochia,  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
cu domiciliul în București str. Gluceriului nr. 53

13 Mai

1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 12 și 1 min.

„ s'a terminat la ora 14 și 10 min.

Intrebare: Ce funcții ați avut dvs în perioada 1949 - 1953?

Răspuns: Am fost referent pe probleme personale a lui Vasile Luca.

Intrebare: Cine a fost referent de cabinet al lui Vasile Luca  
la Ministerul Finanțelor în această perioadă?

Răspuns: În această perioadă referent de cabinet al lui  
Vasile Luca a fost Egidiu Zoltan.

Intrebare: Care erau atribuțiile lui Egidiu Zoltan ca  
referent de cabinet al lui Vasile Luca?

Răspuns: Atribuțiile lui Egidiu Zoltan erau să se ocupe  
de rezolvarea problemelor cabinetului și a „Secretariatului  
lui” al cărui director a fost numit.

Intrebare: În afară de problemele pe care le avea de re-  
zolvat în cadrul Ministerului de Finanțe cu ce alte  
probleme se ocupa Egidiu Zoltan și din a cui însărcinări?

Răspuns: Egidiu Zoltan se mai ocupa și cu problemele pur  
personale ale lui Vasile Luca, ca cumpărături de mobilă  
pentru familia lui Luca, stație, vase și diferite obiecte.

Intrebare: Cine plătea cumpărăturile pe care le făcea

SEMNXATURA  
Șimon Afanase



Întrebare: Gidliț Zoltan pentru familia lui Vasile Luca?

Răspuns: Cumpărăturile făcute erau platite chiar de Gidliț Zoltan.

Întrebare: De unde primea Gidliț Zoltan banii pentru plata acestor cumpărături?

Răspuns: Gidliț Zoltan era și gestionar al fondului „Special” al Ministerului de Fuzantă și din acest fond plătea și cumpărăturile pe care le făcea pentru familia lui Vasile Luca. Nu știu dacă Vasile Luca îi restituia banii cheltuiți din fondul „Special”.

Au fost de mai multe ori de față când Gidliț i-a prezentat lui Vasile Luca notele de plată pentru cheltuielile făcute pentru cumpărături și Vasile Luca i-a spus lui Gidliț să scoată din notele de plată respective toate sumele care îl priveau direct pe el pe care le-a și plătit iar restul a spus să fie acoperit din fondul „Special” din și restul sumelor au fost cheltuite tot pentru familia lui, cum a fost, vane pentru familia Toth și Saska Gyula, stafă, mobilă pentru aceste două primum și alte sume de bani pentru unelte de pescuit și vânatoare.

Întrebare: Când s-au întâmplat cazurile când s-au fost d-ns. de față când Luca i-a cerut lui Gidliț să modifice notele de plată?

Răspuns: Acești cazuri s-au întâmplat în toamna anului 1951.

Întrebare: Câte cesouri s-au cumpărat d-ns. de la Ministerul Fuzantelor prin Gidliț Zoltan în cursul anului 1951?

Răspuns: Prin luna Decembrie 1951 am luat ca 20 cesouri pentru colegii mei, pe care le-am achitat în două rate.

SEMNTURA,  
Gidliț



Urmare: Intrebare: Cui ei platit aceste ceasuri? 2311 500  
167

Răspuns: După câte îmi amintesc aceste ceasuri  
le-am platit lui Barber Constantin funcționar detașat  
Secretariatul Ministerului de Finanțe.

Intrebare: Ce sumă de bani v-a dat Eidlitz Zoltan  
pentru ce dvs s-a dat lui Toth Andrei?

Răspuns: În Martie 1952, Eidlitz Zoltan mi-a dat  
o sumă de cca 2000 lei noi ce s-a dat lui Toth  
Andrei fratelui lui Vasile Luca, cu scopul unei deplasări  
pe care am făcut-o la ~~termele~~ Leușnic. După  
la destinație, Vasile Luca mi-a spus ce acci bani  
să nu îi dau lui Toth Andrei ci mamei lui.

Acști bani erau proveneau dintr-o sumă pe care  
Toth Andrei i-a datorat lui Eidlitz Zoltan să-i  
cumpere motocicletă înainte de reformă bănească  
și pe care cred că Eidlitz i-a schimbat.

Intrebare: De unde știți dvs. că acești bani au fost  
schimbați de Eidlitz Zoltan?

Răspuns: După ce s-a operat comunicatul cu Hotărârea  
reformei bănești, Eidlitz mi-a spus că a primit  
o sumă de bani de la Toth Andrei ce să-i cumpere  
motocicleta și să rămân cu banii. La câteva  
săptămâni după aceasta Eidlitz mi-a dat suma  
de cca. 2000 lei noi ce să-i dau lui Toth Andrei  
și să-i spun că nu mai poate să-i cumpere  
motocicleta.

Intrebare: Ce alte lucruri mai amănunțit dvs în legătură  
cu Eidlitz Zoltan?

Răspuns: În începutul primăverii 1951 am fost de  
fapt când Eidlitz Zoltan i-a dat o sumă de bani  
din fondul Special - lui Holzner Ladislau pentru  
construirea unui drum și o coborâre de vâncătoare



Urmare: Căruși comuna Cîmp. Aste lucruri deosebite în  
legătură cu Giollitz nu cunoșc.

După ce am citit prezentul proces verbal de în-  
terogatoriu curănt cu curănt și am constatat că ed  
corespunde în totul cu cele declarate de mine, și  
năstii și semnez.

Avocatul  
Ept. Thicu Esen

Martor.  
Altmann



Semnătura,



231  
427  
168  
168  
177

✓✓

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
-----

Arestatul MARCU R. COHIN, de profesie avocat, născut la 16 Mai 1901 com. Tibona-Iași, cu ultimul domiciliu în București Str. Const-Nocu Nr. 8.-

27 Iunie 1952 București.-

Interogatoriul a început la 12.30

" s'a terminat la 15.30

Intrebare:

AI cunoscut dta o persoană cu numele de EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns:

Da, l-am cunoscut.-

Intrebare:

Unde, și în ce împrejurări l-ai cunoscut și ce relații ai avut dta cu EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns:

L-am cunoscut în primăvara anului 1949 cu ocazia tratativelor ce am dus din partea Legăției Israelului.- Dl. EIDLITZ fiind delegatul Ministerului de Finanțe pentru aceste tratative.- În vederea aplanării tuturor litigiilor existente între Ministerul de Finanțe și Banca de Stat R.P.R, pe de o parte și fondurile sioniste și alte organizații pe de altă parte, Dl. Ministru al Israelului RUBIN a vizitat pe dl. Ministru LUCA făcându-i oferta pentru închiderea tuturor litigiilor existente, ca Israelul să dea 400.000 dolari. Dl. Ministru LUCA a cerut răgaz să se sfătuiască cu prietenii Dsale.-

După câteva zile sa comunicat dela Ministerul de Finanțe, să se indice numele persoanei delegate de către Legăția Israelului pentru a lua contact cu delegatul Ministerului de Finanțe.- La o consfătuire ce a avut loc între D-nii; RUBIN, AGAMI M. BENVENISTI, ROZENHOUBETH și subsemnatul, sa decis ca din partea

././.



Legăției Israelului să fiu el delegat.-

Dl. ROZENHAUPTH a comunicat acest lucru d-lui GABOR inspector în Ministerul de Finanțe. Am fost chemat telefonic de către dl. GABOR care mi-a fixat o întâlnire în fața Bibliotecii Ruse din Calea Victoriei unde au venit d-nii Director EIDLITZ și inspector GABOR. Ne-am dus cu toții la un local din apropiere unde am discutat modalitatea stingerii tuturor litigiilor existente.-Dl. EIDLITZ a pretins suma de 500.000 mii dolarii pentru ca;

1. Să se înceteze atât urmărirea fiscală cât și închiderea dosarelor privind evaziunile fiscale cât și cele voluntare.-

2. LEON ITCAR și ENCIU KOHN care era în acel moment arestați, vor fi imediat eliberați și în urmă condamnați cu pedeapsă egală cu timpul cât au executat.-

3. Întrucât se afla blocate sumele de bani atât de fondurile sioniste; KEREN HOJESED și KIREN KAZEMET și al Executivului sionist și ale altor persoane, aceste fonduri vor fi deblocate și predate Legăției. În acest sens urma ca să depun un tablou de fondurile ce trebuiesc deblocate.-

4. Eu am cerut pașapoarte pentru ITCAR și ENCIU KOHN la care dl. EIDLITZ m'a asigurat că Ministerul de Finanțe nu se va opune la plecarea lor iar ei să facă cereri pe cale obișnuită. S'a mai convenit asupra modalităților practice de executare aceasta dacă Legăția Israelului acceptă mărirea sumei oferite de Dl. Ministru RUBIN de la 400.000 la 500.000 de dolari.-

Tot atunci Dl. EIDLITZ și GABOR mi-au spus să ne grăbim, întrucât în alt moment mai favorabil pentru a înțelege nu cred d. lor că ar putea să existe.-

Neam înțeles că în cazul în care se accepta suma de către Legăție să comunice aceasta d-lui GABOR. La o consfătuire care a avut loc atât la domiciliu d-lui RUBIN cât și la legăția Israelului, am expus tratativele duse și am cerut d-lui RUBIN să facă demersurile necesare pentru majorarea sumei de 500.000 dolari.

Peste câteva zile am fost chemat de către dl. AGAMI cu care am intrat la dl. Ministru RUBIN și mi s'a spus că sa acceptat de către guvernul Israelului, sumă cerută, iar în privința eliberării celor arestați, închiderea tuturor dosarelor și deblocarea sumelor de bani, să ia toate măsurile necesare purtând răspunderea executării convenției mai sus stabilite.-

Am comunicat acest lucru dlui. GABOR căruia am predat și o "notă" care cuprinde punctele stabilite.-



233429/170  
Dl. GABOR Ne-a convocat după aceea la Ministerul de  
Finanțe, predându-mi lista băncilor unde urmau să fie depuse  
cele 500.000 dolari. Nota cu numele băncilor avea antet. Minis-  
terul Finanțelor, Cabinetul Ministerului și cuprindea trei  
băncii Americane și o bancă Elvețiană. - Am plecat cu această  
notă la Dl. AGAMI acasă și i-am predat. Peste câteva zile am  
comunicat Dlui GABOR că sumele au fost depuse conform celor  
stabilite și întrucât odată cu nota predată de mine cuprindea  
mențiunea că sumele deblocate figurează pe un tablou anexă, l-am  
rugat să-mi dea o adresă de deblocare, o adresă către Parchet,  
Tribunalul Ilfov, Tribunalul Timiș Torontal pentru retragerea  
proceselor verbal de evaziune fiscale, cât și deblocarea sume-  
lor cuprinse în tabloul predat odată cu nota. -

Am obținut o adresă către Parchet pentru retragerea  
tuturor proceselor verbale de evaziune făcute fondurilor sio-  
niste. Școala agricolă Colehtia

a atât a proceselor verbale intrate cât și a celor care vor mai  
veni. - În acelaș timp am făcut un recurs la camera de instruc-  
ție cerând ca ITCOR și ENCIU COHN să se judece în stare de  
libertate, recurs care mi-a fost admis. -

Dl. GABOR mi-a dat asigurări că urmează foarte curând  
să-mi dea și adresa pentru deblocarea fondurilor conform tabe-  
lului anexat către C.E.C. - Totuși am văzut că se întârzie cu  
această adresă, am făcut imediat comunicare legăției că chesti-  
unea deblocării mai întârzie și m'a întrebat Dl. AGAMI dacă n'ar  
fi bine să facă legăția un demers pentru urgentare. Dl. GABOR  
însă a vorbit din nou cu Dl. EIDLITZ care l-a însărcinat să-mi  
spue să nu am nici-o grije întrucât deblocarea se va face ime-  
diat. Nici un moment domnia EIDLITZ și GABOR n'a controlat con-  
venția stabilită și n'au asigurat formal că sumele vor fi de-  
blocate. -

Intre timp a venit termenul de fond în chestiunea  
diviziilor la Curtea București Secția IV. În dimineața pro-  
cesului a venit dela Banca de Stat dl. Sv. BOLINTIN, din conten-  
ciosul acelei bănci este că în decizie să figureze suma de  
500.000 dolari efectiv și nu echivalentul în lei. - deoarece  
banca de stat înțelege să aibe un titlu juridic asupra sumei  
ce se depus la Băncile din străinătate, N'am mai avut răgazul  
să cer părerea celor dela Legăție și întrucât procesul a fost  
din nou strigat în rând, fiind lăsat odată, mai la urmă, nu m'am  
spus atunci când avocatul Băncii de Stat și-a fixat pagubile  
la o sută de mii dolari, curând ca despăgubiri incincicitul



aceste sume. Ori legea devizelor 184/947 și 185/1947, prevăd că numai atunci când valutele sustrase nu intră efectiv în posesiunea Băncii de Stat se va condamna deligventul la incincinutul sume în lei și nu ca să se ceară unui cetățean român incincicitu în devize. Devizele pot fi doar confiscate conform legii, dar nu să se condamne indivizi cetățeni români. Totuși ținând seamă că Banca de Stat a declarat că pagube ci este de o sută de mii de dolari, am găsit că pentru a avea un titlu juridic asupra celor cinci sute de mii de dolari și față de asigurarea dlui EIDLITZ că totul este în perfectă regulă, nu m'am amestecat și am lăsat fără să discut cererea aceasta a Băncii de Stat su atât mai mult vă cât această constituia doar o formalitate.-

ITCAR și ENCIU COHN am fost condamnați la câte patru luni închisoare atât cât executaseră. Am continuat demersurile pentru deblocarea sumelor de bani și am obținut o adresă din partea Băncii de Stat către Ministerul Afacerilor Interne. Din pașapoarte prin care se arată că suma de 500.000 dolari la care au fost condamnați ITCAR și COHN, a fost efectiv vărsată Băncii care nu mai are alte pretenții. În loc însă ca sumele să fie blocate, ne-am pomenit cu o adevărată urgie fiscală, sechestrul peste sechestrul iar la ITCAR toate lucrurile din casă au fost strânse în hol sigilate cu sfoară, iar o altă parte din lucruri sidicate și aduse la Percepție. În nenumărate rânduri m'au chemat cei dela Legație întrebând ce se întâmplă. Am făcut o serie de memorii anexând notele predate dlui EIDLITZ prin dl. GABOR și am predat un memoriu alăturând toate actele și la cabinetul dlui Ministru IACOB.-

Dl. GABOR m'a asigurat mereu ca toate sumele vor fi deblocate iar la arătarea mea că se fac mereu sechestre fiscale, dl. GABOR a sesizat din nou pe dl. EIDLITZ care mi-a trimis vorbă ca să aștept întoarcerea cuiva din străinătate care are drept de semnătură din partea Ministerului pentru a se face adresă de încetarea urmăririi și deblocarea sumelor.-

În acest timp am vizitat de mai multe ori pe dl. GABOR, iar la una din întrevederi a asistat și dl. EIDLITZ în cabinet la dl. GABOR, unde am stat de vorbă mai multe ore.-

De astă dată chestiune a fost pusă net. apozitia de deblocarea sumelor vine dela dl. secretar gen-CRAIU. Am întrebat atunci pe dl. EIDLITZ "credeți că poate cineva să creadă că o înțelegere făcută din ordinul dlui Ministru LUCA, ar putea să călcată de către un subaltern, în speță dl. CRAIU ?".-

La această Dl. EIDLITZ și-a dat cuvântul ca dl. CRAIU avea dispoziția clară, să deblocheze sumele și că el-EIDLITZ-nu



poate pricepe de ce și care ar fi mobiliul pentru d. CRAIU se opune.

Tu să accentuez că eu mă arătam sceptic și nu credeam că într'adevăr dl. CRAIU avea dispoziții de deblocare dela Dl. Ministru LUCA. Ceeace căuta să afle dl. EIDLITZ, dacă opunerea dlui CRAIU nu provine din cu totul alte motive. Dl. EIDLITZ a lăsat la un moment dat numele de REZIZISTE B. și dacă nu cumva sa cerut prin aceasta vreo sumă pentru deblocare. Eu nu am putut confirma necunoscând această chestiune și într'adevăr a luat sfârșit cu promisiunea dlui EIDLITZ că se va respecta convenția stabilită, întrucât el nu contesta că într'adevăr fondurile trebuiesc deblocate. Totuși văzând că lucrurile târăgănează, iar percepția din ce în ce mai mult și la sfatul Dlui GABOR am luat contact cu dl. CRAIU, căruia arătându-i cum stau lucrurile mi-a răspuns în dl. EIDLITZ n'a știut ce face mie să-mi plătit impozitele".-

După mai multe târăgăneli, am făcut în cabinetul dlui CRAIU o cerere și am cunostință că cele două sume mai mari dela București ca și cele două libeli dela Timișoara, adică în total cca. 13 milioane să fie făcute venit statului, ridicându-se deblocarea pentru celelalte conturi. - În total sa realizat cca. 10% din suma convenită. -

Când după aceia peste câteva luni sa produs din nou arestarea lui LEON ITCAR am făcut memorii și comunicării dlui EIDLITZ din îndemnul legăției arătându-i că este vorba de o chestiune care intră în cadrul gl. al înțelegerii stabilite cu dânsa. - Am dat nenumărate telefoane, iar secretarul dlui EIDLITZ dl. BOICI îmi spunea în mod invariabil cădl. EIDLITZ are grijă. -

A fost trimis un delegat al ministerului de finanțe să cerceteze dosarul și numai după nenumărate memorii, scrisori și demersuri sa ajuns la achitarea lui ITCAR în al doilea proces de devize la Curtea 3. -

Deatfel ți u să precizez că am făcut dlui. EIDLITZ zeci de comunicări și cereri de executare convenției prin dl. GABOR și unele prin dl. BOICI iar dl. EIDLITZ l-am văzut în prezența dlui GABOR afară de o singură dată când l-am văzut pe dl. EIDLITZ în fața ministerului de Finanțe două minute. dânsa evitând să se întâlnească într'o chestiune în care nu sau respectat angajamentele luate de dânsa. -

Am citit cuvânt cu cuvânt declarația dată de mine în prezentul proces verbal susțin și semnez. -

LT DE SECURITATE  
Agapie C.

ss. MARCU R. GOHIN,



236422 113

## Proces-Verbal de interogatoriu

Arestatul MARCU R. COHIN, de profesie avocat,  
născut la 16 Iulie 1901 CSM Tibona - Jasi, cu ultimul  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
domiciliu în București Str. Crist. Noeu no 8.

27 Iunie 1952

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 12 și 30 min.  
„ s'a terminat la „ 15 și 30 „

Intrebare: Vi cunoașteți o persoană cu numele  
de Eidlitz Felton?

Răspuns: Da, l'am cunoscut.

Intrebare: Unde, în ce împrejurări l-ai cunoscut  
și ce relații ei avut odată cu Eidlitz Felton?

Răspuns: L'am cunoscut în primăvara anului 1949  
cu ocazia tratatelor ce am dus din partea Regatului  
Israelului, dl. Eidlitz fiind delegatul Min. de Finanțe  
pentru aceste tratate.

În vederea aplanării tuturor litigiilor existente  
între Min. de Finanțe și Banca de Stat RPR pe de  
o parte și fondurile sioniste și alte organizații  
pe de altă parte, dl. Ministru al Israelului Rubin  
a vizitat pe dl. Ministru Luca făcându-i oferta  
pentru închiderea tuturor litigiilor existente, ca  
Israelul să dea 400.000. dolari. Dl. Ministru Luca  
a avut reșor să se sfătuiască cu președintele I. I. I.

Jupoi câteva zile s'a comunicat delegatului

Îscălitura,

*M. Rubin*



Urmare: de Finont, să se indice numele persoanei delegate de către Legatia Israelului pentru a lua contact cu delegatul un. de Finont. Se a constătuire core a avut loc între Oni, Rubin, Agami, și Benvenisti, Rozenkoubth și subasemnatul, și de asemenea ca din partea Leg. Israelului să fie un delegat.

De Rozenkoubth a comunicat acest lucru lui Gabor inspector în lin. de Finont.

Am fost chemat telefonic de către De Gabor care mi-a fixat o întâlnire în Yoto la nr. 1 Rue din Calea Victoriei unde au venit Oni Director Eidlitz și inspector Gabor. Ne-am dus cu toții la un local din apropiere unde am discutat modalitățile stingerii tuturor litigiilor existente.

De Eidlitz a pretins suma de 500000 lei doliari pentru ce:

1) Să se înceteze atât urmărirea fiscală cât și închiderea dosarelor privind evaziuni fiscale cât și cele voluntare.

2) Caon Itzar și Emeia Cohn care erau în acel moment arestați, vor fi imediat eliberați și în urmă condamnăți cu pedepse egale cu timpul cât au executat.

3) Întrucât se aflau blocate sumele de bani atât ale Fondurilor sioniste: Keren Hozetod și Keren Kayemet, și ale Executivului sionist și ale altor persoane, aceste fonduri vor fi deblocate și predate Legatiei. În acest sens urmează să depun un tablou de fondurile ce trebuie deblocate;

4) Eu am cerut rapoarte pentru Itzar

Iscălitura,

Mecuhing



Urmare: si Eneiu Cohn, la care dl Eidlitz nu  
originesa ca lin. de ymant nu se va <sup>423</sup> face ca  
placarea lor iar ei sa faca cereri pe cele obisnuite.

Se mai convenit asupra modalitatilor practice  
de executare, aceasta dupa Leg. Israelului, accepta.  
cuantita sumei oferite de dl Ministrul Rubin  
de la 40000. la 50000. de dolari.

Tot atunci dl Eidlitz si Gabor au inceput  
să se ne grăbim, intruēt un alt moment mai  
favorabil pt. o înțelegere nu cred dl G. ca er  
putea să existe.

Ne-am înțeles că în cazul în care se  
accepta suma de către Legat și comisie  
aceasta dl Gabor.

La o consfățuire care a avut loc atât  
la domiciliu dl Rubin cât și la Legat  
Israelului, am expus problemele duse și am  
cerut dl Rubin să facă demersurile necesare  
pentru majorarea sumei la 50000 dolari.

Pe lângă câteva zile am fost chemat de către dl  
Agami cu care am intrat la dl Ministrul Rubin și  
mi se spus că sa acceptat de către guvernul Israelului  
suma cerută iar în privința eliberării celor arestați,  
închiderea tuturor dosarelor și deblocarea sumelor  
de bani, să se ia toate măsurile necesare pentru  
răzunderea executorii esențiale mai sus stabilite.

Am comunicat acest lucru dl Gabor  
cărui am predat și o "notă" care cuprinde  
functele stabilite.

dl Gabor mi-a convocat după aceea la  
lin. de ymant, predându-mi lista băncilor unde  
urmasii să fie depuse cele 50000 dolari.

Iscălitura

W. C. King,



Urmare:

Nota cu numele banilor avea contet, li-  
Frontier Cob. Ministrului si cuprindea trei  
bani: Americane si o banca Elvetiene.

Am plecat cu aceasta nota la Dl Agami  
ceasa si nam predato. Pele cetera zile am  
comunicat D-lui Gobor ca numele au fost afise  
conform celor stabilite si intruost odota cu "nota"  
predota de mine cuprindea mentiunea ca numele  
de deblocate figureaza pe un tablou anexat, lam  
rugat sa mi dea o adresa de deblocare, o adresa  
catre Porchet, Trib. Ilfov, Trib. Timis Torontol  
pentru retragere proceselor verbale de eroziune  
fizice, ca si de blocarea numelor cuprinse in  
tabloul predot odota cu "nota".

Am obtinut o adresa catre Porchet pt.  
retragere tuturor proceselor verbale de eroziune  
fizice fondurilor diniste, Servala agricola Clujina  
Yedidei Aliat Est., atat a proceselor verbale  
intrate cat si a celor care vor mai veni.

In acelaș timp timp am facut un recurs  
la comara de instruatie cerind ca Ilcor si Enicu  
Cohn sa se judece in stare de libertate, recurs  
care mi-a fost admis.

D-l Gobor mi-a dat origurari ca urmeaza  
saate curind sa mi dea si adrese pentru deblo-  
carea fondurilor conform tabloului anexat catre  
C.E.C.

Totusi am vazut ca se intarzie cu acord-  
adrese. Am facut medid comunicor legale:  
ca cheltunea de blocari mai intarzie si mi-a in-  
D-l Agami daci dar si tone sa faca legale  
un demers pentru urgentare.

D-l Gobor mi-a vorbit din nou cu

Iscaitura,

M. Kishin.







Urmare: o sută de mii de dolari, am găsit că  
pentru a avea un titlu juridic asupra celor  
cinci sute de mii de dolari și față de  
siguranța dlui Eidlitz, că totul este în  
perfectă regulă, nu vreau amestecat și am  
lăsat fără să dădăm cererea scialo și  
honorar de stat cu atât mai mult cu cât  
această constituția doar o formalitate.

Heor și Smeiu Cohn au fost condamnați  
la câte patru luni închisoare atât cât executare.

Am continuat demersurile pentru deblocarea  
sumelor de bani și am obținut o adresă din  
partea băneii de stat către Div. Afacerilor Interne.  
Din posesiune, prin care se arăta că suma de  
50000 dolari la care au fost condamnați Heor  
și Cohn, a fost efectiv răscădată băneii care nu  
mai are alte pretenții.

În loc înră, ca sumele ce sumele  
ca sumele să fie deblocate, ne-am pomernit cu  
o edictată urgență fiscală, nechestre pentru nechestre  
iar la Heor toate lucrurile din casă au fost  
strânse în hel sigilate cu șeșoră, iar o altă  
parte din lucruri ridicole și duse la părăsire.

În rememorate rânduri vreau chemat  
ei dila Legetie întinzând cu se întărlot.

Am făcut o serie de memorii anexând  
notele predole dlui Eidlitz prin dl Gobor  
și am predat un memoriu elăturând toate  
actele și la cabinetul dlui ministru Locots.

dl Gobor l'a asigurată mereu că toate  
sumele vor fi deblocate iar la cerința mea  
că se fac mereu nechestre fiscale, dl Gobor

Iscălitura,

W. Whig.



435 176  
116  
177

Jr mare: a zărit din nou pe dl Eidlitz care  
mi-a spus vorbe și a această întrebare  
din străinătate care are drept de semnătură din  
partea ministrului pentru a se face adresa de  
închiriere următoare și deblocarea sumelor.

În acest timp am vizitat de mai multe  
ori pe dl Gohor, iar la una din întrevăderi  
a avut și pe dl Eidlitz în cabinet la dl  
Gohor, unde am stat de vorbă mai multe ore.

De astăzi dată chestunea a fost pusă  
pe net: opoziția de deblocarea sumelor vine  
de la dl secretar al Craiu. Am întrebat  
atunci pe dl Eidlitz: „Credeti că poate cineva  
să creadă că o înțelegere făcută din ordinul  
dlui ministru Luca, ar putea fi calcată de  
câte un subaltern - în numele dl Craiu?”

La aceasta dl Eidlitz mi-a dat cuvântul  
că dl Craiu avea dispoziție clară: să  
deblocheze sumele și că el - Eidlitz -  
nu poate pricepe de ce și cine ar fi  
mobilul st. care dl Craiu a spus.

Tin să accentuez că eu mă așteptam  
reștie și am credeam că introducea dl Craiu  
avea dispoziție de deblocare de la dl ministru  
Luca. Căci cu câtă se aple dl Eidlitz  
deci epunerea dlui Craiu eu probez din cu  
totul alte motive. Dl Eidlitz a lăsat  
la un moment dat numele de rezistență B. și  
dacă eu cumva se arăta prin această vorbă  
nume st. deblocare. Eu nu am putut confirma  
menționând această chestune și întrevădere  
a lui s'arbit cu promisiunea dlui Eidlitz

Iscălitura,

W. Whig.



Urmare: ca se va respecta conventia stabilita, in toata  
el sa conteste ca intradunor fondurile trebuie  
debloate. Totusi va zice ca lucurile  
terogonafii rar perezita perezita din ce in ce  
mai mult si la sfertul Jui Gobon om luot  
contat cu Jui Craiu, caruia aratandu-i cum  
s-au lucurile nua raspundiu Jui Eidlitz "a  
siut a face nua sa-si plotiti inpozitele"

Dupa mai multe terogonafii, om facut  
in comitetul Jui Craiu a cere sa om  
comintit ca cele dou sume mai mari  
dele Bucuresti, ca si cele doue Liteli  
dele Timisoara, adica in total eca 13 mili-  
oane sa fie facute venit statului, si di-  
candu-re deblocarea ft. celonte cuturi.

In total se realizez eca 10% din  
suma conventia.

Cand dupa uccia parte catava luni  
se produs din nou aratarea lui Leon Steor  
om facut memorii si comonarii Jui Eidlitz  
din indemnul Legatiei aratandu-i ca este  
vorbe de o chertune care intra in cadrul  
gl. el in legorii stabilita cu Jui.

Om dat nenumarate telefoane iar  
secretarul Jui Eidlitz, Jui Brici isi spune  
in mod invariabil ca Jui Eidlitz are grija.

O Jui Trinus un delegat al ministrului  
de finante sa cerceteze dosarul si nua dupa  
nenumarate memorii, rezonii si demeruri  
se ajuns la achitarea lui Steor in al  
doi-lea proces de devize la Curtea 3.

Jualtfel tm sa precizez ca om facut

Isca litura,

M. Whin



Urmare: Doi Eidlitz feci de comunicari n.  
cuvant de executarea conventiei prin 24436. 177  
Gobor n unele prin de Brie: 100 pe de 177  
Eidlitz. Liam vazut n prezenta Doi Gobor,  
afere de r dingura dete cand lom  
va fut pe de Eidlitz n foto mindelul  
de finante doua minute, Doi evitand  
sa se intalneasca intru chestiune n cor  
sau sau respectat angajamente luate  
de Doi.

Doua cetit cuvint cu cuvint cele declarate  
de mine n prezentul proces verbal, sustin r amuz.

Lt de Securitate  
C. Pgepie

Iscaitura,



~~241288~~ 178  
178  
184

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU  
=====

Martora EIDLITZ ELISABETA, născută GUTMAN, de profesie funcționară, născută la 9 Iunie 1915 în Satu Mare, fiica lui SAMOIL și ANA, domiciliată în București Str. Ocolului Nr. 8.-

2 Decembrie 1953 București.-

Interogatoriul a început la 18...

" s'a terminat la 20.30

Intrebare:

Ce persoane a-ți vizitat împreună cu soțul dvs. înainte de a fi el arestat ?

Răspuns:

Înainte ca soțul meu să fie arestat, cu 4-5 zile înainte, am fost împreună cu el la soția lui CERNICICA DUMITRU alte vizite în afară de aceasta, nu îmi amintesc să mai fi făcut.-

Intrebare:

Ce a-ți discutat cu soția lui CERNICICA DUMITRU

Răspuns:

Ea ne-a spus că este bolnavă și ne-a povestit cum a fost arestat soțul ei, iar noi am încurajat-o spunându-i să aibe încredere în Partid ca se va lămuri problema soțului ei.-

Intrebare:

Ce alte persoane a-ți mai vizitat după ce a-ți vizitat pe soția lui CERNICICA DUMITRU ?

Răspuns:

Nu îmi aduc aminte să fi vizitat și alte persoane

Intrebare:

Ce obiecte a lăsat în păstrare soțul dvs. înainte de a fi arestat și la ce persoane ?

Răspuns:

Soțul meu a lăsat în păstrare un ceas de mână lui SILBER IOSIF care lucrează la Comisia Controlului de Stat



și un ceas unui prieten al său ~~WAKIS~~ care lucrează la Canal. -

Intrebare:

Aceste sunt singurele obiecte lăsate în păstrare de soțul Dvs. înainte de a fi arestat ?

Răspuns:

Da, acestea sunt singurele obiecte pe care soțul meu le-a lăsat în păstrare înainte de a fi arestat. -

Intrebare:

A-ți fost sinceră în răspunsurile pe care le-ați dat ?

Răspuns:

Da am fost sinceră. -

Intrebare:

Ancheta revine să vă întrebe din nou ce alte obiecte a lăsat în păstrare soțul dvs. înainte de arestare și la ce persoane le-a lăsat ?

Răspuns:

Nu știu ce alte obiecte a mai lăsat în păstrare soțul meu. -

Intrebare:

Dar doctorului KAHANA ERNEST ce obiecte i-a lăsat în păstrare ?

Răspuns:

Lui KAHANA ERNEST i-a lăsat în păstrare două ceasuri și un aparat de fotografiat pe care eu le-am considerat cadou dat lui KAHANE ERNEST. -

Intrebare:

Ce l-a determinat pe soțul dvs. să dea în păstrare aceste lucruri ?

Răspuns:

Presupun că el bănuia că are să fie arestat și știind că eu nu am serviciu, vroia să-mi dea o sumă de bani pentru care să-i obțin din vânzarea acestor obiecte. -

Intrebare:

Aceasta este numai o ~~presupunere~~ a dvs., s'au va spus chiar el acest lucru ?

Răspuns:

Este numai o presupunere a mea, el nu mi-a vorbit nimic despre acest lucru. -

Intrebare:

Ancheta vă atrage atenția să fiți sinceră în răspunsurile pe care le dați ?



Răspuns:

Am fost sinceră în răspunsurile pe care le-am dat.-

Intrebare:

Ați fost de față când soțul dvs. a dat în păstrare obiectele arătate mai sus celor trei persoane ?

Răspuns:

Da, am fost de față.-

Intrebare:

A-ți fost de față și la discuțiile care au avut loc între ei ?

Răspuns:

Da, am fost de față și la discuțiile care au avut loc între ei.-

Intrebare:

Arătați dvs. ce a discutat cu fiecare din aceste persoane soțul dvs ?

Răspuns:

La toate aceste persoane, adică MATY, SILBER și KAHANE soțul meu le-a spus că în cazul că eu voi avea nevoie de bani să mă ajute vânzând acele ceasuri, dându-le de înțeles că el bănuște că va fi arestat.-

Intrebare:

Ce alte discuții a mai avut soțul dvs. cu dr. KAHANE ERNEST în afară de cele arătate mai sus ?

Răspuns:

S'a interesat de sănătatea lui VASILE LUCA însă nu îmi amintesc răspunsul pe care i l-a dat KAHANE. Îmi amintesc că dr. KAHANE i-a spus că atâta timp cât Partidul îl trimite săl îngrijească pe VASILE LUCA îl va mai îngriji, Altă discuție între Dr. KAHANE și soțul meu nu îmi mai amintesc să mai fi avut cu ocazia vizitei pe care i-am făcut-o când i-am dus ceasurile și aparatul de fotografiat.-

Intrebare:

Ce discuții a-ți avut cu soțul dvs. după distituirea lui VASILE LUCA din funcția de ministru al Finanțelor în legătură cu VASILE LUCA ?

Răspuns:

Soțul meu mi-a spus că VASILE LUCA i-a spus că o parte dintre acuzațiile adresare împotriva lui sunt adevărate însă nu sunt toate adevărate. Mi-a mai spus că va lucra și el la Consiliul de Miniștri, unde VASILE LUCA mai era vice-președinte. La Consiliul de Miniștri a stat câteva zile după care mi-a spus că nu îi place acolo pentru că nu este o activitate cum îi place lui.-



cea lui. După aceea a fost numit director general la Ministerul Industrii Alimentare.-

Intrebare:

Ce discuții a-ți avut cu soțul dvs. după destituirea lui VASILE LUCA din funcția de vice-președinte al Consiliului de Miniștri ?

Răspuns:

Nu îmi amintesc să fi avut discuții în care soțul meu să nu fi povestit ceva deosebit după destituirea lui VASILE LUCA din funcția de vice-președinte al Consiliului de Miniștri

Intrebare:

Care au fost relațiile dintre soțul dvs. și VASILE LUCA ?

Răspuns:

Soțul meu era în relații foarte bune cu VASILE LUCA și era invitat la anumite petreceri familiare. Il însoțea la vânătoare și era omul de casă a lui VASILE LUCA procurând pentru aceasta și toată familia lui numeroasă, toate lucrurile de care aceștia aveau nevoie începând de la cele mai mici lucruri până la cele mai mari motivând că vroia să-l scutească pe VASILE LUCA de aceste lucruri plictisitoare.-

După ce am citit procesul verbal de interogatoriu cuvânt cu cuvânt și am constatat că corespunde în totul cu cele declarate de mine, îl susțin și semnez.-

ANCHETATOR,  
CPT. DE SECURITATE,

Martora.  
ss. Edilitz Elisabeta.

I. Niculescu.



~~245~~ 302 182  
182

## Proces-Verbal de interogatoriu

143

Arestat Martora Gidlit Elisabeta-născută Lutman, de pre-  
șină funcționară, născută la 9 Februarie 1915 în Satu Mare,  
fieca lui Samoil și Ana, domiciliată în București str  
Colului n=8  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

2 Decembrie 1953

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 18 și min. -

" s'a terminat " " 20 " " 30

Intrebare: Ce persoane ati vizitat împreună cu sotul  
dvs înainte de a fi el arestat?

Răspuns: înainte ca sotul meu să fie arestat, cu  
4-5 zile înainte, am fost împreună cu el la soția  
lui Gernica Dumitru - alte vizite în afară de  
aceasta, nu îmi amintesc să mai fi făcut.

Intrebare: Ce sti discutat cu soția lui Gernica?

Răspuns: Ea ne-a spus că este bolnavă și ne-a  
povestit cum a fost arestat sotul ei, iar noi am  
încercat-o spunându-i să nu se încadreze în  
postid că se va tăina problema sotului ei.

Intrebare: Ce alte persoane sti mai vizitat după  
ce ati vizitat pe soția lui Gernica Dumitru?

Răspuns: Nu îmi aduc aminte să fi vizitat  
ni alte persoane.

Intrebare: Ce proiecte a lăsat în păstrare sotul  
dvs înainte de a fi arestat și la ce persoane?

Răspuns: Sotul meu a lăsat în păstrare un ceas

Iscălitura,

Gidlit Elisabeta



Urmare: de mâna lui Silber Janif care lucrează la Comu-  
nă Contabilului de Stat și un ceas unui prieten al  
său Koki care lucrează la Canal.

Întrebare: Acestea sunt singurele obiecte luate  
în păstrare de sotul dvs înainte de a fi arestat?

Răspuns: Da, acestea sunt singurele obiecte pe  
care sotul meu le-a lăsat în păstrare înainte  
de a fi arestat.

Întrebare: Ați fost sinceri în răspunsurile  
pe care le-ați dat?

Răspuns: Da am fost sinceri.

Întrebare: Ancheta revine și vă întreabă din  
nou ce alte obiecte a lăsat în păstrare sotul  
dvs înainte de arestare și la ce persoane le-a  
lăsat?

Răspuns: Nu știu ce alte obiecte a lăsat  
în păstrare sotul meu.

Întrebare: Dar doctorului Kahana Ernest ce obiecte i-a  
lăsat în păstrare?

Răspuns: În Kahana Ernest i-a lăsat în păstrare două  
ceasuri și un aparat de fotografiat pe care eu le-am  
considerat cadu dat lui Kahana Ernest.

Întrebare: Ce l-a determinat pe sotul dvs să dă  
în păstrare aceste obiecte?

Răspuns: Presupun că el bănuie că are să fie arestat  
și știind că eu <sup>nu</sup> am serviciu, vroia să mi s nume de  
bani pe care să-i obțin din vânzarea acestor obiecte.

Întrebare: Aceasta este numai o presupunere a dvs sau  
v'a spus chiar el acest lucru?

Răspuns: Este numai o presupunere a mea; el  
nu mi-a vorbit nimic despre acest lucru.

Întrebare: Ancheta vă strage atenție să fiți

Iscălitura,

hidletă Umalita



Urmare: sinceră în răspunsurile pe care le-a dat. <sup>182</sup> 3/3

Răspuns: Am fost sinceră în răspunsurile pe care le-am dat. <sup>183</sup>

Întrebare: Ați fost de față când sotul dvs a stat în păstori obiectele arătate mai sus celor trei persoane?

Răspuns: Da, am fost de față.

Întrebare: Ați fost de față și la discuțiile care au avut loc între ei?

Răspuns: Da, am fost de față și la discuțiile care au avut loc între ei.

Întrebare: Spătați dvs ce a discutat cu fiecare din aceste persoane sotul dvs.

Răspuns: La toți aceste persoane, adică Moty, Sielber și Kahane, sotul meu le-a spus că în cazul că sotia mea eu voi avea nevoie de bani să mă ajute să rânzând acele cesuri, dându-le de înțeles că el bănușcă că va fi arestat.

Întrebare: Ce alte discuții a mai avut <sup>sotul dvs</sup> cu dr. Kahane Ernest în afara de cele arătate mai sus?

Răspuns: S-a interesat de sănătatea lui Vanile Luca însă nu îmi mai amintesc răspunsul pe care i l-a dat Kahane.

Mă amintesc că dr. Kahane i-a spus că atâtea timp cât Partidul îl trimite să-și îngrijească pe Vanile Luca îl va mai îngriji. Alte discuții între dr. Kahane și K sotul meu nu îmi mai amintesc să mai fi avut în ocazia vizitei pe care i-am făcut-o când i-am dus cianurii și aparatul de fotografiat.

Întrebare: Ce discuții ați avut cu sotul dvs după destituirea lui Vanile Luca din funcția de ministru al Finanțelor în legătură cu Vanile Luca?

Răspuns: Sotul meu mi-a spus că Vanile Luca i-a

Semnătura.

Michelle Elizabeth



Urmare: spus că o parte dintre acuzațiile aduse împotriva  
lui sunt adărate însă nu sunt toate adărate.  
Mi-a mai spus că va lucra și el la Comitetul de  
Ministri unde Vasile Luca mai era vicepreședinte.  
La Comitetul de Miniștri a stat câteva zile după  
care mi-a spus că nu îi place acolo pentru că nu este  
o activitate cum îi place lui. După aceea a fost  
numit director general la Ministerul Industriei  
și Alimentelor.

Întrebare: Ce discuții ați avut cu sotul dvs după  
destituirea lui Vasile Luca din funcția de vice-preșe-  
dinte al Comitetului de Miniștri?

Răspuns: Nu îmi amintesc să fi avut discuții în  
care sotul meu să-mi fi povestit ceva deosebit  
după destituirea lui Vasile Luca din funcția de  
vice-președinte al Comitetului de Miniștri.

Întrebare: Care au fost relațiile dintre sotul  
dvs și Vasile Luca?

Răspuns: Sotul meu era în relații foarte bune cu  
Vasile Luca și era invitat de acesta la amănunțite  
petreceri familiale. El mergea la vânatoare și  
era omul de casă al lui Vasile Luca procurându-  
pentru acesta și toată familia lui numeroase  
toste lucruri de care acesta avea nevoie ju-  
pând de la cele mai mici lucruri până la  
cele mai mari motivându-l că vroia să se simtă ca  
pe Vasile Luca de aceste lucruri predictibile.  
După ce am citit procesul verbal de interogatoriu curânt  
cu curânt și am constatat că corespunde în totul cu cele  
declarați de mine, îl susțin și semnez.

Închetator șef de Birou

Cap. de Securitate

J. Niculescu

Martora

Semnătura,  
Lucille Thibault



247 ~~38186~~

1644

### Proces-Verbal de interogator

~~Interogant~~ (Martor) Mahara Ernest, născut la 2 Decembrie 1890 în Bicaș, fiul lui Theodor și Gizella, de profesie medic  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
cu domiciliu în București Str. Pitagoras Nr. 29.

17 Iulie 1954

Localitatea București

Interogatoriul a început la ora 8 și 30 min.

s'a terminat la ora 13 și 30 min.

Intrebare: Cunoașteți o persoană cu numele de Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Da, cunosc o persoană cu numele de Eidlitz Zoltan.

Intrebare: Cine și cu ce ocazii l-ați cunoscut?

Răspuns: L-am cunoscut în 1941 cu ocazia unei vizite medicale dată soției sale.

Intrebare: Ce cunoașteți despre Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Despre activitatea lui am luat cunoștință de când a fost secretarul lui Varile Luca unui birou și șeful de cabinet la medic în sărăciunat de CC cu îngrijirea lui Varile Luca, în biroul lui Eidlitz îl vedeam pe Eidlitz de stul de des

Semnătura,

*Mahara Ernest*



Urmare: Didi se ocupa de munca lui profesio-  
nala si vinca foarte multe lucruri  
cu diferite probleme din cele mai  
variate institutii. Era foarte servil  
cu persoanele care venea la el.

Alvedeam desori preocupat cu organizarea  
si a unor probleme personale sau  
seu personale a lui Varito Luca,  
pentru care avea o disciplina foarte  
severa executivul dispozitiile sa focuasi.  
Unori am observat ca Eidlitz rezolva  
si probleme personale ale unor profesori  
mai ales prin telefon sau intermediari.  
Intrebare: Ce relatii a-ti avut odata cu Eidlitz  
Zoltan dupa 23 August 1944?

Raspuns: Relatiile mele cu Eidlitz incep  
in momentul cand a fost el desemnat  
sef de cabinet in Ministerul Finantelor.  
Relatiile noastre au devenit relatii  
de profesie fara sa tubace o foaie  
de intimitate. Veneam de foarte des  
in casa lui in calitate de medic al  
sotiei iar la vizite mele am fost unii  
la alti decat de doua-trei ori in  
tot timpul de cunoscuta in domeniul  
de citiva ani.

Intrebare: Ce a-ti discutat cu Eidlitz  
Zoltan in legatura cu fosta sotie a  
otina si unde a avut loc aceste discutii.

Raspuns: Fosta sotie mea Elena suferea  
fidel condamnata pentru sa marta

Semnatura,

Raluca



385  
382  
1  
1946  
Din care: trădare, fiind înghișorant și a bătut  
pentru soarta copiilor mei al căror  
mama era în cabinetul lui Eidlitz  
la încheierea lui. dico sunt scătâjit  
și am arătat motivele susmenționate  
sublimiei, că nu l-am rugat și nu  
știu dacă Eidlitz a făcut vreă interven-  
ție pentru fosta soția mea.

Încheiere: la ce pedeapsă a fost con-  
damnată <sup>fosta</sup> soția a d-nei?

Răspuns: Ea a fost condamnată  
la prima instanță pentru înaltă  
trădare la cîțiva aici, făcînd recurs  
a doua instanței a schimbat cali-  
ficarea la căptoare de stiri false  
mîncînd pedeapsa la 6 (șase) luni.

După ce a ispășit această pedeapsă  
și a fost eliberată, după scurt timp  
a fost din nou arestată. Nu știu  
ce sa întimplat mai departe stin  
numai că la a presupunativ doi  
ani a fost din nou eliberată.

Încheiere Cui se datorește mîncîntarea  
pedepsei fosta soției (~~d-nei~~) d-tal?

Răspuns: Nu știu.

Încheiere: Ce servicii va făcut Eidlitz  
Zoltan?

Răspuns: Eidlitz Zoltan mi-a făcut o serie  
de servicii mici și a dat telefon la  
administratia financiară ca să mînc  
primează includerea cabinoului  
medical, ma ajutat să primesc și eu

*Rabara*



Urmare: ca alti functionari din Ministerul de Finante nu cer pentru mine si una pentru fiica mea. Decizeaza si ma luau in excursie in el in diferite localitati.

Mi-a dat un dicționar modest si intervenit pe lângă Varile Luca pentru mentinerea în serviciu a fiicei mele la Ministerul Comertului Exterior si pentru coalita fiica ca să se rezolve mai repede cererea înaintată la Comitetul Privatizatului Superior pentru înmănuirea ei ca preparatoare la Facultatea de ~~pedagogie~~ pedagogiei Intrebare: In urma căruia fapt va face Eidlitz tollan aceste servicii?

Răspuns: Eidlitz tollan mi-a făcut aceste servicii dat fiind că eu am fost medicul soției sale și a lui personal, iar pedala putea am fost profesor.

Intrebare: Ce a-ti discutat cu Eidlitz tollan în legătura cu persoana lui Varile Luca?

Răspuns În mod special la o convorbire în ocazia prinzului meu în amicul ter. În general mi amintesc că a avut părerea că Varile Luca a fost anhemat în abaterile lui de către Nicol Alexandru







Urmare: Obiecte pe care sotia lui le-a preluat dela mine cu citeva luni in urma cind Eidlitz fusese deja arestat.

Intrebare! In urma carui fapt va lasat obiectele mai sus aratate in pastare?

Raspuns! Nu mi-a dat nici o explicatie si eu unul la care tutebat am incitat eu ca probabil sa ardea la o arestare.

Intrebare! Dar aceste obiecte el nu le putea pastra acasa la el?

Raspuns! Nu cunosc motivele pentru care mi-le adus la mine in pastare.

Intrebare! Ce a-ti discutat in legatura cu lasarea la el a aceste obiecte?

Raspuns! In legatura cu obiectele de mai sus nu am discutat nimic.

Intrebare! Ce alte discutii a-ti mai avut cu Eidlitz totam in ocazia aceasta?

Raspuns! Nu im aduc aminte de alte discutii pe care l-am fi avut.

Intrebare! Testificatia dar in legatura cu ceruicia Dumitru ce ati discutat?

Raspuns! Nu im aduc aminte sa fi avut vreoa discutie cu Eidlitz despie ceruicia.



Intrebare: Ce mai aveti de arata in legatura cu Eidlitz tollari in afagosele cele declarate pin in prezent?

Raspuns: Nu am nimic de declarat intrucit am declarat totul ce am stint despre Eidlitz tollari si despre problemele intebate in cadrul prezentului proces verbal.

Dupa ce am citit prezentul proces verbal urzint ca urzint si am constatat ca intocmai corespunde cu cele declarate de mine sustin si semnez.

Kahana



Directorul



251

315

PROCES-VERBAL DE INTEROGATOR

31 Mai 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 8 și 5 minute. Interogatoriul s'a terminat la ora 11 și 5 minute.

Eu, Șt. Nagy Miklós  
am interogat în calitate de Interogator pe inculpatul

1. Numele HOLZNER 2. Pronumele LADISLAV

3. Anul, luna și ziua nașterii 6 Octombrie 1903 4. Locul nașterii

În Lugoj Regiunea Timișoara.

5. Cetățenia Română 6. Naționalitatea Ereie

7. Apartenența politică fără partid (erlus) din ce an 1950

8. Studii opt clase liceu - bacalaureat în 1921 Timișoara  
(când, unde și ce școală a absolvit)

Profesia funcționar 10. Ultimul loc de muncă și

funcția Ministerul Gospodării Comunitare - Serv. Forestier. Ref. Tech.

11. Ultimul domiciliu București Str. Bateriilor nr. 19.

12. Situația familială căsătorit cu o soție de 51 ani cu  
domiciliu la adresa suscitată, are un copil

10. domiciliu și ocupația cu numele de Agnesi de 21 ani căsătorită cu

Luzier Mariu cu domiciliu în Chili - America

de Sud.

13. Origina socială 0 casă, după 23 August 1944 fără  
avere (decedată) (averea părinților până la 23 August

1944 și în prezent)

14. Activitatea politică până în 1947 din 1945 membru în Uniunea  
Partizilor pînă la dizolvare (în ce partide politice a fost.

Participare în alegeri) Da, a participat la toate alegeri-

le.

Șt. Nagy

Semnătura,



15. Decorații, distincții și premii guvernamentale

Nu a fost decelat.  
( înainte și după 23 August 1944 )

16. În ce armată a făcut serviciu, grad, funcție în armata română în Reg. 42 artilerie de unde a trecut la școala de artilerie din Timisoara absolvat cu gradul de lt., comandant de sec.

17. Dacă a fost prizonier

Nu a fost  
(unde și când)

18. Dacă a fost în străinătate, unde, când și în legătură cu ce Da, în Budapesta, Müncheni, Paris și Milano în 1930, voiaj de muntă.

19. Dacă a participat în bande, în organizații contra-revoluționare

Nu a participat

20. Dacă a fost judecat, când, din ce cauze, de cine și la ce pedepse a fost condamnat

Nu a fost

Intrebare: Cunoașteți o persoană cu numele de Eidlitz Toltai?

Răspuns: Da, cunosc o persoană cu numele de Eidlitz Toltai fost șeful cabinetului lui Varile Luca la Ministerul de Trucete.

Intrebare: Cui și tuce împrejurări l-ați cunoscut?

Răspuns: L-am cunoscut în 1949 în ocazia unei vânătorii oficiale unde a participat și el în ocazia lui Varile Luca.

Intrebare: Ce servicii ați făcut în acel timp lui Eidlitz Toltai?

Răspuns: În 1950 Varile Luca angajat ca la

Semnătura,

Toltai



Urmare: Directia Vanatori din Ministerul Silviculturii

189  
159  
185

maut armee speciala de lupta cu lupii si pisicile

gere cu alice a spus ca va hura pe

Edilij tofau sa se vada in data mult buna

sa se dea pechu ef inpenra cu un "loc"

calbul 12.este citera gile a vult Edilij 20f.

tot la mine inpenra cu ofoaraie la

Ministerul Silviculturii si au luat acela he

arme numenichonate. Deamereu Edilij

cu un megat ~~mai gura~~ a luat din depozit

in un flobet ca lina sa pechu ef pechuaf

luhebare! le mara a avut armee ce pechu

in cil va platit Edilij tofau pechu areste

arme?

Auspuus! Nu pot sa preciez ce mara a avut

armee cu calbul opt in gee, sha cu loc anua

calbul 12 era un loc Belgian, deamereu nu

pot sa preciez cit a platit Edilij tofau

pechu areste arme usa bun ce pot sa-

sute de gestoronal lina din cadut dinis-

tenul silviculturii Directia Vanatori.

luhebare! ce alte servicii a fi mai facut

lui Edilij tofau?

Auspuus! cartusele ~~pot~~ de vancihore pechu

Edilij tofau in vanle lina sau eliberat

prin subsecventat in gestoronal depoz-

in lina din depozit Ministerul

Silviculturii, acuma a fost metoda ordonata

conducerea Ministerului Silviculturii.

luhebare! ce calitate de cartuse sa ridicat

de Edilij tofau dela Ministerul Silviculturii?

Auspuus! Edilij tofau a ridicat cartusele

Semnatura  
John



Urmare: de cutuse fără să pot preciza însă a  
fost cînd a ridicat pînă la 5.000 de buc.

Întrebare: Ministerul Silviculturii de unde are  
aceste cantități de cutuse?

Răspuns: Ministerul Comerțului Exterior făcea  
importul de cutuse și jeda Ministerului  
Silviculturii pentru reîntoarcerea vînatului  
și pentru a provizionarea toroșilor  
în muncă de răspundere. Eliberarea cutu-  
șelor se făcea pînă sefi de cabinet, și  
pe baza unui bon de esire iar încasarea  
contra valori se făcea unitar.

Întrebare: Ce sumă de bani a plătit Eiditz  
Zoltan pentru cutusele ridicate de el?

Răspuns: Nu pot să precizez a ce lucru  
însă se poate constata din bonierele  
respective în care a fost încasat sumele respective.

Întrebare: Ce mai aveți de-a răta în  
legătură cu cele de mai sus?

Răspuns: În afară de cele arătate mai sus  
nu mai am nimic de declarat.

După ce am citit prezentul proces verbal  
de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am  
constatat că tu tocmai corespondeai cu cele  
declaratate susțin și semnez.

Anchetator

Șt de Securitate

  
Șt de Securitate

Observație: Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către arestat sau  
martor, iar ultima pagină și de către anchetator.



~~253~~ <sup>313</sup> <sup>190</sup>  
~~190~~

## Proces-Verbal de interogator

Arestat Mastrul Holzner Ladislav, născut la 6 Oct. 1903 în  
Lugos Reg. Timisoara, fiul lui Ludovic și Blouca, de prof. funcționar  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)  
cu domiciliu în București Str. Buteșilor nr. 19 Et. 1. Nr. 3.

31 Mai 1954

Orașul București

Interogatoriul a început la ora 11 și 10 min.  
„ s'a terminat la „ 14 și / „

Intrebare: ce sarcini a-ți primit de la Varile Luca  
în cursul anului 1950?

Răspuns: În anul 1950 Varile Luca a dat dispo-  
ziție subsemnatului și al Piznea Constantin fost  
Ministru al Silviculturii ca să facem o cursă  
de vânătoare și o pășăvărie în Valea Citu-  
ului. O comisie sub conducerea inginerului  
Cota Varile a plecat pe teren pentru ca  
împreună cu Școlul-Silvic Bressu să stabi-  
lească locul corespunzător pentru aceste  
construcții, după ce a fost stabilit locul  
respectiv s-a încheiat un proces-verbal  
pe baza căruia inginerul Cota a făcut un  
referat care a fost aprobat de conducere-  
rea Ministerului Silviculturii și trecut în  
statul de lucrări. Finantarea a fost făcută  
din fondul de investiții al Ministerului Sil-  
viculturii.

*[Signature]*

Semnătura,



Urmare: Intrebare: ce noi dispozitii a-ti mai  
putut dela Varile Luca?

Raspuns: După terminarea constructiilor  
susaritate am fost chemat de Eidlitz zoltan  
care a spus că Varile Luca nu este un plu  
mit cu ce sa construi pe in prezent si vrea  
bazine mari suplimentare la păstă vârie  
un drumul să fie reparat pentru marini  
si lumina electrică la casa de vânătoare.  
După aceste discutii ~~cu~~ Eidlitz ma întors  
in cabinele lui Varile Luca unde Luca  
repetat unele probleme arătate de Eidlitz.  
La declaratia mea că Ministerul silviculturii  
nu are bani pentru aceste lucrări, Luca a  
spus că să se facă un deviz pentru execu-  
tarea bazinelor suplimentare care după  
aprobare va fi plătit de el iar pentru  
repararea drumului va vorbi cu dl  
ministru Piznea iar pentru instalarea <sup>ste</sup>  
instalarilor hidro-microcentralei va vorbi cu  
dl ministru Gaston Marin dela Ministerul  
Energiei Electrice. Inginerul Cota Varile după  
ce eu am raportat conducerei silviculturii  
cele discutate cu Varile Luca a fost trimis  
de conducere Ministerului nostru la Cituz  
cu inpenia cu conducerea Kolului-silvic  
Bresu să întocmească devizele bazinelor  
suplimentare. Devizele au fost pedate lui  
Eidlitz si aprobate de Varile Luca. Bani  
pentru lucrări a fost trimis de Eidlitz zoltan  
prin dl Barbu dela Ministerul de Tranzite prin

Semnatura

*[Signature]*



Urmare: mandate postale la adresa Scolii nr. 14 Polvaig 1951  
Brescu care gestioneaza aceasta lucrare. O siu-  
gura data cind nu plecat eu ocazional la  
Brescu si primind un telefon dela Scol ca lucrã-  
rile sunt avansate si numai au bani pen-  
tru plata muncitorilor au luat eu o suma  
de ca 60000 lei pe dela Eidlich tollau pe care am  
depus la inseria Scolii nr. 14 Brescu.

Drumul a fost reparat de S.P. B. Brescu pe  
baza dispozitiei Ministerului Industrii Lemn-  
lui (al Ministeru Piquea) iar lumina electrica  
fost instalata de Ministerul Energiei Electrice.  
Dupã ce am citit proiectul proces-verbal  
curiãt cu curiãt si am constatat ca intoc-  
mai corespunde cu cele declarate de mine  
sustin si semnuez.

Inchisator

Sft de Securitate

#424





PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

Martora FENESAN GIZELA, născută la 2 mai 1928 în orașul Stalin, fiica lui WILHELM și VIILMA, domiciliată în București Str.Bitolia No.21, de profesie medic, căsătorită.

28 decembrie 1954- București

Interogatoriul a început la ora 12.

" s-a terminat la ora 14,15'.

Intrebare; Dta cunoști pe EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns; Da, îl cunosc.

Intrebare; Când și în ce împrejurări l-ați cunoscut ?

Răspuns; L-am cunoscut în anul 1948 la Tg.Mureș, în timp ce eu eram studentă în anul I la Facultatea de Medicină.

Intrebare; Cît timp ai studiat Dta medicina în Tg.Mureș?

Răspuns; Am studiat medicina la Tg.Mureș, timp de 3 ani de zile, începînd din anul 1948 și pînă în anul 1950.

Intrebare; În timpul cît ai studiat la Tg.Mureș ai primit ceva sume de bani dela EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns; În timpul cît eu am studiat medicina la Tg.Mureș în perioada 1948, 1951 am primit dela EIDLITZ ZOLTAN suma 48.000 mii lei, hani care îmi soseau lunar dela București prin mandat poștal. Acești bani erau dați de VASILE LUCA și însărcinat cu trimiterea lor la mine, a fost EIDLITZ ZOLTAN și BOJITA ILIANA care lucrau la cabinetul lui VASILE LUCA.

Intrebare; Ce l-a determinat pe VASILE LUCA să însărcineze pe EIDLITZ ZOLTAN și BOJITA ILEANA de ați trimite banii de mai sus, lunar?

Răspuns; Eu fiind rudă apropiată a lui VASILE LUCA, și neavînd posibilități materiale am apelat la el și el a fost de acord să mă ajute.

În acest scop eu îi scriam în fiecare lună cîte o scrisoare, în urma cărui fapt el îmi trimetea bani, prin intermediul lui EIDLITZ ZOLTAN și BOJITA ILIANA, prin mandate poștale

Intrebare; Cine din familia Dtale mai cunoaște sumele de bani pe care vi le trimetea EIDLITZ ZOLTAN. ?



Răspuns; Din familia mea cunoaște sumele de bani ce îmi erau trimise, următoarele persoane ; mama mea vitregă SASKA ROZALIA, domiciliată în orașul Stalin, Str.Molotov No.50.

Sora mea STOICA VILMA, născută SASKA, de profesie coafeză, în prezent casnică, domiciliată în Deva, Str.Mihai Vi-teazu No.8.

Fratele meu vitreg SASKA LUDOVIC, elev în cl.VIII-a la liceul de băeți, maghiar din orașul Stalin. Mai cunosc următoarele persoane că eu am primit bani dela EIDLITZ ZOLTAN, adică bani dați de LUCA. TOTH GEZA, VARGA BABOR și alții, care nu vedeau acest lucru cu uchi buni, iar de multe ori am primit dela ei anumite observații.

Intrebare; In afară de bani ai mai primit și alte lucruri dela EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns; Da, am primit anumite lucruri de îmbrăcăminte ca bluze, fustă, ciorapi, mănuși, fular, pantofi. Despre a ceste lucruri EIDLITZ mi-a spus că le-a cumpărat cu bani dați de VASILE LUCA.

Intrebare; Cu VASILE LUCA ai discutat despre sumele de bani și lucrurile de îmbrăcăminte pe care le-ai primit dela EIDLITZ ZOLTAN?

Răspuns; Am discutat cu VASILE LUCA de mai multe ori și i-am mulțumit, prin faptul că el mi-a spus să-i scriu lui când am nevoie de ceva.

Intrebare; Mai aveți ceva de declarat privitor la activitatea lui EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns; Mai am de declarat următoarele; In anul 1949 fiind bolnavă am primit dela EIDLITZ ZOLTAN, în luna aprilie 10.000 lei pentru tratament.

Dupăce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu cuvînt cu cuvînt și am constatat că corespunde întocmai cu cele declarate de mine în semnez și susțin propriu, nesilită de nimeni.

Anchetator prim,  
Lt.Curtescu Ion

ss.FENESAN GIZELA

Conform cu procesul verbal original  
din data de 28 decembrie 1954, ce se  
află la dosarul de anchetă No.....

Anchetator prim,

Lt.I.Curtescu



256

133

193

## Proces-Verbal de interogator

Invinuit (Martor) Fenerau Gizela, născută la 3 februarie 1928  
în Orașul STALIN, fiica lui Wilhelm și Vilma, domiciliată în  
București, Str. Bitolia nr 21, de profesie, medic, căsătorită.  
(Date de stare civilă, ultimul domiciliu)

28 decembrie 1954

Localitatea București.

Interogatoriul a început la ora 12 și     min.

„ s'a terminat la ora 14. și 15 min.

Intrebare: Da cunosti pe Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Da îl cunosc.

Intrebare: Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut?

Răspuns: L-am cunoscut în anul 1948 la Tg. Mureș, în timp ce eu, eram studentă în anul I la Facultatea de Medicină.

Intrebare: Cît timp ai studiat de medicină în Tg. Mureș?

Răspuns: Am studiat medicina la Tg. Mureș timp de 3 ani de zile, începînd din anul 1948 și pînă anul 1950.

Intrebare: În timpul cît ai studiat la Tg. Mureș ai primit ea va sume de bani dela Eidlitz Zoltan?

Răspuns: În timpul cît eu am studiat medicina la Tg. Mureș, în perioada 1948-1951 am primit dela Eidlitz Zoltan suma 48000 mii lei, bani care imi veneau lunar dela București prin mandat postal.

Acești bani erau dați de Vasile Luca și înscrisurat eu trimiteră lor la mine a fost Eidlitz Zoltan și Bogița Iliana, care luerau la cabinetul lui Vasile

Semnătura,

Fenerau Gizela



Urmare: Luca.

Intrebare: Ce l-a determinat pe Vasile Luca să însorească neza pe Eidlitz Zoltan și Bojită Iliana de ați trimite banii de moși sus, lunar?

Răspuns: Eu fiind rudă apropiată alui Vasile Luca, și neavând posibilități materiale am apelat la el și el a fost de acord să mă ajute.

În acest scop eu îi scriam în fiecare lună câte o scrisoare, în urma căreia fapt el îmi trimitea banii prin intermediul lui Eidlitz Zoltan și Bojită Iliana, prin mandate postale.

Intrebare: Cine din familia ~~lui~~ d-tale mai cunoaște sursele de bani pe care vi le trimitea Eidlit Zoltan?

Răspuns: Din familia mea cunoaște sursele de bani ce îmi erau trimise următoarele persoane:  
mama mea vitregă Saska Rozalia, domiciliată în orașul Stalin, Str. Molotov nr 50.

- Sora mea Stoica Vilma, născută Saska, de profesie coafetă, în prezent carnică, domiciliată în Deva, Str. Mihai Viteazul nr 8.

- fratele meu vitreg Saska Ludovic, eluc în clasa VIII a la Liceul de băieți, magiardin oraș Stalin.

Mai cunosc următoarele persoane din că eu am primit bani de la Eidlitz Zoltan, adică bani dați de Luca. Toth. Geza, Varga Gabor, și alții, care nu vedeau acest lucru cu ochi buni, iar de multe ori am primit dela ei anumite observații.

Intrebare: În afară de bani ai mai primit și alte lucruri dela Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Da am primit anumite lucruri de îmbrăcăminte, ca bluză, fustă, ciorapi, mănuși, fular

Semnătura,

Teresau Ghisela



Urmare: pantofii. Despre aceste lucruri Eidlitz, mi-a spus că le-a cumpărat cu bani, dați de Vasile Luca.

Intrebare: Cu Vasile Luca ai discutat despre sumele de bani și lucrurile de îmbrăcăminte pe care le ai primit de la Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Am discutat cu Vasile Luca de mai multe ori și iam multu mit, prin faptul că el mi-a spus săi' seriu cănd am nevoie de ceva.

Intrebare: Mai aveți ceva de declarat privitor la activitatea lui Eidlitz Zoltan?

Răspuns: Mai am de declarat următoarele: În anul 1999, fiind bolnavă, am primit de la Eidlitz Zoltan, în luna aprilie 10000 lei pentru tratament.

Apăs eu am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, cuvint eu cuvint și am constatat că corespunde întocmai cu cele declarate de mine și semnez și susțin proprie călitate de ni meni.

Anchetator Prim  
Locotenent.

  
Cristina

Martor:

Feneau Ghizela

**Observație:** Fiecare pagină a procesului-verbal se iscălește de către invinuit sau martor iar ultima pagină și de către anchetator.



~~258~~ 702 135  
135  
135

PROCES VERBAL DE INTEROGATORIU

=====

TOTH GEZA, născut la 19 decembrie 1912 în com.Lemnia Reg.Autonomă Maghiară, fiul lui MIHAI și AMALIE, de profesiune strungar, domiciliat în orașul Stalin Str.Mihail Eminescu No.12.

30 decembrie 1954- Stalin

Interogatoriul a început la ora .....

" s-a terminat la ora .....

Intrebare; Când ai cunoscut Dta pe numitul EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns; Am cunoscut pe EIDLITZ ZOLTAN cu ocazia înagurării Gospodăriei Colective din com.Lemnia sau Turia ce a avut loc în anul 1949.

Intrebare; Ce funcție îndeplineai Dta în acel timp ?

Răspuns; În acel timp eu am îndeplinit funcția de secretar adjunct la județeană de Partid Sfântu Gheorghe, de unde am fost transferat la București în luna noiembrie 1950 la Comitetul Orășenesc de Partid București.

Intrebare; În urma cărui fapt ai fost Dta mutat cu serviciul la București ?

Răspuns; După cele constatate de mine am fost mutat cu serviciul dela județeană P.M.R.Sfântul Gheorghe la Comitetul orășenesc de partid București datorită faptului că nu am putut duce la îndeplinire în bune condițiuni în ceiace privește constituirea de Gospodării Agricole Colective.

Intrebare; Cine va procurat locuința în București ?

Răspuns; Locuința din București mi-a fost procurată de Comitetul Orășenesc de Partid.

Intrebare; Cine va mobilat locuința și cine a plătit mobilierul?

Răspuns; Mobilierul respectiv în locuința din București din str.Aleia Varjan No.6 a fost plătită de soția mea avocatului al cărui nume nu-l rețin din imobilul respectiv unde m-am mutat.

././.



Intrebare; Cu ce a contribuit EIDLITZ ZOLTAN în legătură cu achiziția acestui mobilier ?

Răspuns; EIDLITZ ZOLTAN nu a contribuit cu nimic în legătură cu mobilierul ce l-am cumpărat dela avocatul respectiv unde am luat locuința în București.

Intrebare; Ce anume ai discutat cu VASILE LUCA în legătură cu EIDLITZ ZOLTAN ?

Răspuns; Cu VASILE LUCA, nu am discutat nimic niciodată în legătură cu EIDLITZ ZOLTAN.

După ce am citit prezentul proces verbal de interogatoriu, cuvînt cu cuvînt și am constatat că el conține întru totul cele declarate de mine susțin și semnez.

Anchetator prim,

ss.TOTH GEZA

Lt.

Conform cu procesul verbal original din data de 30 decembrie 1954, ce se află la dosarul de anchetă No.....

Lt.



249

258

186

190

## Proces-Verbal de interogatoriu

~~-----~~ Toth Gera nascut la 13 Dec. 1914 in comuna Lemnia Reg. Autonoma Maghiara, fiul lui Mihai si Amalia, de profesie strungar domiciliat in orasul Stalin str. Mihail Eminescu Nr. 14.  
 (Date de stare civila, ultimul domiciliu)

30 Decembrie 1954

Oraşul Stalin

Interogatoriul a început la ora ..... şi min. ....

„ s'a terminat „ „ „ „ „ „

Intrebare: Când ai cunoscut D-ta pe numitul Eiditz Zoliten?

Răspuns: Am cunoscut pe Eidlitz Zoliten cu ocazia inaugurării Gospodăriei Colective din comuna Lemnia sau Turia ce s-a avut loc în anul 1949.

Intrebare: Ce funcţie îndeplineşti D-ta în acel timp?

Răspuns: În acel timp eu am îndeplinit funcţia de secretar adjuncţ la Judeţesca de Partid Sfintu Gheorghe, de unde am fost transferat la Bucureşti în luna decembrie 1950 la Comitetul Orăşanesc de Partid Bucureşti.

Intrebare: În urma acestui fapt ai fost mutat în serviciul la Bucureşti?

Răspuns: După cele constatate de mine am fost mutat în serviciul la

Iscălitura,

Toth Gera



Urmare: Județean P. M. R. Statutu Gheorghe Le Co-  
mitatul Orșenesc de P. M. R. București de bună  
faptului că nu am putut duce la îndeplinire  
în bune condiții în ceea ce privește consti-  
tuirea de Gospodărie Agricole Colective.

Intrebare: Cine va procura locuin-  
ta în București?

Răspuns: Locuința din București mi-a  
fost procurată de Comitetul Orșenesc de  
P. M. R.

Intrebare: Cine va mobiliza locuința și  
cine o plătește mobiliere?

Răspuns: Mobilierul respectiv în locuința  
din București din str. Alex. Vărgan Nr. 6 a  
fost plătit de către mea avocatului al  
cărui nume nu-l rețin din imobilul respec-  
tiv unde m-am mutat.

Intrebare: Cu ce a contribuit Eidilitz  
Zoltan în legătură cu achitarea acestui  
mobiliere?

Răspuns: Eidilitz Zoltan nu a contri-  
buit nimic în legătură cu mobilierul ce  
l-am cumpărat de la avocatul respectiv unde  
am lucrat locuința în București.

Intrebare: Ce a nume și discutat  
cu Vasile Luca în legătură cu Eidilitz  
Zoltan?

Răspuns: Cu Vasile Luca nu am discutat  
nimic nici o dată în legătură cu Eidilitz Zol-  
tan. După ce am căzut prezentul proces verbal  
de interogatori, am citit cu atenție și am constatat că  
el conține între totul cele declarate de mine susțin  
și semn.

Anchetator prim  
Lt. Răzvan

Îscălitura,

Johannes



26673  
137  
197

PROCES VERBAL

Astăzi 18 Noiembrie 1952 eu Lt. Maj. de Securitate NICULESCU ION, constatând unele contradicții între declarațiile lui EIDLITZ ZOLTAN și TAUTU VASILE s'a trecut la confruntarea lor după cum urmează:

EIDLITZ ZOLTAN:

Intrebare:

Cunoști omul din fața d-tale?

Răspuns:

Da îl cunosc este TAUTU VASILE.-

ss/Eidlitz Zoltan.

EIDLITZ ZOLTAN

Intrebare:

Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut?

Răspuns:

L-am cunoscut pe la sfârșitul lunii Noiembrie sau începutul lui Decembrie 1947.- A venit la Ministerul de Finanțe ca să fie reprimat în serviciu la Ministerul de Finanțe întrucât în trecut fusese dat afară de legionari sau de ANTONESCU împreună cu alți 18 înși.- În discuția pe care am avut-o cu CERNICICA și CRAIU am hotărât primirea lui în serviciu în funcția de inspector și dat să lucreze împreună cu mine la control.-

TAUTU VASILE

Intrebare:

Când și în ce împrejurări l-ai cunoscut?

Răspuns:

L-am cunoscut la începutul lunii Decembrie 1947 când am fost trimis de Dl. ALEXANDRU de la comitetul Central P.M.R. pentru a lucra la Ministerul de Finanțe și am fost trimis la Dl. ZOLTAN EIDLITZ pentru ași da avizul după care am lucrat împreună cu el în calitate de inspector financiar.-

ss/Tăutu Vasile

TAUTU VASILE

Intrebare:

Ancheta îți cere să declari tot ce știi în legătură cu firma "Geiser"?

Răspuns:

În urma unei verificări făcute la caseria A-ției.-

ss/TAUTU VASILE

///. ss/EIDLITZ ZOLTAN



Financiare LV Roșu în cursul lunii Martie 1948 am constatat dela-  
pidare de bani publici în sumă de circa opt milioane ~~26.1~~ delapi-  
darea a fost comisă de casierul șef PENACOF, începând în ~~1947~~ <sup>1948</sup>  
după stabilizarea din 1947 și continuând până la data inspecției.  
Unele întreprinderi comerciale și industriale printre care era  
și Geiser și Macovei pentru a putea să procure materii prime  
la prețuri foarte ieftine, imediat după stabilizarea fiind  
lipsă de monete pe piață, a reușit să corupă pe casierul  
PENACOF, și acesta să dea bani din casa Administrației Financiare  
întreprinderilor pentru ca acestea să cumpere la rândul lor ma-  
terii prime, desigur la prețuri foarte scăzute, fiind lipsă de  
bani pe piață după stabilizare, ca după un timp de, mărfurile  
urcându-se să realizeze beneficii enorme, restituind bani în ca-  
sa Administrației Financiare.- Pentru ca totuși casieria formal  
să fie acoperită au recurs la un sistem ingenios și anume au  
emis cecuri la dispoziția Administrației Financiare de contra-  
valoarea sumelor primite, cecuri care nu aveau nici-o valoare  
întrucât nu aveau acoperire la Bancă, ba mai mult nu aveau  
nici o dată.- Cecurile nu erau dotate în mod intenționat pentru  
ca casierul PENACOF să poată în momentul inspecției să le  
doteze cu o dată,- recentă ducând astfel organele de control  
în eroare, afirmând că cecurile sunt recente și nu a avut timp  
material să le încaseze de la Bancă.- Sub această formă delapi-  
darea a dăinuit atâta timp trecând peste zeci de inspecții. Casi-  
erul PENACOF a fost arestat imediat, iar eu am ridicat cecurile  
din casa Administrației Financiare iar eu m'am deplasat la întreprin-  
derile respective, deci și Geiser și Macovei unde am constatat  
că întreprinderile nu aveau nici un leu sold la instituția de  
credit de unde s'a emis cecul, că în registrele contabile cecul  
nu era operat și că întreprinderile procurase materii prime  
majoritatea la negru de sumele respective cu prețuri foarte  
derizorii.- Deci am stabilit că întreprinderile respective sau  
făcut vinovate de complicitate la delapidare de bani publici, de  
mituirea funcționarului public PENACOF și contravenind la legea  
stabilizării monetare din 15 August 1947.- În consecință am  
dispus și dresat imediat pe de o parte acte de contravenție  
fiscale și dosare penale pentru fiecare întreprindere.-

Dosarele de contravenție le-am depus la Ministerul  
de Finanțe Direcțiilor respective, iar cele penale am întocmit  
un raport general, prin care expuneam cele arătate mai sus și

ss/TATUTU VASILE

ss/EIDLITZ ZOLTAN



terea în judecată și sancționarea firmelor vinovate, în acest moment intervine ZOLTAN EIDLITZ cerându-mi să scot din adresă către Parchet dosarele Geiser și Macovei întrucât ~~în adresă~~ <sup>262</sup> pens a primit dispoziții dela C.O. P.M.R. - În acel moment a intrat în birou și dl. Procuror MOISESCU dela Tribunalul Ilfov. - Am căutat să-i arăt lui EIDLITZ că acest lucru nu este posibil întrucât sunt 12 întreprinderi în cauză și că întreprinderile Geiser și Macovei sunt cele mai importante și că nu numai că ar fi un exemplu rău pentru funcționarii Ministerului de Finanțe care cunoșteau cauza dar cum ar comenta celelalte 10 întreprinderi când ar vedea că întreprinderile cele mai mari sunt scoase din cauză. -

Dl. Procuror MOISESCU a intervenit în discuție spunându-mi să execut ordinul D-lui consilier EIDLITZ, la care eu i-am răspuns că eu le depun Parchetului iar d-sa să facă ce vrea. - În timpul acestei discuții a intrat în cabinetul nostru și președintele cabinetului III instrucție BARZOTESCU căruia m'am adresat arătându-i că-mi cere consilierul EIDLITZ. - Dl. BARZOTESCU a fost foarte mirat, adresându-i chiar lui Dl. MOISESCU cuvinte de observație. - În această situație raportul este semnat așa cum l-am întocmit și l-am depus registraturii pentru a fi expediat împreună cu dosarele respective Parchetului Tribunalului Ilfov, iar copia respectivă cu număr de eșire și dată a fost depusă la arhiva registraturii unde se găsește. -

După circa două săptămâni dela această dată pe când eșeam din Cișmigiu unde urmam o cură de apă de Slănic mă întâlnește D-na Geiser care mi se adresează cu următoarele cuvinte: "D-le TAUTU d-ta ești un om rău că deși ai primit ordin dela consilierul EIDLITZ să nu-mi dreszi acte de contravenție și să nu înaintezi dosarul Parchetului pentru că așa convenisem cu D-sa că dacă plătesc prima de contravenție sunt scutit, totuși d-ta mi-ai dresat acte de contravenție și ai înaintat dosarul Parchetului. - Consilierul ZOLTAN EIDLITZ a fost om de cuvânt mi-a anulat contravenția reducând-o la zece la sută și a intervenit la Parchet și mi-a clasat dosarul". - Am răspuns d-nei că nu știu nimic de acest lucru, la care d-na Geiser a rămas foarte surprinsă când eu am depus pe numele d-tale prima de contravenție la Ad. Financiară I Galben pe care ai și încasat-o. - Din nou am repetat d-nei că eu nu am nici-o cunoștință despre acest fapt și că am să mă intereseze. M'am despărțit de d-na Geiser și în loc să o iau spre Minister am plecat la Parchetul Tribunalului Ilfov pentru a constata ce soartă a avut dosarul penal. -

ss/TAUTU VASILE  
ss/EIDLITZ ZOLTAN



ZOLTAN EIDLITZ a luat un blanchet al Ministerului de Finanțe  
cabinetul d-lui Ministru pe care cu mâna sa a scris următoarele:  
" D-le Prim Procuror vă rog să binevoiti a clasa doct. Geiser  
și Macovei după care urma semnătura "ZOLTAN EIDLITZ". Această  
hârtie era prinsă la raportul meu cu un ac de birou.-

Intrebând pe d-l președinte ce soartă a avut dosarul  
d-sa mi-a spus testual: "nu pot face altceva decât să le clasez,  
că așa am dispoziția cabinetului d-lui Ministru de Finanțe. Am  
arătat d-lui președinte că această nu poate fi o dispoziție a ca-  
binetului Ministerului de Finanțe întrucât hârtia nu poartă nici  
număr nici ștampilă, iar semnătura lui EIDLITZ nu angaja Ministeru  
de Finanțe.- Dl. președinte totuși mi-a răspuns că hârtia poartă  
antetul cabinetului Ministerului de Finanțe.- M'am dus la Minis-  
terul de Finanțe, acolo am constatat că întradevăr întreprinderi-  
le obținuse anularea actelor de contravenție și obținuseră redu-  
cerea lor la 10%, iar la Administrația Financiară I Galben într-  
adevăr d-na Geiser depusese prima de contravenție în valoare de  
circa 75.000 lei, primă care fusese și încasată prin semnarea  
mea în fals.- La întrebarea mea funcționarii mi-au răspuns că au  
primit dispoziție în acest sens dela consilierul EIDLITZ dela  
cabinetul Ministerului și că banii i-a ridicat secretarul consi-  
lierului EIDLITZ, POMPILIU IONAS.- Acelaș procedeu s'a petrecut  
aproape cu toate întreprinderile cărora eu le-am dresat acte de  
contravenție, afară de întreprinderile unde erau administratori  
unici numiți de Ministerul Economiei Naționale din acel timp.-  
ss/Tăutu Vasile.-

EIDLITZ ZOLTAN

Intrebare:

Cele declarate de TAUTU VASILE corespunde cu adevărul?

Răspuns:

Parția corespunde adevărului. Nu corespunde adevărul  
că firma Geiser care nu a luat bani dela casierul PENACOF ci a  
plătit un impozit scadent cu un cec neacoperit întrucât impozitu  
firmei era scadent în acea zi, iar a două zi ar fi intrat în  
plată cu majorare.-

Nu eu am fost acela care am făcut reducerea pentru că  
nu aveam dreptul, și comisia respectivă din Ministerul de Finanțe  
a redus toate amenzile până la 10% rămânând integral, -impozitul  
și majorarea legală.-

ss/TAUTU VASILE  
ss/EIDLITZ ZOLTAN

///.



Parchet intrucât a fost prezent când procurorul a cerut acest act fiind din oficiu urmărit de lege dacă se emite un cec necoperit.- Nu corespunde adevărului problema cu prima

Primele se aprobau din partea consilierului CRAIU dacă se constata că sumele au fost depuse integral.-

Nu corespunde adevărului că nu a cunoscut că banii se ridică fără semnătura lui TAUTU VASILE întrucât toate sumele acestea au fost ridicate așa și bani au fost împărțiți între noi împreună cu TAUTU VASILE la început când eram înscris în proces verbal luam legal la urmă nu am luat nicio primă și chiar pe baza propunerii lui VASILE TAUTU am primit legal și eu sume.-

Corespunde adevărului faptul că am dat în scris procurorului ca să scoată firma Geiser din anchetă.- Nu am pomenit despre C.C. P.M.R. nicăieri.- ss/Eidlitz Zoltan.-

EIDLITZ ZOLTAN:

Intrebare:

Cu ce scop ai intervenit pentru scoaterea firmelor Geiser și Macovei de sub urmărirea penală?

Răspuns:

Intrucât faptul comis de firma respectivă nu era identic cu celelalte firme care au luat bani dela PENACOF și cecul era semnat de un bătrân de 85 ani proprietarul întreprinderii căruia i-am promis că nu-l voi trimite în justiție dacă plătește imediat am făcut această intervenție.- ss/Eidlitz Zoltan.-

EIDLITZ ZOLTAN:

Intrebare:

Putea să fie trimise în justiție firma Geiser față de cel constatate de TAUTU VASILE?

Răspuns:

Trebuia să fie trimisă.-

ss:Eidlitz Zoltan.-

TAUTU VASILE

Intrebare:

Față de cele arătate de ZOLTAN EIDLITZ mai ai ceva de arătat?

Răspuns:

Mă surprinde apărarea pe care și-o face ZOLTAN EIDLITZ întrucât dânsul afirmă că întreprinderea Geiser nu a primit bani dela caseria Ad. Financiare, când în realitate firma Geiser și Macovei a primit bani dela caseria Ad. Financiară și asta se

ss/ TAUTU VASILE

ss/ EIDLITZ ZOLTAN



derii fără să primească nici un ban.- Deci rezultă că întreprinderile sau făcut vinovate de delapidare de bani publici deci nu de o simplă evaziune fiscală.-

Iar în ceiace privește că intervenția făcută de dânsul la Parchetul Tribunalului Ilfov pentru clasarea dosarului aș fi avut și eu cunoștință de ea, este lipsită de orice rațiune întrucât eu am făcut raportul de înaintare a dosarelor la Parchet, deci nu treceam aceste întreprinderi în raportul meu.- Menționez că la micile întreprinderi actele dresate au fost trimise în Justiție pe când întreprinderile mari au fost majoritatea reduse de amenzi.-

ss/Tăutu Vasile.-

EIDLITZ ZOLTAN

Mai ai ceva de adăugat de TAU TU VASILE?

Răspuns:

Susțin și pe mai departe că în discuția avută că mine și procuror a fost și el de față.- Mai mult procurorul era

Drept care am încheiat prezentul proces verbal de confruntare.-

ss/TAUTU VASILE

ss/EIDLITZ ZOLTAN

LT. MAT. DE SECRITATE

Niculescu Ion.-



Notăxi 18 Decembrie 1952 pe 203 și  
semnitate Nicolae și se constată că  
unele contradicții între declarațiile lui  
Kidlitz Taltou și Tautu Vasile se referă  
la empruntarea lor după cum urmează:

Întrebare: Cui este omul din fata d' tale ?

Răspuns: Sa îl punem este Tautu Vasile  
Kidlitz Taltou

Întrebare: Când și în ce împrejurări l-ai  
cunoscut ?

Răspuns: L-am cunoscut pe la sfârșitul  
lunii Iunie sau începutul lui Decembrie 1947  
A venit la Ministerul de Finante ce să fie  
reprimat în serviciu la Ministerul de  
Finante într-un cânt în trecut fusese dat  
afară de legiuiri sau de Rpt. acesu în pre-  
mă în alti optăsprezece (18) ani. În  
diferența pe care am avut-o în serviciu  
și întru am hotărât primirea lui  
în serviciu în funcția de inspector și  
dat să lucreze împreună cu mine la  
central

Tautu Vasile  
Întrebare: Cui este omul din fata d' tale ?

Răspuns: Sa. Este Taltou Kidlitz  
Tautu Vasile

Întrebare: Când și în ce împrejurări l-ai  
cunoscut ?

Răspuns: L-am cunoscut la începutul  
anului 1947.

Stuț  
Nicolae

Confruntată  
J. S. S. S.  
J. S. S. S.



... decembrie 1947 cand am fost  
trimis de S. I. Alexandru ~~la~~ <sup>284</sup> Comitetul  
Central P. M. R. pentru a lua ~~la~~ <sup>100</sup>  
Ministerul de Finante si am fost ~~la~~ <sup>100</sup>  
trimis la S. I. Valter <sup>204</sup> Erdlyi <sup>100</sup> pentru  
a. si da avizul supa care am ~~lucrat~~  
impresia in el in calitate de inspector  
financiar.

Tantu Vasile

Intrebare: Neschita i-ti cere sa declari  
Tot ce stii in legatura cu firma  
Geiser!

Raspuns: In urma unei verificari  
facute la cererea Administratiei  
Financiare in Roma in cursul lunii  
martie 1948 am constatat delapidarea  
de bani publici in suma de circa  
opt milioane lei. Delapidarea a fost  
permisa de seiful prof. Pencaof.  
incepand imediat dupa stabilirea  
din 1947 si continuand pana la  
data inspectiei. Unele intreprinderi  
republicane si industriale printre  
care era si Geiser si lucrari pentru  
a putea sa procure materii prime  
la preturi foarte ieftine imediat  
dupa stabilirea fiind lipsa de  
moneti pe piata, a reusit sa corupa  
pe seiful Pencaof, si acesta sa  
dea bani din casa Administratiei



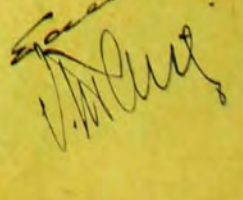
Comitetul

*[Signature]*



acestea să urmeze la rândul lor  
materii prime, desigur la ~~prețuri~~ <sup>268</sup> ~~foarte~~ <sup>7804</sup> ~~proștiti~~, fiind lipsă de baze  
pe piață după stabilizare, ca după  
un timp de, marfurilor urmându-se  
să realizeze beneficii enorme, restituindu-  
bani în casa Administrației Financiare.  
Deoarece la Târnăveni cererea formală să  
fie acoperită au recurs la un sistem  
ingenios și anume au emis cereri  
la dispoziția Administrației Financiare  
de pentru valoarea sumelor primite,  
cereri care nu aveau nici o valoare  
intrinsecă sau au emis cereri la  
Bucură, ba mai mult au emis  
nici o dată. Cererile nu erau date  
în mod intenționat pentru ca  
serviciul bucură să poată în momentul  
de **inspecției să deducere** o dată  
recușita ducând astfel organele de  
control în eroare, afirmând că  
cererile sunt prezent și nu a  
parut timp material să le încaseze  
de la Bucură. Sub această formă  
delepidarea a dăinuit atâta timp  
fără să poată veni de inspecție.

  
Mihail

Comptabil  




Corionul Penarof a fost arestat  
imediat iar eu am ridicat <sup>269</sup> <sup>681</sup> <sup>ok</sup> eu  
din casa Administratiei Financiare <sup>ok</sup>  
eu m-am deplasat la intreprinderile  
respective, deci si Geiser si Geacari  
unde am constatat ca intreprinderile  
nu aveau nici un leu sold la  
institutiile de credit de unde sa  
unui secol, ca in registru contabil  
secol nu era apurat si ca intreprinderile  
procurase materii prime majoritatea  
la negru de pe mana respective sau  
preluni foarte derizorii. Deci am  
stabilit ca intreprinderile respective  
sau fost vinovate de complicitate la  
epidore de bani publici, de mituirea  
functionarului public Penarof. si  
pentru venind la legea stabilirii  
monitore din 15 Aug. 1947. In consecinta  
am dispus si decret imediat pe de o  
parte acte de contravenctie fiscale  
si desure penale pentru fisele  
intreprindere. Desure de contravenctie  
le-am depus la Directiunea de Finante  
Directiilor respective iar cele penale  
am intocmit un raport general prin  
care expuneam cele acatate men-  
tione si insinteam doamnei Parchetului  
Tribunalului Ilfov pentru trimiterea

Sting Ghica

Comisarul de politie



în judecată și punctionearea firmelor  
vinovate, în acest moment  
intervine Taltau Bidlitz cerându-  
și să pot din pap adresa către baron  
dasnele Geiser și Masovici intru  
în acest sens a primit dispoziții  
dela C.C.P.N. În acel moment a intrat  
în birou și S-l prouor Maipereu  
dela Tribunalul Ylfoor. Am contat  
și-i arăt lui Bidlitz că acest lucru  
nu este posibil intru cât sunt 12  
intreprinderi în cauză și că intepri-  
nderile Geiser și Masovici sunt cele  
mai importante și că nu numai că  
ar fi un exemplu rău pentru  
punctioneori ministerului de Finant  
pe un astfel de cauza dar și m  
ar punctione pe lăte 10 intreprinderi.  
rând ar vedea că inteprinderile cele  
mai mici sunt puse din cauza.

S-l prouor Maipereu a interuenit  
în discutie spunându-mi să execut  
ordinul S-lui consilier Bidlitz, la  
care eu i-am răspuns că eu le  
depun la baronului în S-lă să facă  
pe urea. În timpul acestei  
discuții a intrat în cabinetul nostru  
și președintele cabinetului în instrucții  
Bărzolovici căruia eu-am adresat

Lungu Thim

Compartimentul  
[Signature]





aralându-i pe mi pe re consilierul  
Fidlitz. S-l Bărzătescu a fost ~~scutit~~  
mirat, adresându-i chiar lui S-l <sup>1889</sup>  
lesipescu cuvinte de abstracție. În  
această situație raportul este prezentat  
asa cum l-am întocmit și l-am  
depus registraturi pentru a fi  
expediat împreună cu dosarul respectiv  
Procuraturii Tribunalului Gheorgheni  
copia respectivă cu număr de  
serie și dată a fost depusă la arhivă  
registraturi unde se găsește.

Supra circa două săptămâni dela  
preastă dată pe rând erau din  
Ciprișu unde urmasii o cură  
de apă de Mărie Mă Intălnesc  
Șua Geiser pe mi se adresă  
pe următoarele cuvinte: „S-l tantu  
d-te esti un eu pînă cā desi ai  
primut ordiu dela consilierul Fidlitz  
să nu mi drezezi act de contravenție  
și să nu învințezi dosarul Procuraturii  
pentru că asa convenisem pe Șua  
să doacă plăter prima de contravenție  
funt pentil, talus d-te mi ai drusat  
act de contravenție și ai învințat  
dosarul Procuraturii. Consilierul Șta  
Fidlitz a fost om de cuvânt mi-a

Șua Geiser

Comunitate

Șua Geiser



amulet pentru venia reducând-o la  
peu la sută și a intervenit la <sup>624</sup>  
Porchet și mi-a elosat desorul. ~~624~~  
răspuns și mi-a spus că nu știu nimic  
de acest lucru, la care și-a bătut  
a. rămas foarte surprinsă căci eu  
am depus pe numele ștule prima  
de autoritate la Ad. Financiera  
halbur pe care ai și încercat-o.  
Și nu am repetat și mi-a spus  
nu am nici o cunoștință despre  
acest fapt și că am pe mâna  
interese. M-am despărțit de șua  
beiser și în loc pe o viașă spre  
ministri am plecat la Porchetul  
Financierului și for pentru a  
peustata se șartă a avut desorul  
pernal. Peu găsit desorul unde am  
peustatat peva pe tatul suris  
și anume: Zaltan Bidlitz a luat  
im blechet al ministerului de  
Finanțe cabinetul ș-lui ministru pe  
peu pe mâna sa a scris următoarele:  
Ș-le trimiți procuror vă rog să  
bine vaiti a pleasa desorele beiser  
și Meșterii după care urma  
peumătura Zaltan Bidlitz. Aceasta  
părtii era prinsă la raportul meu  
pe un loc de birou.

Stuțchi

Compartiment

Șua











din oficiu urmând de lege deo se  
emite un cc neacoperit. Nu corespunde  
adevărului problema pe prime. 2 R  
Primele se aprobau din partea  
consilierului bruiu deo se constata  
că sumele au fost depuse integral  
Nu corespunde adevărului că nu a  
pomenit că boni se ridică forță  
securitatea lui Tăutu țării într-un câl  
trah personale acestea au fost ridicate  
asa și boni au fost împărțiti între  
noi înprună cu Tăutu țării la  
sueput când eram înveris în  
proces. verbal luam legal la urmă  
nu mai figuram în proces-verbal  
și un timp nu am luat nici o  
primă și chiar pe baza propunerii  
lui țării Tăutu am primit legal și  
eu sume.

Corespunde adevărului faptul că  
am dat în scris procurorului, ca  
să notă firma beizer din anchetă.  
Nu am pomenit despre CC PKR  
nicăieri.

Hidlitz Zeltou:

Intrebare: Cu ce scop ai intervenit  
pentru restituirea firmelor beizer și  
licenței de sub urmărirea penală

Stany Mihail

Coșbuculeț / C. C. R.  
Mihail







a eliberat-o să intreprindem fără să  
primim-o nici un ban. Dec 27 77 244  
rezultă că întreprinderile sau făcând  
renovate de delapidare de bani publici  
sui nu de o simplă evaziune  
lipite.

Mar în ciuda primului că interdicția  
făcută de deșus la Archet Tribunalului  
Alfon pentru elocua  
dosarului ar fi avut și cu cunoștință  
de ea este lipsită de orice rațiune  
întru cât eu am făcut raportul de  
înaintare a dosarului la Archet, deci  
nu trecem aceste întreprinderi  
în raportul meu. Dar în menționez  
că la micile întreprinderi rețele  
desate au fost trimise în justiție  
pe când întreprinderile mari au  
fost majoritatea peduse de amonzi.  
Eidliț Gallon:

Interogare: N-ai ai ceva de adăugat  
de Tăutu Vanil?

Răspuns: Sustin și pe mine de parte  
pe în discuția avută pe mine și  
procuror a fost și el de față. Mai  
mult procurorul era

Drept core am încheiat prezentul proces  
verbal de cuprins.

Sting Mihail

Confesantă

Eidliț  
Gallon



IUL XXI Nr. 4

24 Ianuarie 1948

REPUBLICA POPULARĂ ROMÂNĂ

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

# BULETINUL

## DIRECȚIUNII GENERALE A POLIȚIE

Orice comunicare în legătură cu acest buletin se va adresa: Direcțiunii Generale  
Poliției — Direcțiunea Poliției Judiciare — București, Strada Academiei Nr. 34

### PARTEA II-a

CERCETĂRI, URMĂRIRI, CONTRAVENIENȚI LA LEGEA CONTROLULUI STRĂINILOR,  
CERCETĂRI ȘI URMĂRIRI CERUTE DE AUTORITĂȚILE POLIȚIENEȘTI STRĂINE,  
REVOCĂRI DE CERCETĂRI ȘI URMĂRIRI, REVOCĂRI LA CONTROLUL STRĂINILOR ETC.



~~327~~

~~279~~

26  
287

J. 26.660 și 23.300. — Idem Direcțiunii Generale a Poliției, pe numiții: **ERLICH DAVID** zis **DUDI** și **BERCOVICI JEAN**, cu ultimul domiciliu în București, strada Turturele Nr. 21.  
Susnumiții, foști membri colectori în Uniunea Sindicatelor Exportatorilor de Animale, în urma diferitelor excrocherii, au reușit să dispară din localitate.



Copie de pe Deciziunea nr.17/4/II/950.

246  
cu original  
St. Juty  
208  
217

D E C I Z I U N E  
=====

Noi, Ministrul Finanțelor;

Avînd în vedere Legea Nr.576/944, complectată prin Legea Nr.490/945, pentru prevederea, gestionarea și controlul fondurilor pentru interese superioare de Stat;

Avînd în vedere Decretul Prezidial Nr.352/948, pentru organizarea Controlului Financiar;

Avînd în vedere bunul mers al serviciului;

D E C I D E M

Tovarășul Eidlitz Zoltan - Director la Secretariatul Ministerului de Finanțe, se numește pe data de 1 ianuarie 1950, Gestionar al Fondului pentru interese superioare de Stat, în locul Tov. Dumitru Cernicica, Controlor Revizor General.

Tovarășul Dumitru Cernicica - Controlor Revizor General la Direcția Controlului Financiar din Ministerul de Finanțe, se delegează pe aceeași dată cu verificarea actelor justificative ale cheltuielilor făcute din Fondul pentru interese superioare de Stat, prevăzut în bugetul de cheltuieli al acestui Minister.

Data în București, la 4 II.1950.-

MINISTRUL FINANTELOR

ss.V.Luca

pt.conformitate

Ministerul Finanțelor

Direcția Contabilității

Serviciul Cheltuielilor

Teodorescu.



281

~~247~~ 218

Copie de pe adresa Ministerului Finanțelor, Direcția  
Contabilității, Serviciul Cheltuielilor Jr.Nr.17/III/950 din  
7 Februarie 1950.

Tov. Bidlitz Zoltan - Director  
Secretariatul Ministerului de Finanțe

Vă facem cunoscut că prin Decizia Ministerială Nr.17  
din 4 februarie 1950, ați fost numit pe data de 1 ianuarie  
1950, gestionar al Fondului pentru Interese Superioare de  
Stat în locul Tov. Dumitru Cernicica, Controlor Revizor  
General la Direcția Controlului Financiar.

D I R E C T O R,

ss. Ciobanu

Pentru conformitate:



Copie  
MINISTERUL FINANTELOR  
Gestiunea Fondului C.I.S.S.

Se aprobă,

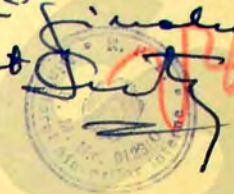
Ministru,

*V. Luca*

289  
243

213

*Conform cu  
cristianul  
D. D. D.*



PROCES - VERBAL

Subsemnații Ciobanu Gheorghe, directorul contabilității, Eidlitz Zoltan, gestionarul fondului "cheltuieli interese superioare de stat" a Ministerului Finanțelor și Zell Bernard delegatul Ministerului de Finanțe;

Avînd în vedere dispozițiunile art.11 din legea nr.576 din 14 noiembrie 1944 avînd în vedere și cererea verbală făcută nouă de tov. Ministru Vasile Luca administrator al acestui fond, de a distruge prin ardere actele de cheltuieli făcute pe intervalul de la 3 ianuarie 1950 - 31 decembrie 1950, în valoare totală de lei 1.873.553.528.- (un miliard optsute șaptezeci și trei milioane cincisute cincizeci și trei mii cincisute douăzeci și opt) și trecute în registru jurnal de la fila 24 pînă la 27 inclusiv, asupra cărora nu s-a făcut nici un fel de observațiuni pentru justificarea cheltuielilor făcute din fondul susmenționat, s-a procedat la distrugerea lor prin ardere.

Drept care am încheiat prezentul proces-verbal în trei exemplare, astăzi 1 februarie 1952.-

DELEGATUL MINISTERULUI FINANTELOR,

*(4) Zell Bernard*

DIRECTORUL CONTABILITATII

*(5) Ciobanu*

GESTIONAR AL FONDULUI  
"C.I.S.S."

*(5) Eidlitz Zoltan*



Dosar Nr.168/1952

Tribunalul Capitalei R.P.R., Colegiul 3 Penal.

Decizia penală Nr.407

Sedința publică dela 20 Martie 1954

Tribunalul compus din:

A.Ureche	-	Președinte
Silaghi Gheorghe	-	Aseesor popular
Băloiu Ilie	-	"
Popa Aurelian	-	Procuror
Dumitru Ciolponea	-	Grefiar



Astăzi fiind pe rol pronunțarea asupra cererii de revizuire făcută de Vasile Tăutu din București, Str. Ințrerea Spăterului Nr.7, Raionul 1 Mai, ale cărui debateri au avut loc în ziua de 18 Martie 1954, fiind consemnate în osebite închirarea la dosar, iar Tribunalul având nevoie de timp pentru a verifica actele dela dosar și a delibera, a amânat pronunțarea la 20 Martie, când în urma deliberațiilor a pronunțat următoarea decizie:

Tribunalul,

Asupra cererii de revizuire introdusă de Vasile Tăutu, contra sentinței definitive Nr.2092/1949, a fostei Curți Secție II Penală, București, prin care a fost condamnat la 2 luni închisoare corecțională în baza art.1,3,27 leg.cifrei de afaceri, art.45 și 60 leg. timbrului art.1,3,33 legea impozitului excepțional, art.4.9 și 10 legea 344/1947, art.31 legea 351/1945, și art.2. și 19 din legea 183/1949.

Având în vedere că această condamnare i-a fost dată petiționarului pentru faptul că nu ar fi făcut dovada că firma Teco și firma individuală Vasile Tăutu ar fi una și aceeași, astfel încât deși inculpatul a justificat proveniența și plata impozitelor pentru ambalaje pentru firma Teco nu l-a justificat pentru firma individuală Vasile Tăutu.

Având în vedere că petiționarul prezintă în instanțe de recurs un act nou și anume certificatul Nr.127913/1950, al Secțiunii Comerciale din care se constată că firma Teco este una și aceeași cu firma individuală Vasile Tăutu.

Considerând că potrivit art.417 pct.4.p.p.se poate face cererea de revizuire contra unei hotărâri definitive dacă s'au descoperit fapte și acte noi de natură să ducă la nevinovăția condamnatului sau la inexistența faptului imputat.

Că în speță petiționarul prezentând certificatul de mai sus care



este un act nou pe care nu l-a cunoscut instanța de fond și care  
act face dovadă că firma Tece și firma individuală Vasile Tăutu  
sunt una și aceeași, fapt care duce în mod categoric la constatarea  
tentei faptului imputat.

Astfel fiind și întrucât cererea de revizuire este fondată ea ur  
a fi admisă, iar în fond se achită pe revizuent de orice penalitate.

Pentru aceste motive  
In numele poporului  
Decide:

Admite în principiu cererea de revizuire introdusă de Vas.  
Tăutu contra deciziei Nr.2093/1949, a fostei Curți București, Col.  
Penală.

In fond se achită pe Tăutu Vasile de orice penalitate.

Cu recurs.

Data și citită în ședință publică, azi 20 Martie 1954.

Președinte,

ss/ AnatoI Ureche

Gr. fier,

ss/ D.Ciolponca

Asesori populari

Prezenta deciziune se semnează conf. disp. art. 332 p. p. pct.  
in locul tov. asesori populari Silaghi Gh. și Băloiu Ion, care sun  
plecați în producție și în imposibilitate de a semna.

Președinte,

ss/ A. Ureche

Grefe Tribunalului Capitalei Colegiul 3 Penal.

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dos.  
168/1952, a Trib. Capitalei, Col. II. Penal și atașat la dos. Nr. 418  
se legalizează de noi.



*D. Ciolponca*





CONCLUZII SCRISE  
=====

Sedința zilei de 18 Martie 1954

In conformitate cu art. 417 al.4. am introdus cerere de revizuirea Deciziei de condamnare nr. 2093/1949 a fostei Curți Secția II-a Penală, prin care am fost condamnat la două luni închisoare corecțională pentru faptul că, n'aș fi putut justifica proveniența unor ambalaje.  
Pedepsa a rămas definitivă și a fost executată, fapte ce rezultă din actele dosarului.

Cererea de revizuire se bazează pe o serie de acte, fapte și probe noi necunoscută de instanța de judecată și care duc la inexistența infracțiunii și la totala nevinovăție a lui  
V A S I L E T A U T U .

x  
x x

Pentru stabilirea adevărului material este necesar să facem o scurtă expunere a faptelor care au dus la acest proces, bazat numai pe actele noi pe care se sprijină cererea de revizuire.

SCURT ISTORIC  
=====

In anul 1940, era funcționar în MINISTERUL DE FINANȚE. In primele zile dela instalarea la putere a regimului legionar a fost în mod brutal îndepărtat din serviciu pe motiv că nu împărtășea vederile regimului legionar.

In contra acestui act abusiv și ilegal Vasile Tăutu a făcut acțiuni atât în Contenciosul Administrativ, cât și recuzându-l în fața Curții de Casație și în Curtea de Apel la Parchetul Ilfov. Până la rezolvarea acestor acțiuni care au întârziat din cauza regimului antonescian, a fost nevoit să-și câștige existența în alte munci, întrucât nu avea nici un fel de avere.

In anul 1942 a fost nevoit să înființeze un mic atelier de cremă de ghețe unde a lucrat personal împreună cu soția sa, până la 1 Aprilie 1947.

D o v a d a : Anexez 2 declarații Nr. 1 și 2, din care rezultă că atelierul era foarte rudimentar și se limita numai la prepararea cremei de ghețe, care consta din topirea cerurilor într-un cazan de tablă și ambalarea ei în cutii litografiate, pe care și le procura dela Uzinele Zimmer, Metaloglobus, etc., fără muncă salariat.

După 23 August 1944 acțiunile din justiție au căpătat o deslegare dreaptă și cinstită, urmare cărora trebuia să reintre în toate drepturile sale de funcționar public la Ministerul de Finanțe. Pus în această situație a trebuit implicit



222  
220

să-și lichideze atelierul de cremă de ghețe "TECO". În acest sens și ținând seama de legea care era în vigoare în acel timp, care după cum se știe, oprea lichidarea firmelor sub sancțiunea legii sabotajului.

A procedat la precarea atelierului de cremă de ghețe unei societăți anonime - prin transformarea formei juridice din firma individuală "TECO" în Societatea Anonimă "TECO". Societatea a preluat întregul activ, clădire, instalații, firma, obiectiv iar stocul existent de ambalaje de ouți de tablă rămasă dela firma individuală Vasile Tăutu cu emblema "TECO" au fost predați S.A.R.-ului Tecc prin factura N. 417 așa cum a dispus organele fiscale și Comisariatul Prețurilor de atunci.

Atelierul individual Vasile Tăutu "Teco" încetează de a mai exista cu această operațiune și organele fiscalului în urma cererii lui și în urma cercetărilor făcute la fața locului procedea la închiderea dosarului fiscal pe data de 12 Martie 1947.

X  
X X

La data de 15 Decembrie 1947, revenind inspector în Ministerul de Finanțe, în această calitate, a descoperit o serie de mari fraude de pe urma cărora Statul era furat cu miliarde de lei stabilizați, de către o clică de infractori, cari aveau numeroși complici strecurați și în aparatul de Stat până la posturile de conducere din MINISTERUL DE FINANȚE și ALTE DEPARTAMENTE.

Dovada: Raportul oficial făcut de V. Tăutu către Parchetul General al Republicii cu nr. 739/din 12. Iulie 1948.

Descoperirea acestor fraude au produs după cum era și normal, o mare panică între defraudatori, care au mobilizat imediat totul pentru mușamalizarea fraudelor, cu orice preț și prin orice mijloace.

X În acest scop Zoltan Widlitz, încearcă în primul rând mușamalizarea fraudelor prin: mită - astfel pune la cale mituirea lui Vasile Tăutu prin gangsterul David Erlich cu fabuloasa sumă de 6.000.000 lei stabilizați și avansarea lui în grad.

Nu numai că, nu i-a uitat banii și demnitățile lor dar imediat aduce cazul la cunoștința Parchetului General al RPR-ului, Tov. Gheorghe Stere, care organizând lucrurile în așa fel, prinde pe David Erlich în flagrant delict de dare de mită.

Dovada: Dosarul Parchetului General al RPR-ului, dosar ce v'a fost trimis în mod special de Ministerul Securității Statului.

Defraudatorii văzând că n'au reușit să determine pe V. Tăutu la tăcere cu milioane și demnitățile oferite, prin minciuni, prin mită și falsuri reușește să determine arestarea lui și în lipsa ei înscenează o serie de procese, unele mai neadevărate ca celelalte cu unicul scop - MUȘAMALIZAREA FRAUDELOR.

Iată cum a ajuns Vasile Tăutu arestat!

Iată de ce Vasile Tăutu a fost trimis în judecată!

Conștient de gravitatea faptului, se afirmă cu toată tărie că procesul de față nu este altceva decât o acțiune a infractorilor pentru mușamalizarea fraudelor descoperite și anchetate de V. Tăutu.



Dovada : Se face cu cele 11 dosare trimise de Ministerul Securității Statului, care a cercetat și a stabilit caracterul de inscenare acestor procese și care v'au fost trimise în mod special pentru judecarea acestei acțiuni și rog a se avea în vedere de Dvs.

În acest sens se plasmuește un proces-verbal de contravenție fiscal fals, în el se afirmă pur și simplu, fără nicio dovadă următoarele :

"... Că nu s'a plătit impozitul pe cifra de afaceri proporțional de timbru și excepțional prin aceea că, prin factura Nr. 417 din 12 Martie 1947, a vândut Societății Anonime "TECO" o serie de ambalaje, specificate în această factură, fără însă a poseda acte legale de proveniență "...

Este falsă această constatare - și anume: că nu a posedat actele legale de proveniență și că stare nu s'ar fi plătit impozitele... întrucât chiar din însăși procesul-verbal rezultă că deși Vasile Tăutu a fost citat, nu s'a prezentat. Deși, nu face obiectul acestui proces, totuși țin să afirm că defraudatorul după cum am arătat mai sus, prin mită și minciuni a determinat mai înainte arestarea ilegală a lui Vasile Tăutu, deci cum putea să se prezinte, când el era deja arestat.

Dovada : Extrasul din procesul-verbal al Ministerului Securității Statului din 3 Septembrie 1952 și extras după procesul-verbal al A.S.S. din 12 Septembrie 1952.

De unde ajunge agentul fiscal la constatarea că, Vasile Tăutu n'a putut justifica proveniența acelor cutii ?

#### Misteri

Mister - căci recunoaște singur în actele sale agentul fiscal, că neprezentându-se V. Tăutu, procesul-verbal l-a făcut fără știrea sa .

Iată că, Vasile Tăutu n'a fost pus în situația de a justifica, sau a nu justifica ...

Nu se vorbește nici un cuvânt însă, de unde a ajuns agentul fiscal la stabilirea faptului că, V. Tăutu nu justifica proveniența acelor cutii.

A dedus-o el ?

A presupus agentul fiscal acest lucru ?

Nu, nici una, nici alta - a comis un fals pentru că așa a primit dispoziție de la șeful său Zoltan Bidlitz, căci controlorul fiscal, care dresază acest act nu este altul decât însuși fostul secretar a lui Bidlitz.

Falsificatorii Zoltan Bidlitz și controlorul Bogdănescu, care a comis acest fals alături de multe altele, în scopul de a săvârși crima de condamnare a unui nevinovat, pentru unșamalizarea fraudelor, crimă ce a conceput-o împreună cu o întreagă asociație de infractori, au abuzat de faptul că la acea dată dețineau o poziție în aparatul de Stat cât și de faptul că renșise prin mituire să determine arestarea ilegală a lui V. Tăutu.

#### DECIZIA DE CONDAMNARE

Prin Decizia penală Nr. 2093 din 9 Septembrie 1949, Curtea



224  
~~287~~  
232

București, Secția II-a Penală, ca instanță de fond condamnă pe V. Tăutu la 2 luni închisoare corecțională, reținând împotriva sa următoarele :

... " CA așa fiind, neputându-se da inculpatului nicio pedeapsă mai mare și nici una mai mică CURTEA CA INSTANȚA DE FOND DUPĂ CASARE CATA SA PRONINTE ACEIA PEDCAPSA PENTRU FAPTELE PREVAZUTE SI PEDEPSITE DE art. 1, 3,27 Legea cifrei de afaceri ..."

Deci, Curtea ca instanță de fond după casare pronunță pentru aceleași considerente prevazute in sentința penală Nr. 2317 din 21 Iunie 1949 aceeaș pedeapsă :

Iată considerentul Hotărârii de condamnare N. 2317/949

.... " CA, deși inculpatul prezintă în copie o serie de facturi și copii de facturi emanând dela diverse firme pentru a justifica proveniența și plata impozitelor la aceste ambalaje, urmează totuși a se vedea că toate acestea facturi sunt emise pentru firma " TECO " , iar nu pentru firma individuala Vasile Tăutu " .

IN R E Z U M A T

Instanța de judecată a considerat că există două întreprinderi, una " TECO " și alta INTREPRINDEREA INDIVIDUALA VASILE TAUTU și că actele prezentate în instanță aparțin firmei TECO, iar nu întreprinderii individuale Vasile Tăutu.

FAPTE, ACTE SI PROBE NOUI.

Prin faptele, actele și probele noi necunoscute de instanța de judecată pe care le prezintă duc la inexistența infracțiunii și duc la totala nevinovăție a lui Vasile Tăutu. Adică, voi dovedi în mod neîndoelnic că n'a existat două întreprinderi și că, întreprinderea TECO este una și aceeași cu întreprinderea individuala Vasile Tăutu și că facturile și actele prezentate instanței de judecată, sunt ale întreprinderii individuale Vasile Tăutu cu emblema " TECO " și deci prin aceasta se justifică în întregime proveniența și plata impozitelor la acele ambalaje.

Atelierul a fost înregistrat în Registrul Camerei de Comerț București, sub emblema " T E C O " , întreprindere individuala V. Tăutu la Nr. 2928/1942.

Codul de comerț cât și legea Registrul Comerțului sub sancțiuni grave prevede că : aceeași denumire sau denumire asemănătoare, nu poate să aibe două întreprinderi în același timp, fiecare întreprindere, trebuie să fie înregistrată sub o denumire a ei proprie. Iată deci că în mod indiscutabil denumirea de TECO n'a avut-o și n'a putut s'o aibe, decât numai atelierul de creșă de ghețe a lui V. Tăutu ce se găsea înmatriculat sub N. 2928/1942.

Certificatul Nr. 127913 aflat la dosar pag. 219.  
Act necunoscut de instanța de judecată și care vine



În mod neîndoelnic să dovedească că firma cu emblema TECO este una și aceeași cu firma individuală Vasile Tăutu, deci Teco nu este altceva decât emblema firmei Tăutu.

Tot acest certificat mai dovedește că până la data radierei firmei individuale V. Tăutu cu emblema Teco n'a mai fost înmatriculată nicio firmă pe numele lui V. Tăutu cu aceeași denumire și pentru același obiect.

Iată deci dovada că Întreprinderea individuală V. Tăutu cu emblema Teco nu este alta decât Întreprinderea individuală Vasile Tăutu, înmatriculată sub No. 2928/1942.

Procesul-verbal No. 19 din 12 Martie 1947 a cărui act depun o copie certificată de noi, iar originalul se găsește în dos. No. 903/1949 al fostei Curți București, Secția IV-a Penală.

Act oficial și rămas definitiv, necunoscut de instanța de judecată și care stabilește în mod neîndoelnic că, Întreprinderea individuală Vasile Tăutu, are emblema Teco și este înmatriculată la No. 2928/, iată deci și din acest act se dovedește că Întreprinderea individuală Vasile Tăutu este una și aceeași cu Întreprinderea Teco de care vorbește decizia de condamnare.

Cu aceste fapte și acte noi necunoscute de instanța de judecată s'a dovedit că n'a existat 2 întreprinderi, ci că Întreprinderea individuală Vasile Tăutu a avut emblema T e c o și că aceasta Întreprindere a fost înmatriculată în Registrul Comerțului la No. 2928/1942.

S'a dovedit deci, cu aceste fapte noi că facturile și achetele prezentate instanței de judecată aparțin Întreprinderii lui V. Tăutu cu emblema Teco și că deci s'a justificat în întregime proveniența și plata impozitelor la acele ambalaje.

În consecință, rezultă că nu poate fi vorba nici în gluma de vreo infracțiune fiscală și nu poate fi vorba de nicio condamnare.

Art. 418 pr. penală fixează ca termen înăuntrul căruia se poate face acțiunea de revizuire un an decând cel care a formulat cunoaște " FAPTUL " pe care și întemeiază cererea.

Pentru stabilirea sensului just a acestei dispozițiuni ea trebuie coroborată cu dispozițiunile art. 417 al. 4 care spune: " .. revizuirea se poate face când s'ar descoperi " acte și fapte ", care n'au fost cunoscute de instanță, de natură să stabilească nevinovăția. "

Deci, cuvântul " FAPTUL " din art. 418 trebuie înțeles în sensul de " acte sau fapte " de probațiune în sensul de probe ce tind să stabilească nevinovăția și de " căror existență " necesitate și concludență probatoră la cunoștința revizientului.

A interpreta textul art. 418 formal în sensul îngust al cuvintelor desbrăcat de conținut și sens, ar însemna ca un condamnat care cunoaște faptul nevinovăției sale, descoperind la 2 ani după condamnarea sa un act sau un fapt, ce tinde la dovedirea faptului nevinovăției, nu poate uza de calea revizurii: " pentru că este evident că întotdeauna justițiabilul cunoaște dela început și chiar mai înainte de a fi condamnat



239 226  
621

"faptul" ce i se impută, faptul dacă el a comis sau nu acțiunea ce i se încredințează.

IN CONCLUZIE :

Atunci când Legea în art. 418 pr.pen. vorbește de fapt - nu poate fi vorba de faptul invinuirii, ci de - faptul sau actul probator.

In speță : certificatul probator Nr. 127913 în cazul deciziei de condamnare nr. 2093/1949- de identitatea " TECO " cu Vasile Tăutu și că până la radierea firmei V.Tăutu cu emblema Teco" n'a mai fost înmatriculată nicio firmă, adică că, TECO este una și aceeași cu firma individuală Vasile Tăutu l-am putut găsi și deci afla de existența lui probator, numai în momentul când M.S.S. a trimis dosarele de fond Justiției și după eliberarea lui V.Tăutu în urma demasării odioaselor înscenări din care face parte și acest proces.

Adresa Nr. 760 din 11 Iunie 1953 a Ministerului de Justiție aflată la dosarul No. 168/1952 al Tribunalului Capitalei Colegiul II, din care se constată că dosarele au fost abea la data de 11 Iunie 1953 înaintate Justiției de către M.S.S.

Tot din dosar se constată deasemenea că nici nu mi s'a comunicat vreo una din notări și că Vasile Tăutu a fost arestat și izolat total de banda de infractori și complicii lor care au înscenat aceste procese ; astfel că este dovedit în mod obiectiv că Vasile Tăutu nu a cunoscut actul ca probator și nici măcar necesitatea și concluziunea probațiunii decât numai după 11 Iunie 1953.

Facă față de aceste situații neîndoielnice și extraordinare de forță majoră s'ar mai putea găsi îndoeli sau impedimente formaliste - procedurale - de a anula o monstruoasă crimă, rog a lua act că înțeleg să fac proba cu certificarea M.S.S.-ului, cum că, Vasile Tăutu a fost izolat total de la arestarea sa din 1948 și până ce M.S.S.-ul l-a pus în libertate și a arestat pe cei ce au înscenat aceste procese - astfel că el nu putea să cunoască nici un fel de act sau fapt probator dintre cele puse și invocate în această revizuire

Legea nu poate fi interpretată cu rea credință împotriva sensului ei, obiectului ei, dreptății pe care ea o apără și adevărului.

Acțiunea criminală a celor strecurăți în aparatul de stat și demascați și sancționați ca atare nu poate duce la decăderea de drepturi pentru cei ce sunt chemați a apăra drepturile cetățenilor și legilor poporului create cu acest obiectiv, nu le pot tălmăci în sensul denegării adevărului, dreptății pe care legile sunt chemate să le realizeze.-

Se pot găsi "motivari formaliste" pentru împiedicarea triumfului dreptății, dar o astfel de motivare formalistică nu poate fi făcută de judecătorii poporului, cărora Vasile Tăutu s'a adresat.

Pentru aceste motive, rog a admite cererea de revizuire și în fond a achita.

TRAIASCA LUPTA PENTRU PACE





*Copie*

18.11.1954 299/54

NOTE DE SUSTINERE in sedinta din 11 si 15 Ianuarie 1954

In conformitate cu art. 299 alineatul 3, partea 2 a : in cazul neprezentării martorilor citați, " INSTANȚA, DUPA ASCULTAREA PARTILOR, HOTAREȘTE MOTIVAT IN PRIVINȚA AMANARII SAU CONTINUARII JUDECATII."

Iar criteriile care trebuie să determine această hotărîre sunt indicate in dispozițiile art. 298 alineatul 6 proc. pen, care spune:

- " Deasemeni, (președintele) va putea pune părților și apărătorilor lor întrebări in legătură cu procesul, PUNAND IN DISCUȚIUNEA ACESTORA
- " toate chestiunile de drept și de fapt, precum și necesitatea oricăror probatorii, in limitele admise de lege, CAND ACEȘTEA INTERESEAZA SOLUȚIONAREA CAUZEI."

Coroborând aceste texte cu dispozițiile art. 131 proc. pen și cu toate dispozițiile legii privitoare la normele de judecată și administrare a probei, apare evident, că atât ordonarea unui probatoriu, cât și amânarea procesului pentru lipsa martorului citat, trebuie să facă obiectul unei hotărîri MOTIVATE, a instanței, hotărîre care să fie rezultată in urma PUNERII IN DISCUȚIA PARTILOR a concluziei și legalității probei, cu alte cuvinte DACA PROBA INTERESEAZA SOLUȚIONAREA CAUZEI

Deci: a ordona administrarea unei probe cu martori, fără o hotărîre motivată, fără a o pune in prealabil in discuția părților ( caracterul oral și contradictor al procesului penal) inseamnă a intra in arbitrar, a comite un abuz de putere, iar nesocotirea obligației legale de a justifica CONCLUZENTA probei cu martori ordonată, inseamnă a comite o ilegalitate. Aceleași norme se aplică și pentru soluționarea necesității de a amâna procesul, in cazul neprezentării martorilor ordonați.

In cadrul dispozițiilor de lege citate mai sus, SOLICIT RESPINGEREA CERERII DE AMANARE A PROCESULUI, - formulată de tov. procuror-, INTRUCAT PROBA CU MARTORI, A CAROR AUDIERE SE CERE, NU INTERESEAZA SOLUȚIONAREA CAUZEI cu alte cuvinte, proba nu este concludentă.

Iată temeiurile cererii mai sus formulată, de a judeca procesul:

Este necesar a preciza că: CONCLUZENTA UNEI PROBE, inseamnă că OBIECTUL ei, adică FAPTUL ce se DOARTE și dovedi prin această probă duce la soluționarea procesului, sau cu alte cuvinte : INTERESEAZA SOLUȚIONAREA CAUZEI.

Tochmai deaceia, toate dispozițiile procedurii penale, și in mod special art.299 pct.9 al.3 creiază obligația, CARE CONDIȚIONEAZA ADMISIBILITATEA ORICAREI PROBE, fie că este propusă de părți, fie că este pusă in discuția părților de către judecători-, DE A SE INDICA OBIECTUL ei..

In speță, nu s' a indicat obiectul probei, CI IN MOD ARBITRAR, adică fără motivare și contrar legii, s' a dispus citarea a 3 martori...și s' au citat 2 martori, - Aurel Bratu și Grigore Stănescu-, care însă nu s' au prezentat la termenul de judecată. Abuzul și ilegalitatea nu sunt întâmplătoare.

Prin urmare, neavând indicat, conform legii, obiectul probatoriu, pentru acești 2 martori, suntem siliți, a prezuma, că OBIECTUL PROBEI ESTE CA EI SA CONFIRME, sau SA NU CONFIRME FAPTELE PE CARE RECHIZITORIUL DE TRIMITERE IN JUDECATĂ LE STABILEȘTE PRIN MARTURIA LOR, SAU PRIN PARTICIPAREA LOR.

In consecință, pentru a dovedi, că AUDIEREA acestor martori, nu este o probă CONCLUZENTA, că ea NU INTERESEAZA SOLUȚIONAREA CAUZEI, este necesar să vedem următoarele temeiuri, - teze pe care le enunț și le voi dezvoltă pe fiecare in parte:

1. Prima teză: FAPTELE STABILEȘTE SI INCADRATE DE RECHIZITORIUL DE TRIMITERE IN JUDECATĂ, - care nu pot fi depășite de examinarea judecătii-conf. art.289 proc. pen., - CONSTITUIE O ABSURDITATE EVIDENTA, DOVEDITA CA ATARE PRIN ACTE, FAPTE SI PROBE NEINDOELNICE AFLATE IN DOSARELE CAUZEI, LA DISCUȚIA JUDECATII. Deci, audierea unor martori, pentru dovedirea unui fapt absurd, constituie cel puțin o absurditate și in ori ce caz, o ilegalitate. In cazul de față, circumstanțele cauzei, probe neindoeelnice in vederea concepției " audierii ACESTOR martori" tinde la împiedicarea soluționării legale a procesului și la promovarea obiectivelor dușmane adevărului și legalității populare, obiective ce au stat la baza înscenării acestui proces



2.-) Teza a 2 a : Prima situația pe care martorii citați o au în even-  
mentele acestui proces,depozițiile lor nu pot constitui o probă,nici în  
cazul când ar confirma,nici în cazul când ar infirma faptele incrimina-  
prin rechizitor.

3.-) Teza a treia : Probe neindeoelnice dovedesc că acuzarea din rechzi-  
cași întreg procesul, este o inscenare făcută de către o bandă de infr-  
tori,iar soluția procesului se impune pe baza actelor și probelor  
doelnice,fără necesitatea nici unui fel de probatoriu. Deci numai în  
turarea abuzivă ,prin " omisiune de examinare" a faptelor și probelor  
doelnice aflate în dosarele cauzei ar putea duce la soluția greșită și  
contrară legii, de ...citarea unor martori ..care în condițiile ar  
nu INTERESEAZA SOLUȚIONAREA CAUZEI ci din contra,tinde să servească  
rețele nelegiuite a bandei care a inscenat acest proces și celelalte,  
rezultă din probele,actele și faptele neindeoelnice ale cauzei,continut  
cele 11 dosare trimise de Ministerul Securității Statului și aflați at  
te acestui proces.

PRIMA TEZA.

Faptele stabilite și încadrate de rechizitoriul de trimitere în judeca-  
-art.289 proc.pen.-,constituie o absurditate evidentă,o inscenare, dov-  
ca atare,prin acte,fapte și probe neindeoelnice aflate în dosarele cauz  
dispoziția judecătii. Deci,audierea unor "martori" pentru dovedirea unui fapt e  
constituie cel puțin o absurditate și în orice caz o ilegalitate.În ca  
de față...etc...(vezi prima teză în pag.1 )..

Desvoltare:

Pentru dovedirea tezei de mai sus,este necesar a determina în pres  
1.) Obiectul procesului,adică faptele încadrate de rechizitor,în conf  
te cu art.289 proc.pen.

- 2.) Probele pe care se sprijină rechizitoriul,adică probele acu...
- 3.) Probe,acte și fapte neindeoelnice aflate în dosarele cauzei.

1.) Obiectul procesului.

Art.289 pr.pen.spune: "...judecata se mărginește la persoanele și PA  
" prevăzute în actul de sezișare,afară de cazul  
" Ministerul public își întinde rechizitoriul  
" asupra altor persoane sau altor fapte noi în  
" tură cu ~~pricina~~ cele ce se judecă "

Deci iată FAPTELE prevăzute de Rechizitor:  
Semaalez dela început,că Rechizitorul,la fel ca și hotăririle de com-  
re ce au fost anulate -acum după demascarea deviatorilor-,ESTE O INIA  
DE FALSURI,ce apare dove ită ca atare,din actele,faptele și probele  
doelnice,pe care le voi arăta în apărarea mea.  
Rechizitoriul de trimitere în judecata afirmă -în esență- :

" Inculpatul Vasile Tăutu,inspector financiar,aflând de la inculpatul  
" Iescu Albu despre niște fraude și falsuri comise de firmele "Sincom  
" Exara,în legătură cu operațiile de livrări în contul Statului ia c  
" ÎN ZIUA DE 19 DECEMBRIE 1947 CU FIRMELE AMINTITE și PĂRA A... ÎN  
VRE-O CERCETARE ,PE CARE ERA OBLIGAT S'O FACĂ ÎN CADRUL FUNCȚIUNII SA  
DEȚINEA, ÎMPREUNA CU UN OARECARE FRIDMAN,S'A DUS ACASA LA COMANDORUL  
CE ERA MEMBRU ÎN CONSILIUL DE ADMINISTRAȚIE ....și ÎMPREUNA CU FRIDMA  
VORBESC DE NEREGULILE DE LA SOCIETATE ȘI ÎI SPUN CA AFACEREA S'AR PUT  
ARANJA ÎN SCHIMBUL SUMEI DE UN MILION de lei....  
BANII TREBUIAU DEPUȘI PANA A DOUA ZI LUI VASILESCU ALBU....  
ÎNTRU CĂ COMANDORUL BRATU NU A PUTUT DEPUSE BANII PANA A DOA ZI.:20  
BRIE 1947/, INCULPATUL V.TAUTU SE PREZINTA LA FIRMELE AMINTITE ȘI ÎN  
A FACE CERCETARI..... SPRE A PUTEA ÎN ACEST FEL EXERCITA NOI PRESIUN

pag 10 dec. 2003



623/28

ATINGEREA SCOPULUI URMARIT DE EI?, OBTINEREA SUMEI DE UN MILION LEI.....  
 PENTRU A FORMA PE CONDUCATORII SOCIETATII SA DEPUNA BANII LUI VASILESCU AL-  
 BU, INCULPATUL TAUTU TERGIVERSEAZA ACESTE CERETARI PANA LA 15 FEBRUARIE 1948

.....CAND APACEREA FIIND DESCOPERITA NU SE MAI PUTEA MUSAMALIZA.  
 MEMBRII SOCIETATII VAZANDU-SE AMENINTATI DE TAUTU.....AU TRIMIS  
 PE GRIGORE STANESCU impreună cu AUREL BRATU.....LA VASILESCU ALBU ACUM.....  
 CEREA II S'A INMANAT DE CATRE GRIG. STANESCU suma de 250 mil lei, CU SCOP DE  
 A INCETA ANCHETA INCEPUTA SI A NU-I MAI DA CURS.

ACEASTA SUMA ERA DESTINATA PENTRU CA V. TAUTU SA INCETEZE ANCHETA INCEPUTA  
 DE 6-8 ZILE, DAR VASILESCU ALBU CEREA PENTRU MUSAMALIZAREA INTREGII APACERI  
 SUMA DE UN MILION. ....Intrucat Stanescu si Bratu nu au putut acoperi

ri suma de un milion, DIFERENTA DE 750 mil lei a fost acoperita PRINTR'O  
 POLITA DE 750 mil lei SEMNATA DE MARINESCU BRANISTE IN INCHISOARE si IN-  
 MANATA LUI VASILESCU ALBU DE CATRE COMANDORUL BRATU.....

.....urmează o serie de amănunte inventate și absurde) iar apoi:....  
 "DI...FIIND CA POLITIA DESCOPERISE NEREGULILE SAVARSITE DE ACESTE FIRME, MU-  
 "SAL...LIZAREA LOR NU A MAI FOST POSIBILA.....VASILESCU ALBU..  
 RESTITUIE POLITA....".....etc.....

"PAPTELE STABILITE.....intrunesc toate elementele constitutive ale infrac-  
 "tiilor prev. 252 c.p. art.251 al.2 c.p..etc. etc.

## 2.) PROBELE PE CARE SE SPERJINA RECHIZITORUL.

Probele pe care se sprijină rechizitorul sunt EXCLUSIV cele cupriase in  
 Dosarul Nr. 110/949 al Cabinetului 2 Instructie, specificate la sfârșitul  
 rechizitorului astfel: 1) "REFERATUL INFORMATIV AL MILITIEI JUDICIARE"

2.) Declarațiile inculpaților. 3.) Depozițiile martorilor: Grigore  
 Stanescu, Aurel Bratu, Ion Marinescu Braniste, Grigore Ilescu, Victor  
 Manolovici, Ilie Chitan, A. Brates și Rudolf Zalter.

Subliniez, pentru a evita confuzia pe care au creat-o in mod voit și cu  
 rea credință judecătorii și procurorii ce-au inscenat condamnările din  
 1949/50 in acest proces, că IN AFARA DE DOSARUL 110/949, toate celelalte  
 acte, copii de depozitii de martori, aflate in dosarele 2966/949 și 1916/49  
 AU FOST DEPUSE DE MINE IN APARARE, ELE, la fel cași toate actele aflate in  
 dosarele 3820/948 AU FOST IGNORATE -DE CERCETAREA CAB.2 INSTRUCȚIE SI  
 DE ACTORII RECHIZITORULUI, care la fel cași instanța de judecată în 1949  
 AU OMIS A SE PRONUNTA ASUPRA CERERII MELE DE ATASARE A ACESTOR DOSARE.  
 Această omisiune voită, cu rea credință, de a rezolva cererile mele, care  
 incheau la constatarea: a) incompetenței, b) ~~incompetenței~~, judecătorilor  
 și procurorilor care care instruiau in mod abuziv o cauză instruită mai  
 înainte și clasată, de alți judecători și procurori, a AVUT DREPT MOBIL și  
 obiectiv: a) înlăturarea faptelor, actelor și probelor legale neindeoelnice  
 care stabileau ilegalitatea și absurditatea rechizitorului și b) posibili-  
 tatea de a folosi ca martori in inscenarea acestui proces a personajilor  
 menționate ca "martori" de rechizitor - printre care și A. Bratu, Marinescu  
 Braniste, Chitan, etc., - Compromiși total de actele dosarelor 3820/948, care  
 m cerut să fie atasate.

Deci: In afară de dosarul 110/949, al Cab.2 instr., toate celelalte acte  
 flete in dosarele primei și celei de a doua instanță, sunt depuse de mine in  
 parare, IGNORATE de rechizitor, iar toate dosarele atasate azi procesului  
 sunt la fel recunoscute - rechizitorului, ele au fost trimise justiției  
 de Ministerul Securității Statului, la cererea noastră de anulare a condam-  
 nărilor inscenate, după ce s'a demascat de către Organele Ministerului Sec.  
 Statului banda de infractori și dușmani ai poporului care au inscenat și  
 după ce Ministerul Sec. Statului a constatat și proclamat nevinovăția noastră,  
 în toate aceste inscenări.

Toate aceste dosare, in complexul lor, conțin probe, acte și fapte neindeoel-  
 nice ce dovedesc temeinicia tezei enunțate: absurditatea acuzării, ileg-  
 alitatea și netemeinicia ei, INUTILITATEA AUDIERII MARTORILOR CITATI.

## ABSURDITATEA RECHIZITORULUI.

probe - acte și fapte neindeoelnice:

1.) In dosarul 3820/948 se afla RECHIZITORUL Nr. 116514/948 (pag. 236 Vol



prin care SE CLASEAZA INVINUIRILE ADUSE AVOCATULUI VASILESCU AIBU SI TA VASILE, intrucat primul a fost consultat in calitate de avocat de către Grigore Stănescu, iar invinuirile aduse lui V. Tăutu că ar fi primit sume de bani, in calitate de inspector financiar dela inculpatul Ion Marinescu Braniste, nu sunt coroborate cu alte probe, cu atât mai mult, că la cabinetul de instrucție PRECIZEAZA CA DECLARAȚIILE DATE LA PRIMELE CERCETARI LE A SUB PRESIUNE, deși față de situațiunea pe care i-a creiat-o inspectorul financiar Tăutu AR FI PUTUT AVRA FAȚA DE ACESTA, UN SENTIMENT DE ADVERSITATE.

Prin acelaș rechizitor, sunt trimisi in judecată, apoi condamnați defin prin hotăriri aflate in acelaș dosar: Ion Marinescu Braniste și comisarul anchetator al poliției judiciare P.P.C. Chițan Ilie, pentru faptul Ion Marinescu Braniste, in timp ce era cercetat de către Organele Poliției Capitalei, pentru fraude fiscale, a profitat de împrejurarea c'a fost lăsat liber.....luând contact cu ceilalți implicați in aceleași fraude și ținuți in vederea cercetărilor....LE A PREȚINS SUME DE BANI SUP PREȚINUT CA IN URMA DEMERSURILOR SI STARUINȚELOR SALE II VA PUNE IN LIBERTATE. - INCASAT ASTFEL DELA BUM CRESTINU 180.000 lei, de la Rudolf Zalter și Erv Băjescu diverse sume, etc., iar Chițan Ilie a comis diferite infracțiuni in complicitate cu Marinescu Braniste și alți infractori anchetați, pe care i-a favorizat.

FAPTUL CARE A FACUT OBIECTUL CERCETARII CABINETULUI 3 INSTRUCTIE IN D. Nr. 3820/948 SI A DUS LA RECHIZITORUL DE CLASARE AMINTIT, ESTE ACELAS, IN 24 AUGUST 1949 ( adică cu un an și jumătate mai târziu) A DUS LA RECHIZITORUL DE TRIMITERE IN JUDECATA, CARE SE JUDECA ACUM.

CARE ERA VERSIUNEA FAPTICA A INVINUIRII IN 1948 ( Ianuarie-Febr.

Ce probe-acte și fapte meindolaice au dus la clasare ?

Prima versiune faptică care a declanșat cercetarea și apoi înscenarea unui proces este cuprinsă in Declarația semnată de Ion Marinescu Braniste la 19 Ianuarie 1948 la Prefectura Poliției, Direcția judiciară in fața comisarului anchetator CHIȚAN ILIE.. Pe baza acestei declarații am fost dat chiar in aceeași zi, de către Chițan și Sepeanu

Ei prezentau astfel faptele:

" La 28/29 Decembrie 1947, - ADICA 9 ZILE DUPA DESCINDEREA EFECTIVA LA FIRMELE " SINCOMEC " și " EXARA " -, Bratu Aurel PRESEDINTELE COM. LIU DE ADMINISTRATIE, i-a comunicat că împreună cu Stănescu Gr. au conv. cu avocatul Vasilescu Albu, ca in schimbul unui onorar de un milion să ARANJEZE IMEDIAT CHEȚIUNILE PENALE SI FISCALE SI MARINESCU BRAN care se afla arestat, SA FIE PUS IMEDIAT IN LIBERTATE. In achitare acestui onorar Stănescu a dat 250 mii lei, iar Marinescu Braniste, neavând baii lichizi, a remis un accept de 750 mii lei prin soția sa și Bratu. Peste 4-5 zile Vasilescu Albu i-a restituit polița prin Bratu, cerând numerar. Ca presiune pentru depunerea numerariului au fost arestați CRESTINU și alții, care A CONTRIBUIT LA PREGATIREA SUMEI CU SUMA DE 180 lei. D-l Comandor Bratu i-a comunicat că d-l avocat Vasilescu Albu supărat și și-a declinat orice obligație in această chestiune."

2.) In această primă fază a înscenării acestei invinuiri, a mai urmat Declarația dată de Grigore Stănescu și Bratu Aurel, tot la presiune Chițan și Sepeanu, dar al căror conținut vine in totală contradicție cele declarate de Marinescu Braniste.

Stănescu Grigore declară:

" DUPA DESCINDEREA DELA " SINCOMEC " și " EXARA " m'am dus la avocat Vasilescu Albu, să-l rog să mă sfătuiască ce să fac, spre a mă scuti de nevinovăția. Am convenit ca pentru suma de 500 mii lei să aranjez chestiunea. DIN ACEASTA SUMA, MI-A SPUS CA O MARTE PARTE TREBUIE SA DEA LA PARTIDUL COMUNIST ROMAN " I-am dat 250 mii lei numerar și o poliță de 250 mii lei. Peste câteva zile mi-am dat seama că am fost înșelat. etc."

iar al treilea asociat:

3.) Bratu Aurel, dă o altă declarație, in contradicție cu ambele de mai sus. El declară că Stănescu l'a rugat să-l însoțească la d-l avocat Vasilescu Albu, pe care l'a angajat ca avocat să aranjeze situația firmelor, pe un onorar de un milion de lei, din care a achitat 150 mii lei, iar restul





urmând să-l achite după ce va lua contact cu Marinescu Braniste. - Aceasta este plasmuită la domiciliul lui Marinescu Braniste de către Bratu și Chițan.

Iată deci, în această primă fază a inscenării, adică înainte de arestarea comisarului anchetator Chițan, care se produce la începutul lunii Februarie 1948, apare o totală contradicție între cei 3 asociați asupra cărora are caracterul mincinos și de inscenare al invinuirii, deoarece acelaș pretins fapt, este prezentat diferit și contradictoriu de fiecare dintre ei.

Trebue menționat: în această primă fază a inscenării, VASILESCU ALBU ESTE INVINUIT C'A LUAT BANI PENTRU A INTERVENI LA PARTIDUL COMUNIST ROMAN, iar despre pretinsa vizită a lui Tăutu împreună cu Fridman la Bratu acasă, NICI NU SE POMENEȘTE.-.

Prin arestarea lui Chițan, începe o a doua fază a acestei inscenări.

În această a doua fază, apare pentru prima oară, DUPA DOUA LUNI, VERSIUNEA VIZITEI LUI TAUTU și Fridman LA BRATU ACASA, prima declarația pe care o dă Bratu la 21 Februarie 1948, ÎN TOTALĂ CONTRADICȚIE CU CELE DECLARATE DE EL MAI ÎNAINTE. Această declarație o dă în timp ce se afla arestat împreună cu fostul comisar anchetator Chițan, cu Marinescu Braniste și toți cei ce figurează ca martori ai acuzării în rechizitor.

Urmează apoi o cascadă nesfârșită de contradicții, acuzări, retractări, revinuturi, făcute de toți aceștia, și de ceilalți martori ai acuzării, care arată cu încă de la început caracterul lor mincinos și de inscenare, FAPT CARE INFIRMA DE LA ÎNCEPUT, ORICE VALOARE DE PROBA VREUNEI DECLARAȚII A ACESTORA.

ANEXEZ TABLOU SINOPTIC CU CONTRADICȚIILE "MARTORILOR" ACUZĂRII ASPRA FAPTELOR PE CARE LE AFIRMA.

Menționez, că în această fază, când Marinescu Braniste, Bratu și comisarul Chițan se aflau toți împreună arestați, în desperare de cauză, dau o întregă avalanșă de declarații cu diferite acuzări contradictorii și absurde, printre care și declarația lui Bratu cu versiunea vizitei lui Tăutu, la el acasă, A DOUA ZI DUPA DESCINDERE, SPRE A-I PROPUNE MUȘAMALIZAREA ANCHETEI DEJA EFECTUATE!

Deci, nu trebue să pierdem din vedere, acest moment, când vom analiza mai târziu, Rechizitoriul de trimitere în judecată din 24 August 1949, care afirmă că ÎNAINTE ȘI CU O ZI DE DESCINDERE la 19 Decembrie 1947-, TAUTU SE DUCĂ CU FRIDMAN LA COMANDORUL BRATU ACASA etc. și că ACELAȘ CHIȚAN, CARE A CONCEPUT ÎMPREUNA CU MARINESCU BRANIȘTE ȘI BRATU versiunile faptice contradictorii din prima fază, CONCEPE împreună cu EIDLITZ, MARINESCU BRANIȘTE, etc. și această versiune IREDUCTIBIL CONTRADICTORIE, deci EVIDENT inscenată.

Menționez câteva contradicții esențiale și total edificatoare ale martorilor acuzării, DIN ACEASTA PRIMA FAZA A INSCENĂRII:

1.) În declarația lui Marinescu Braniste delă 19 Ianuarie 1947 (Dos. 3820/48) acesta afirmă că "LA 28 Decembrie 1947" a convenit prin Bratu angajarea lui Vasilescu Albu... căruia i-a dat atunci o poliță de 750 mii lei, NEAVAN BANI LICHIZI...

2.) În declarația lui Marinescu Braniste delă 12 Februarie 1948 el afirmă " În momentul plecării mele din P.P.C. ( 4 Ianuarie 1948) am convenit cu Ernest Băjescu, șș... să angajăm un avocat comun, INDICAND PE AVOCATUL " CANDIANI VIRGIL, .....hotărîndu-ne până în cele din urmă tot la " d-l avocat Vasilescu Albu, pe care -l cunoștea Manolovici. etc. -"

REZULTA DECI, CA NU ESTE ADEVARATA DECLARAȚIA ANTERIOARA A LUI MARINESCU BRANIȘTE, ȘI A COMPLICELUI SAU BRATU, CA LA 28/29 DECEMBRIE 1947 A ANGAJAT PE VASILESCU ALBU ȘI CARUIA AFIRMA CA I-A DAT O POLIȚA, ATATA TIMP CAT LA 4 Ianuarie 1948, DECI CU O SAPTAMANA MAI TARZIU, NU AVEA ÎNCA ANGAJAT AVOCAT. !.-

3.) Din declarația lui MANOLOVICI de la 13 Februarie 1948, cât și din declarația lui Ernest BAJESCU delă 12 Februarie 1948, rezultă că

LA 4 IANUARIE BAJESCU STRANGEA BANI DE LA EI, SPRE A ANGAJA AVOCAT ȘI CUMPARA FAVOAREA COMISARULUI CHIȚAN, etc.

4.) Din declarația lui CHIȚAN delă 12 Februarie 1948 rezultă recunoașterea acestuia că l'a pus ilegal în libertate pe Marinescu Braniste, că a făcut acest lucru CU ȘTIREA LUI EIDLITZ ȘI SEPREANU. Mai rezultă recunoașterea a multe infracțiuni comise împreună cu Marinescu Braniste, printre care și







.) Declarația lui Băjescu din 12 Februarie 1948 și declarația lui Vasilescu din aceeași zi, Dosar 3820/948 arată cum Marinescu Braniste împreună cu Chițan au presat și șantajat pe Stănescu ca să dea declarații neadevărate pentru înscenarea învinuirii contra lui Vasilescu Albu și Inspectorul Tautu

Deci în CONCLUZIE:

Următoarele probe, acte și fapte neîndoelnice au dus la Rechinitorul de Clasare din 1948:

.) Contradicția totală și ireductibilă, în detalii și în ansamblu, a fiecărei depoziții în parte, și a tuturor depozițiilor între ele ale tuturor celor ce afirmă versiunile faptice : Marinescu Braniste, Bratu, Chițan, etc.

.) Faptul neîndoelnic că Chițan și Marinescu Braniste erau autorii șantajului contra lui Bum Creștinu și altora, în timp ce în unele din declarațiile lor au înscenat acest fapt în sarcina lui Vasilescu Albu.

.) Faptul neîndoelnic, că Stănescu fusese presat să semneze o declarație înscenată, prin care aduce diferite acuzații lui Vasilescu Albu cu privire la încasarea unei sume de bani **ÎN NUMELE PARTIDULUI COMUNIST ROMÂN** și alte mănușate înscenate.

.) Faptul că versiunea **VIZITEI LUI TAUTU** cu FRIDMAN la BRATU acasă **A DOUA ZI DUPĂ DESCINDEREA** de la 20 Decembrie 1947 pare abia la 2 luni după aceasta, **ÎN TIMP CE BRATU SE AFLA ARESTAT ÎMPREUNĂ CU CHIȚAN, MARINESCU BRANIȘTE** și toți ceilalți "martori ai acuzației" care **ÎNSCENASERĂ MAI ÎNAINTE ALTE VERSIUNI CONTRADICTORII** pentru același fapt.

.) Faptul obiectiv neîndoelnic că mușamalizarea anchetei ce se făcea la poliția judiciară, **APĂREA O ABSURDITATE, NU ERA POSIBILĂ**, dat fiind că în dos 3820/948 se află procesele verbale din 20 Dec. 1947 care constată falsurile și fraudele, iar corpurile delictelor surprinse și care au dus la arestarea multor complici printre înalții demnitari ai statului, se aflau toate în mână a **PĂRȚII** judiciare. Deac în Rechinitorul din 1949 este silit să falsifice o altă versiune faptică, și să recunoască, pentru această versiune faptică din 1948 : "**DAT FIIND CA POLIȚIA JUDICIARĂ A AFLAT DESPRE FRAUDE, ÎNSCENAREA LOR NU A MAI FOST POSIBILĂ, etc..**"

.) Faptul obiectiv neîndoelnic, că: **TOȚI CEI CE AU CREIAT VERSIUNILE FAPTICE ALE ACUZĂRII, ERAU ARESTAȚI PE BAZA REZULTATELOR** descoperirii dresate de Inspectorul Tautu și a fraudelor semnalate de **VASILESCU ALBU** (ei aflaseră toate secretele anchetei, dela complicitățile anchetatorilor Chițan, Sepeanu, Eidlitz, etc.) după cum se va vedea mai departe)

.) Versiunea lui Bratu, Marinescu Braniste - Chițan prezenta faptele astfel și cum la 28/29 Decembrie 1947, Marinescu Braniste convenise a da o poliție de 750 mii lei lui Vasilescu Albu, ca acesta să intervină pentru mușamalizarea chestiunii **PENALE** și **FISCALE**, în timp ce probe și fapte neîndoelnice stabilesc, că **MARINESCU BRANIȘTE** și **BRATU** erau personal în directă **LEGTURĂ** cu **ANCHETATORUL JUDICIAR COMISARUL CHIȚAN, ÎNCA DELA 24 DECEMBRIE 47, ÎN CI CU MULT ÎNAINTE DE 28/29 DECEMBRIE 1947, care în mod abuziv l-a și pus în libertate pe Marinescu Braniste la 3-4 Ianuarie 1948.**

.) Marinescu Braniste a afirmat concomitent, că a convenit cu Vasilescu Albu, ca pentru un milion de lei să mușamalizeze ancheta... și totodată că pe aceeași zi... a dat personal în numerar o sumă mai mare de cât convenise în calitate de funcționarului public, pe lângă care trebuia să, intervină (!) Vasilescu Albu. Voința de înscenare rezultă din absurditatea contradicțiilor.

.) Retractarea totală făcută în fața Cab. 3 Instrucție, de către Marinescu Braniste și ceilalți complici ai săi.

.) Faptul neîndoelnic, că încercarea de mitui pe inspectorul Tautu cu suma de 1490.000 lei de către infractorii anchetați, la fel cași încercarea de a-l mitui cu 6 milioane de lei de către grupul David Erlich-Eidlitz fost respinsă și demascată de acesta - *Art. 252.c.p. instanțic?*

.) Acestea erau temeiurile ce au dus la Rechinitorul de Clasare din 1948. 116514 din 21 Iulie 44/4



RECHIZITORUL DE TRIMITERE IN JUDECATĂ din 24 August 1949

Cu un an și o lună mai târziu, după clasare, se dă un rechizitor de trimiteră în judecată.

Învăderez, că acest al doilea rechizitor, privește același fapt care a făcut obiectul cercetării Cabinetului 3 Instrucție, în Dosarul 3820/94 al Rechizitoriului de clasare Nr. 116514/948.

Noul Rechizitor nu este rezultatul REDESCHIDERII CERCETĂRII din D. 3820/948, ci.....procedural și formal...rezultatul unei alte cercetări făcută de alt Cabinet de instrucție, de alt judecător de instrucție, și rior clasării, ..dar cu ignorarea totală a cercetării Cab.3 și a dosarului 3820/948....în dispreț total al normelor legale privitoare la co-tință, litispendență, etc. prev. de art.27-32-34 etc.proc.pen.

Noul Rechizitor de trimitere în judecată din 24 August 1949 și Dosarul 110/949 al Cab.2 Instrucție, apar ca un proces independent de Dosarul și de Rechizitorul de Clasare din 1948, COEXISTAND PARALEL ȘI CĂRĂRĂ ESTE O ANOMALIE JURIDICĂ ȘI LOGICĂ.  
ESTE UNA DIN MANEVRELE INFRAȚIONALE CESTAU LA BAZA ÎNSCENĂRII ACESTUI PROCES.

Această manevră infrațională, a creat posibilitatea pentru banda criminală care au înscenat acest proces, să treacă peste toate faptele neîndoselnice care au dus la clasare, să înfrângă legea, și pe baza unor falsuri și nelegiuiri, să prezinte faptul incriminării, într-o nouă versiune totală contradicție cu toate versiunile înscenate înainte și în urmă, în contradicție cu faptele neîndoselnice și probele cauzei.

CARE ESTE NOUA VERSIUNE PREZENTATĂ DE RECHIZITORUL DE TRIMITERE ÎN JUDECATĂ ?

Inversează evenimentul VIZITEI pe care Bratu o afirmase în declarația sa din 21 Februarie 1948. În timp ce Bratu, care înventase această versiune a lui Tăutu și Fridman, la el acasă, pentru a-i propune mușamalizarea anchetei de la firmele Sincomec și Ekara, PLASASE această vizită DUPĂ EFECTUAREA DESCINDERII de la 20 Decembrie 1947, Rechizitorul din August 1949, plasează această pretinsă vizită " CU O ZI ÎNAINTE " ȘI ACEASTA INVERSIUNE ESTE ESENȚIALĂ PENTRU CONSTRUCTIA RECHIZITORULUI.

DAR această inversiune este un fals ordinar. Și pe baza acestui fals Rechizitorul face următoarea construcție:

- " Inculpatul Vasile Tăutu aflând despre aceste fraude dela Vasile
- " Albu, ia contact ÎN ZIUA DE 19 DECEMBRIE CU FIRMELE AMINTITE
- " FARA A MAI FACE VRE-O CERCETARE, PE CARE ERA OBLIGAT S' O FACE
- " CADRUL FUNCȚIUNII SALE, împreună cu un oarecare Fridman s' a du
- " acasă la comandorul pensionar A. Bratu, CE ERA MEMBRU ÎN CONSILIUL
- " ADMINISTRAȚIE al societăților de mai sus, căruia împreună cu Fridman
- " ii vorbesc de neregulile de la societate și îi spun CA AFACEREA
- " s' ar putea aranja în schimbul sumei de un milion lei. ....
- " .....Întrucât comandorul Bratu nu a putut depune banii
- " în timp.....INCULPATUL VASILE TAUTU, socotind că manevra
- " sa nu a reușit, A DOUA ZI DUPA DISCUȚIA CU AUREL BRATU, ADICĂ
- " 20 DECEMBRIE 1947, SE PREZINTA LA FIRMELE AMINTITE ȘI ÎNCEPE A
- " CERCETARI.....ȘI ÎN ACEST FEL PUTEA EXERCITA NOI PRESIUNI
- " PENTRU AȚINGEREA SCOPULUI URMARIT DE EI, OBTINEREA SUMEI DE UN MILION
- " PENTRU A FORȚA PE CONDUCĂTORII SOCIETĂȚII SA DEPUZA BANII
- " TAUTU tergiversează aceste cercetări până la 15 Februarie 1948
- " CÂND AFACEREA FIIND DESCOPERITĂ NU SE MAI PUTEA MUȘAMALIZA....
- " .....
- " ////Vasilescu Albu cerea PENTRU MUȘAMALIZAREA ÎNTREGII AFACERII
- " MA DE UN MILION .....Marinescu
- " Bramiște a dat lui Vasilescu Albu o poliță de 750.mii lei.
- " .....DAT FIIND CA POLIȚIA DESCOPERISE NEREGULIILE SAVARȘII
- " ACELOR FIRME, MUȘAMALIZAREA NU A MAI FOST POSIBILĂ...etc.etc..

Logica Rechizitorului este următoare:  
Dacă fraudele sunt descoperite de poliția judiciară, nu mai este po-



294 6 1953

la mușamalizarea lor. Lucru este foarte adevărat, căci în acest caz parcheta judiciară se face de către Poliția judiciară, SINGURA COMPETENȚĂ SĂ DA O SOLUȚIE SAU ALTA.

ACEST CONSIDERENT, între altele, A DUS LA CLASAREA INVINUIREI în 1948! Pentru a ~~lăsa~~ înlătura acest CONSIDERENT (impediment) din calea înscărmării acestui proces, A FOST NECESARA ACEASTA INVERSIUNE, care s'a făcut prin falsuri ordinare, abuzuri, ilegalități.

RECHIZITORUL CARE SE BAZEAZA PE ACESTE ILEGALITĂȚI ESTE NUL, IAR FALSURILE CARE STAU LA BAZA VERSIUNII FAPTICE PE CARE O PREZINTĂ, IL FAC ABSURD ȘI NEINTEMEIAT.-

Judecătorii din 1949 au putut numai PRIN FALSURI, ABUZURI DE PUTERE și ALTE ILEGALITĂȚI, SA EVITE ANULAREA LUI pentru a da o Sentință de condamnare bazată și ea pe falsuri și ilegalități, Sentință care a fost anulată acum în 1953 !

PE CE SE BAZEAZA RECHIZITORUL, INVERSIUNEA PE CARE O FACE SI TOATE FALSURILE PE CARE LE CONTINE ?

A venit Bratu sau alt martor al acestei vizite, să afirme că ea a avut loc "CU O ZI ÎNAINTE ?" - NU ! Nici Bratu, în versiunea sa de la 21 Februarie 1948 nu o spune, nici în declarațiile sale ulterioare nu o afirmă, nici Fridman nu apare cu o asemenea declarație, nici Tăutu nu afirmă existența unei asemenea vizite. Nici un alt participant sau martor al acestui eveniment pretins nu există .

De unde dar afirmă Rechizitorul această nouă versiune faptică? Pentru a răspunde la acest lucru, trebuie să vedem :

PE CE SE BAZEAZA RECHIZITORUL. CARE ESTE VALOAREA SA.

Ne-o spune însă și rechizitorul: DOSARUL 110/949 care se alătură ! De cuprinde Dosarul 110/949 ? Răspunde Rechizitorul:

- 1.) REFERATUL INFORMATIV AL MILIȚIEI JUDICIARE.
- 2.) Declarațiile inculpaților,
- 3.) Depozițiile martorilor: Grigore Stănescu, Aurel Bratu, Iona Marinescu, Brașiște, Grig. Iliescu, V. Manolovici, Ilie Chițan, A. Brateș și Rudolf Zălțer.

Am zăm sumar aceste "PROBE":

Există un REFERAT AL MILIȚIEI JUDICIARE ? NU ! Nu există ! Afirmatia Rechizitorului este falsă, după cum falsă este și FIȘUȚICA ANONIMA DE LA DOSAR CARE SE INTITULEAZA " Referat al Miliției judiciare "

La dosar 110/949 se află o hârtie scrisă la mașină, cu entetul "Dir. Miliției judiciare- Biroul Urmăririi Judiciare" care nu poartă nici o semnătură și nici un număr de identificare. Este deci o fișuțică anonimă fără nici o valoare juridică.

Când vom analiza conținutul ei, VOM CONSTATA CA AUTORUL ACESTUI FALS ESTE ZOLTAN EIDLITZ, iar obiectivul falsului CA ȘI A RECHIZITORULUI, CE REPETA FALSUL, ESTE ÎNSCENAREA ACESTUI PROCES.

Falsul "REFERAT" anonim, adică Zoltan EIDLITZ "ANONIM" afirmă versiunea faptică PE CARE RECHIZITORUL O COPIAZA și face obiectul "JUDECATII" ! Dar acest act fals și anonim nu este nici "DENUNȚ", nici "PLANGERE" conf. art 30-181 proc. pen. și deci: NU POATE FI NICI BAZA UNEI CERCETĂRI, ..NICI NU POATE FI CONSIDERAT "PROBA".....BAZA UNUI RECHIZITOR DE TRIMITERE ÎN JUDECATĂ !

CUM A APARUT acest ACT FALS la dosarul 110/949 și PE CE BAZA A ÎNCEPUT CERCETAREA ȘI ACȚIUNEA PUBLICĂ ?

Nici un act nu arată CUM A AJUNS ACEST/ ACT FALS și ANONIM în Mana PROCURORULUI ! Misterul se desleagă însă prin alte acte, care arată că legătură nelegiuită între procuror și ZOLTAN EIDLITZ și între ceilalți înscenază acest proces este origina acestei apariții misterioase ca și a altor nelegiuiri ce caracterizează acest proces.

Intr'adevăr, dacă Falsul "REFERAT" anonim, nu-și justifică în mod legal prezența sa în dosarul 110/949, conținutul său și conținutul unui alt act al cărora îi este anexat, explică totul: Intr'adevăr, la pag 19 alături de "REFERATUL" anonim se află o adresă scri



să pe o hârtie cu titulatura- " MINISTERUL FINANTELOR" CABINETUL MINIS-  
LUI, cu data de 10 Ianuarie 1949 semnată de CONSILIER MINISTERIAL : ZOLTAN  
EIDLITZ. Ea este adresată BRIGAZII 6 Judiciară Prefectura Poliției Capit

Înainte de a ne ocupa de conținutul acestei " ADRESE" cași de conținut  
"REFERATULUI" fals și anonim- AMBELE OPERA ACELUIAȘI E I D L I T Z, și  
pentru că RECHIZITORUL COPIAZA ACEST CONȚINUT, și este PRIN ACEASTA  
OPERA ACELUIAȘI EIDLITZ, FIIND DECI ȘI EL UN ACT FALS,  
ESTE NECESAR să arătăm cine este EIDLITZ, care sunt obiectivele sale și

CARE ESTE VALOAREA RECHIZITORULUI, CA OPERA A LUI EIDLITZ ?  
Cele 11 dosare atașate procesului de față, conțin dovezile că toate proc-  
le-inclusiv acesta- toate acușările ce au făcut obiectul anchetei Minist-  
lui Securității Statului, sunt procese și acușări înscenate de ZOLTAN EIL  
și complicii săi, o bandă de infractori, demascată de Organele Ministerului  
Securității Statului. Toți cei ce-au apărut ca : martori, anchetatori,  
cători, procurori, etc. în realizarea actelor acestor înscenări, -PREZENT  
ȘI PREZENTUL RECHIZITOR-, au lucrat ca complici ai lui EIDLITZ, fie în  
de identitatea de interese nelegiuite, fie mituiți, fie timorați, fie din  
mobile similare.

Iată dovezile :

1.) Din Procesul Verbal al Ministerului Securității Statului, dresat la  
Iulie 1952, care cuprinde interogatorul luat fostului director al Poliției  
Judiciare, apoi Director al Securității Capitalei SEPEANU TEODOR, (azi a  
tat) se constată, că încă în Ianuarie 1948, VASILESCU ALBU A FOST ARESTAT  
NEVINOVAT, LA PRESIUNEA LUI EIDLITZ, care lucra în numele lui LUCA, însee  
atunci prima versiune a incriminării -azi inversată și schimbată. Că p-  
a-l aresta pe Vasilescu Albu SEPEANU a înșelat forurile superioare COMU-  
DU-LE -IN MOD FALS-, CA VASILESCU ALBU sâr fi PREZENTAT LA EL ÎN TIMPUL  
CETĂRILOR, spre a interveni în favoarea unor arestați.

2.) Din Procesul Verbal al Ministerului Securității Statului dresat la  
14 Octombrie 1952, care cuprinde interogatorul fostului Consilier Minist-  
ZOLTAN EIDLITZ, se constată că, EIDLITZ a dus această acțiune criminală  
înscenări CA O RAZBUNARE CONTRA LUI VASILESCU ALBU, pentru faptul că am-  
nalat Partidului infracțiunile comise de el și PENTRU CA AM PROVOCAT  
TA PROCURATURII GENERALE R.P.R.

Mai rezultă din acest proces verbal, că el a avut încă din 1948 pri-  
și colaborarea lui VOITINOVICI, în acțiunea sa contra lui Vasilescu Albu

3.) Din procesul verbal al Ministerului Securității Statului dresat la  
tembrie 1952, care cuprinde interogatorul lui Stănescu Teodoru, se cons-  
că că EIDLITZ, SPRE A SE RAZBUNA CONTRA LUI VASILESCU ALBU, TAUTU și alți  
CARE AU PROVOCAT ANCHETA PROCURATURII GENERALE R.P.R. a redeschis și r-  
viat, în August 1949 ÎNSCENAREA CLASATA în 1948, folosindu-se de compli-  
tea lui Voitinovici, a judecătorilor, procurorilor care au executat ace-  
înscenare.

Această constatare este confirmată  
ACTELE ACTELE din acest proces, -INCLUSIV RECHIZITORUL, NOTĂRILE PRONU  
în 1949/50 SUNT O ÎNIAȚIUNE DE FALSURI CRIMINALE, ABUZURI și NELEGIUIE  
NICE.

ASUPRA ACESTUI LUCRU VOI REVENI CU DOVEZI INDISCUTABILE.

4.) Înainte de a arăta METODELE FOLOSITE ÎN ACESTE ÎNSCENARI de că-  
complici lui EIDLITZ, - anchetatori, judecători, procurori, martori, etc., -  
TODE CARE NE DAU PUTINȚA IDENTIFICĂRII ȘI DEMASCĂRII UNOR COMPLICI RAN-  
ÎNCA NEDEMACAȚI, voi continua să arăt

SUBSTRATUL NELEGIUIT AL ACESTUI PROCES, MOBILUL SAU, FALSURILE, ÎLEGAL-  
ȘI ABUZURILE CARE STAU LA BAZA RECHIZITORULUI, și CARE OBLIGA PE ADEV-  
JUDECĂTORII AI POPORULUI, SA-L ANULEZE.

a.) Actele aflate în cele 2 dosare, intitulată: unul- "ACUȘARI" și al  
"DECLARAȚII" privesc ancheta Procuraturii Generale R.P.R. făcută  
lui EIDLITZ în Mai-Iunie 1948 și provocată de Vasilescu Albu și Tăutu  
Din conținutul lor ese compromis EI DLITZ și alți bandiți, demascați d-  
poartele mele și ale lui V. Tăutu.  
Voi menționa numai câteva din aceste acte:





La pag. 1 din dosarul "ACUZARI" se află un Raport adresat de mine la 26 APRILIE 1948, - CU UN AN ȘI JUMĂTATE ÎNAINTEA ACESTUI RECHIZITOR, procurorului General R.P.R.

Conținutul lui arată, că subsemnatul, ÎN CADRUL UNOR INVESTIGAȚII mai înaintate începute, am semnalat fraudele de la livrări. Aceste rapoarte aveau conținutul direct cu cu funcția și sarcinile mele în Sectorul economic dirijat atunci de Partid, și Stat. Voi arăta mai departe dovezile care arată că fraudele de la livrări mi-au fost aduse la cunoștință de către Stănescu, Tringore, fapt care explică apelul său la mine pentru asistență avocațială, atunci când ancheta acestor fraude s'a declanșat.

La pag. 4 al Raportului amintit mai sus, la litera b și c vorbesc direct de activitatea infracțională a consilierului Ministerial Eidlitz și a colaboratorilor săi din Ministerul de Păște.

Tot acolo se vorbește despre un Raport oficial trimis la 24 Aprilie 1948 de către Inspectorul Financiar V. Tăutu, Ministrului Vasile LUCA. Pe atunci eu bănușeam încă complicitatea lui Vasile Luca în aceste acțiuni infracționale și antistatale.

La pag. 34 din acelaș dosar se află Raportul Oficial CONFIDENTIAL făcut de către Procurorul Curții Supreme Rosman, adresat Procurorului G-al R.P.R., RAPORT CARE CONFIRMA ÎN TOTUL EXACTITATEA ACUZĂRIILOR FORMULATE ȘI SEMNIFICATE DE MINE ÎN RAPORTUL MEU.

Ancheta Procurorului Curții Supreme constată reale, fraudele de miliarde de lei, stabilizați, semnalate de mine, ÎMIXTIUNEA LUI EIDLITZ în aceste fraude INTERVENȚIILE LUI PENTRU MUSAMALIZAREA FRAUDELOR, și ÎMPIEDICAREA DESCOPERIRII LOR, ...că EIDLITZ și fratele lui V. LUCA abuzau de numele Partidului spre a-l submina și a comite jafuri și alte nelegiuiri.

La pag. 009 din acelaș dosar se află RAPORTUL OFICIAL Nr. 735 din 22/6 1948, înaintat de Inspectorul Financiar V. Tăutu Ministrului V. LUCA. Din el REZULTĂ ROLUL LUI VASILESCU ALBU ÎN DESCOPERIREA FRAUDELOR DE LA LIVRĂRI, CONDIȚIUNILE ÎN CARE TAUTU A FOST NUMIT LA MINISTERUL DE FINANȚE, cum și APARIȚIA LUI EIDLITZ și ROLUL LUI DE AGENT AL FRAUDĂTORILOR: ( printre care MARINESCU BRANIȘTE, BRATU, DAVID ERLICH, SCHNEIDER, etc.) și dușmanilor poporului ÎN SABOTAREA ANCHETEI.

La pag. 005 se află RAPORTUL meu cu data 24/5 -1948 în carev semnalez activitatea infracțională a lui EIDLITZ.

Acest raport a dus la o serie de percheziții făcute lui EIDLITZ, percheziții și cercetări, ce-au dus la stabilirea vinovăției lui EIDLITZ, în delapidări, furturi, jafuri, favorizări de infractori, etc.

În dosarul "DECLARAȚII"

La pag. 1 se află " CONCLUZIILE " anchetei Procuraturii Generale R.P.R. Concluzii care deși reflectă presiunea lui CERNICICA complicele lui Eidlitz, care a făcut parte din Comisia de anchetă, din ordinul banditului de LUCA) care constată totuși realitatea acuzărilor aduse lui EIDLITZ, și mai ales constatarea confirmată de alte multe dovezi, că a favorizat eliberarea și trecerea frauduloasă peste frontieră a complicelelui lui MARINESCU BRANIȘTE, BRATU, etc, în fraudele de la livrări, după ce acesta fusese prins în flagrant delict, oferind 6 milioane mită lui VASILE TAUTU, pentru a se retrage din ancheta fraudelor de la livrări.

MENTIONEZ CA ÎN DOSARUL Nr. 3820/948 la pag. 106 se află CERTIFICATUL Nr. 27758 din 8/9 948 al TRIBUNALULUI MILITAR BUCUREȘTI, care constată că DAVID ERLICH A FOST PRINS LA 29 DECEMBRIE 1947 ( câteva zile după descoperirea fraudelor de la livrări prin descinderea făcută la societățile lui MARINESCU BRANIȘTE, BRATU, etc. la 20 DECEMBRIE 1948) DE ORGANUL SIGURANȚEI PE AEROPORTUL BANEASA, CÂND A ÎNCERCAT SĂ TREACĂ FRAUDULOS FRONTIERA CU ACTE FALSE, ...PE NUMELE ERLICH ENRICO. că prin Ordonanța din 10 Ianuarie 1948 a fost arestat și trimis în judecată pentru dare de mită, încercare de trecere frauduloasă a frontierei, uz de fals, etc. iar prin Ordonanța din 2 Februarie 1948 a fost lăsat în libertate provizorie....iar procesul a fost fixat pentru 16 Septembrie 1948 !

La pag. 46-50 se află declarația lui Vasilescu Alba, la pag. 69-76 se află "Raportul Suplimentar din Februarie 1948,

La pag. 005 se află Raportul Oficial al Inspectorului Tăutu,



La pagina 141 Dosar 2966/949 se află Comunicarea Oficială a Băncii de  
- inspectorul lichidator al Societății "SIMPEX" cu referatele funcționarilor  
respectivi, care stabilesc toate la un loc:

" Ca Tov. VASILESCU ALBU A FOST TRIMIS LA " SIMPEX " DE PORURI SUPERIOARE  
" AVEA ATRIBUȚIUNI IMPORTANTE, FIIND ÎNCADRAT CONSILIER JURIDIC, apoi  
" Președinte al Consiliului de Administrație. ACTIVITATEA d-sale ERA DE  
" A TRATA CU DIFERITE FIRME PARTICULARE, DELA CARE PRIMEA PROPUNERI PE  
"RE LE ÎNAINȚA APOI PORURILOR SUPERIOARE...etc.etc..."

Toate acestea coroborate cu rapoartele și activitatea mea lămuiesc suficient  
însărcinările mele, explică mobilul activității mele de apărare a bunurilor  
poporului, în adevărata lumină-alta decât avea interesul EIDLITZ și complicității  
săi, s'o prezintă în RECHIZITORUL COPIE A REFERATULUI PAIS și ANONIM.

IATA cine este ZOLTAN EIDLITZ evidențiat a mai dintr'o mică parte din  
actele care-l demască AZI ARESTAT și DEMASCAT DE ORGANELE MINISTERULUI  
SECURITĂȚII STATULUI CA UNUL DIN PRINCIPALII AUTORI AI FRAUDELOR, FALSURI  
și ACȚIUNILOR ANTI-STATALE CE SE SEMNALASERA DE MINE, ATAT ÎN OPERAȚIUNILE  
LIVRĂRILOR CĂTRE STAT, CĂȘI ÎN ALTE DOMENII.

Așa se explică complicitatea în înscenări a lui Eidlitz, cu toți în  
torii implicați în fraude, MARINESCU BRANIȘTE, BRATU, DAVID FRILICH, CHIȚAN, etc.  
așa se EXPLICA ACȚIUNEA constatată de Ministerul Sec. Statului în pro-  
sul verbal de interogare a fostului Director al Poliției Judiciare din  
SEPEANU, din care rezultă că prima înscenare din Ianuarie 1948, era regi-  
șI ordonată, -din culise-, de același ZOLTAN EIDLITZ.

Figura lui mai apare și din Procesul Verbal al Ministerului Securității  
statului care consemnează interogatorul fostului PREȘEDINTE A CURȚII BUC  
REȘTI HART, din care rezultă că:

" VASILESCU ALBU A FOST CONDAMNAT LA CEREȘEA LUI EIDLITZ ZOLTAN "

RECHIZITORUL actual, din 1949, ESTE UNUL DIN ACTELE NELEGIUITE ALE LUI EIDLITZ  
ACT BAZAT PE FALSURI ȘI ILEGALITĂȚI, PLASAT ÎN COMPLICITATE CU BANDA  
INFRACTORI CREȘTĂ ÎN VEDEREA EXTERMINĂRII ACELORA CE DEMASCAU ACTIVITĂȚI  
LOR INFRACȚIONALE, ÎN SCOPUL EXTERMINĂRII MELE ȘI A LUI VASILE TAUTU.

SE NE ÎNTOARCEM ACUM LA TEMELIA ȘI VALOAREA RECHIZITORULUI 19

Acțiunea publică în acest proces și RECHIZITORUL DE TRIMITERE ÎN JUDECA  
se sprijină pe cele 2 acte false menționate mai, sus: "REFERATUL MIBIȚII  
JUDICIARE" și adresa semnată de EIDLITZ în numele Ministerului de Finanțe  
adresată Prefecturii Poliției Judiciare la 10 -I- 1948.

De unde apar aceste acte la dosar, NU SE ȘTIE ! Dosarele anexe și il-  
litățile pe care le voi arăta, dovedesc că ele au fost date direct de EIDLITZ  
autorului Rechizitorului, care a promovat FALSUL lui EIDLITZ și concep-  
criminală de a trînte în judecată și a condamna în mod abuziv și ilegal  
pe cei CONDAMNAȚI ANTICIPAT DE EIDLITZ.

Iată dovada acestor fapte:

1.) ZOLTAN EIDLITZ face o adresă semnată fără calitate și în mod fals  
numele Ministerului de Finanțe ORDIN CĂTRE POLIȚIA JUDECIARA P.P.C.  
de a continua cercetările pentru a stabili: cu privire la "INCULPAȚI  
TAUTU și a "COMPLICILOR " săi, următoarele:

a.) Spionajul făcut în Ministerul de Finanțe și ce a urmărit prin acest

#### S P I O N A J ?

b.) Cazul sezișării Procurorului General R.P.R. cu " CONTRAVENTIILE  
UZINELOR TEXTILE "Sft. GHEORGHE"

c.) Acțiunea întreprinsă care a provocat ANCHETA PROCURATURII GENERALE  
DECI EIDLITZ, ÎN CALITATE DE ȘEF AL POLIȚIEI JUDECIARE din P.P.C. ORD  
ANCHETA.

Tot EIDLITZ, încurajat de ticălogia celor ce execută "ORDINILE" sale  
RĂSPUNDE, ÎN MOD ANONIM, prin fișuța pe care o întitulează:





233

"REFERAT AL MILITIEI JUDICIARE"

și cum cercetează acest EIDLITZ anonim, reclamația "CONSILIERUL EIDLITZ?"

O spusă "REFERATUL" fals.:

".....Luând contact cu tov. CONSILIER EIDLITZ....."  
"...Tov. Consilier EIDLITZ m'a pus în curent cu o întreagă acțiune de dis-  
"creditare poraită de Tăutu împotriva tovarășilor....EIDLITZ și IONAS....."  
Urmează băgueli fără sens...apoi un capitol special intitulat :  
"Legăturile lui Tăutu cu Vasilescu Albă" Pentru a exemplifica cinismul  
și lipsa de răspundere totală a banditului de Eidlitz, în afirmațiile pe  
care le face, învederez, că el afirmă că legăturile lui Vasilescu Albă cu Tău-  
tu, s'au cimentat în anii 1940-1941 ! Ori din actele dosarului se vede că  
Vasilescu Albă se afla din anul 1940 până în 1947 în U.R.S.S. ,iar Tăutu se  
afila la Bucurwști și nici nu se cunoșteau direct și personal.

VERSIONEA FAPTICA INVERSATA, cu privire la pretinsa vizită " CU O ZI ÎNAINTE  
adică " ÎN ZIUA DE 19 DECEMBRIE 1947" APARE PENTRU PRIMA OARA ÎN ACEST fals  
"REFERAT AL MILITIEI JUDICIARE"

El este copiat de Rechizitorul de trimitere în judecată !  
Am arătat că toate falsurile acestui fals "REFERAT AL MILITIEI JUDICIARE"  
este copiat de RECHIZITOR, a cărui falsuri neamărate le-am analizat în  
pediță, oral.

Adresa Nr.54563/949 a Parchetului Trib.Ilfov dă Rechizitor introductiv  
Cabinetului 2 instrucție să cerceteze : "CELE CUPRINSE ÎN REFERATUL INFOR-  
MATIV AL MILITIEI JUDICIARE (?) PRIVITOR PE VASILE TAUTU"

Cabinetul 2 Instrucție nu era legal sezizat, deoarece ascuțirea se făcuse  
de Cab.3 mai înainte sezizat, iar REFERATUL fals, nu putea în mod legal  
să fie baza unei acțiuni publice, decât doar.....în contra autorului falsului  
toate actele Cabinetului de instrucție, 2, începând cu arestarea ilegală a  
lui Vasilescu Albă, la 17 August 1949- când acesta era citat ca martor, iar  
judecătorul instructor nici nu era încă sezizat cu rechizitor contra sa,  
și terminând cu abuzul incompetenței sale, cu abuzul și falsurile semnalate  
de cei 4 MARTORI AUDIAȚI ÎN FAȚA INSTANȚEI DE JUDECATA și mai ales de falsu-  
rile și abuzurile ce rezultă din analiza depozițiilor tuturor acelor pe ca-  
re îi audiază ca martori, ridică orice valoare legală actelor de instrucție.  
De ci Rechizitorul de trimitere în judecată, este și prin aceasta UN ACT  
FĂRĂ NICI O BAZA LEGALĂ, CARE NU PUTEA SEZIZA LEGAL INSTANȚA DE JUDECATA.

Tăutu și judecătorii,  
nu voi continua expunerea tuturor falsurilor și ilegalităților, căci ar fi  
de-a-dea o pră mare extindere prezentelor note de susținere.

Am expus oral în fața instanței, seria de // falsuri, ilegalități și abuzuri  
comise de judecătorul de instrucție al Cabinetului 2 Instrucție și am arătat  
că fiind călcate normele legale cu privire la competență, litispendență, auto-  
ritate relativă a lucrului judecat, - art.27-32, art.34-41 proc.pen. și urm..  
art.97 proc.pen. care sancționează cu nulitatea orice călcare a normelor de  
procedură care duce la compromiterea garanțiilor legale prevăzute de lege,  
actele respective sunt nule, iar sezizarea instanței de judecată prin ase-  
menea acte este nelegală.

Dar Rechizitorul este nu numai nul, el ESTE ABSURD și ILEGAL:  
este absurd pentru că:

1.) Afirmațiile ("constatări") sale faptice SUNT FALSE, răsturnate prin  
probe, acte și fapte NEINDOELNICE ale cauzei.

Intrucât faptele prevăzute în Rechizitor nu pot fi modificate, în conf.  
cu art.289 proc.pen. DECAT DOAR PRIN DARFA UNUI NOU RECHIZITOR, când este  
realizat, CEEACE ÎN SPEȚA NU S'A PRODUS, urmează că:

ORICARE PROBATORIU NU POTE PRIVI DECAT F A P T E L E AȘA CUM SUNT PREVĂZU-  
TE ÎN RECHIZITOR.

Înțeleg că tov. procuror, în concluziile pe care le-a pus, nu a adus și nu  
a putut aduce nici o obiecțiune contra faptelor neindoelnice și situațiilor  
grave pe care le-am învederat, și că d-sa a confirmat chiar în mod expres  
la întreruperea mea-, că falsurile, abuzurile și ilegalitățile ce stau la  
baza înscenării acestui proces, sunt reale. Și totuși..... a perseverat în  
înțelegerea sa " de a se audia martorii,....."

Din cele arătate, suntem obligați, a trage unica concluzie ce se impune în  
caz legal:

Tov. procuror susține versiunea faptică a Rechizitorului, adică FALSURILE



pe care le cuprinde și spre a dovedi realitatea "PAPTELOR" din rechizitor  
cere a se audia martorii citați.

Mă abțin de a analiza cauza acestei susțineri, contrară legii, deci con-  
tră interesului apărării legalității și dreptății.

Dar trebuie să analizăm legalitatea și concludența probei cerute.  
Care este faptul ce urmează a fi dovedit prin audierea martorilor citați  
Citim din Rechizitor:

" La ziua de 19 Decembrie 1947 ( " CU O ZI ÎNAINTE DE DESCINDERE; adică  
siunea FALSA din FALSUL " Referat al Militiei Judiciare) inculpatul Tău  
împreună cu Fridman, se duce acasă la Bratu, membru în consiliu de Adminis-  
trație....., fără a mai începe vre-o cercetare, pe care era obligat s'o facă  
cadru funcționarii sale și îi spune despre fraudele dela societate și îi  
un milion ca să nu facă ancheta...să mușamalizeze fraudele...."

Vrea tov. procuror să dovedească realitatea acestui "FAPT" ?  
și vrea s'o dovedească prin audierea martorilor Bratu, Stănescu etc

DAR ACEST FAPT ESTE RASTURNAT DELA ÎNCEPUT ÎN MOD DEFINITIV și orice  
declarația lui Bratu sau altor martori el nu poate fi reinviat !  
Iată de ce:

1.) Faptul așa cum este prezentat de Rechizitor, prin " INVERSIUNEA " făcu-  
cu intenție criminală de către EIDLITZ, în FALSUL "Referat al Militiei Ju-  
dicare, în complicitate cu Chițan Ilie și ceilalți complici, versiunea  
înscenată de Bratu în declarația sa dela 21 Februarie 1948- una din ne-  
tele și contradictoriile sale declarației ȘI CARE A DUS LA CLASAREA din 1  
a acestei versiuni, pe baza TEMEIURILOR PE CARE LE-AM ABATAT.

2.) Dacă Bratu, ipotetic ar confirma versiunea faptică a Rechizitorului  
INVERSIUNEA FALSIFICATA a declarației sale din 21 Februarie 1948, această  
declarație a lui ar fi infirmată de declarația sa care când a afirmat "VI-  
zita lui Tăutu, a plasat-o " DUPA DESCINDERE DE LA 20 DECEMBRIE 1947", deci:

" CÂND POLIȚIA JUD. CUNOSCÂND FRAUDELE, MUȘAMALIZAREA NU MAI ERA POSSIBILĂ!  
3.) Dacă Bratu, din contra, ar reveni la declarația din 21 Februarie 1948  
că ar reafirma " VIZITA LUI TĂUTU D U P A D E S C I N D E R E, atunci  
ar infirma Rechizitoriul și versiunea faptică pe care acesta conține  
incriminarea.

Concluzia care se impune:

a.) Pață de disp.art.289 proc.pen. nici o altă versiune faptică, -decît  
prevăzută în Rechizitor nu poate fi luată în examinare de către judecăt  
b.) Ori ce declarație a lui Bratu care ar confirma versiunea din Rechi-  
zitor ar fi fără valoare probantă, fiind răsturnată de propriile sale declara-  
ții anterioare, inclusiv declarația dată de el sub jurământ la Cab.2 Instrucții  
și de faptele obiective ale cauzei și de LOGICA LUCRURILOR.

#### CARE ESTE LOGICA LUCRURILOR ?

1.) Dacă Tăutu s'a dus cu o zi înainte, adică: " LA 19 DECEMBRIE 1947 " l  
din asociați și a anunțat că știe despre fraudele și falsurile societăți  
respective, S'AR FI PUTUT GASI A DOUA ZI, adică la 20 Decembrie 1947 COR-  
DELICTE ce s'au găsit și surprins: CHITANȚELE FALSE de zeci de milioane  
lei stabilizați, REGISTRE DUBLE SECRETE ce conțina proba unor grave infr-  
cțiuni și fraude de sute de milioane de lei stabilizați, ce au dus la zeci  
zeci de arestări, AȘA CUM CONSTATA NEÎNDOELNIC PROCESUL VERBAL din 20 De-  
1947 aflat în Dos. 3820/948 pag.434 ?

Din zecile de fapte neîndoelnice pe care le-am învederat Omor. Tăutu  
care toate dovedesc absurditatea și caracterul de înscenare al acestui  
Rechizitor FALS și a acestui proces, cites aci numai acesta.

Rog pe tov. judecători, să le ia în considerare și pe toate celel  
pe care le-am susținut oral și nu le mai repet aci.

2.) Dacă Tăutu s'a dus " A DOUA ZI DUPA DESCINDERE " cum s'au prezentat  
le" în unica versiune a lui Bratu de la 21 Februarie 1948, FA A POST CLAS-  
AREA din 1948, iar RECHIZITORIUL ACTUAL O INFIRMA EL ÎNSUȘI când spune:

" FRAUDELE FIIND CUNOSCUTE DE POLIȚIA JUDICIARA, MUȘAMALIZAREA NU A MAI  
POSSIBILĂ ".....



297  
C.I.T.  
61/152  
234

ar procesul verbal din 20 Dec. 1947, menționat mai sus, ESTE SEMNAT DE UN POLI-  
IȘTI și DOVEDEȘTE NEÎNDOIELNIC CĂ FRAUDELE ERAU CUNOSCUTE DE POLIȚIA JUDICI-  
A, deci:

"ELE NU SE MAI PUTEAU MUȘAMALIZA"

IATA DECI DOVEDIT A B S U R D U L RECHIZITORULUI !

.) Dar față de art. 289 proc. pen. această versiune nici nu poate fi luată în  
examinare, căci legea nu permite ADMINISTRAREA DE PROBE DECAT PENTRU UN FAPT  
RECIS INDICAT, adică concludent, și NU PENTRU VANAREA UNEI VERSIUNI OARECARE  
NECESARA ÎNSCENARII PE CARE BIDLITZ și complicii săi MARTORI, PROCURORI, sau  
ad câtorii din 1949 au hotărât-o și realizat-o în mod obinșit.

.) Dar abstracție făcând de toate cele spuse până acum, FAPTE NEÎNDOIELNICE  
vedesc:

- .) Ilegalitatea Rechizitorului.
  - .) Falsul Rechizitorului.
  - .) Căterul de martor mininos a lui Bratu și complicii săi.
- am putea fi primită "MARTURIA" lui Bratu, Chițan, Marinescu Braniste, etc. i  
a dovedi "temeinicia sau netemeinicia faptelor înscenate de ei în diver-  
versiunii con tradictorii, CÂND EI SUNT INTERESAȚI A SE SALVA DE PEDEAPSA  
CARE O EXECUTA PENTRU ACESTE ÎNSCENARI, ce s'au dovedit ca atare din toate  
tele celor 11 dosare trimise Justiției de Ministerul Securității Statului,  
care apar Neîndoelnic PENTRU ORICE OM CINSTIT ?

varăși Judecători,  
am timpul și nu cred necesar să vă repet și să expun sutele de argumente  
fapte neîndoelnice care arată MURDARA ÎNSCENARE A ACESTUI PROCES ȘI A RE-  
CHIZITORULUI FALS, și deci absurditatea și grava ilegalitate a cererii de au-  
re a "MARTORILOR" indicați, pentru "A DOVEDI REALITATEA FAPTELOR FALSE  
RECHIZITORULUI"!

oi continua a examina alt moment factic, esențial, din Rechizitor, ce ar urma  
fie "dovedit" prin martorii ceruți de tov. procuror:

chizitorul spune:  
"Intrucât Comandorul Bratu nu a putut depune la timp lui Vasilescu Albu  
"banii, inculpatul Tăutu, A DOUA ZI adică la 20 Decembrie 1947, se prezin-  
"te la firmele amintite și ÎNCEPE a face cercetări.....și în  
"acel fel PUTEA EXERCITA NOI PRESIUNI, pentru atingerea scopului urmărit  
"obținerea sumei de un milion.  
"....PENTRU A FORȚA PE CONDUCĂTORII SOCIETĂȚII SĂ DEPUA BANII, TERGIVERSEA  
"ZA ACESTE CERCETĂRI, PANA LA 15 FEBRUARIE 1948,.....  
"....Când afacerea fiind cunoscută de Poliția judiciară, nu se mai putea  
"mușamaliza...etc., etc....."

vână că se cere proba cu "MARTORII" indicați, SPRE A SE DOVEDI CA TAUTU A  
DIVERSAT CERCETAREA PANA LA 15 FEBRUARIE 1948, CA SA PRESEZE PLATA SUMEI  
UN MILION ?!

ar este fapt NEÎNDOIELNIC, că la 19 IANUARIE 1948, deci cu o lună mai înainte  
15 Februarie 1948, Vasilescu Albu a fost arestat de Chițan și Sepeanu pe  
primei înscenări a acestei învinuiri !  
TUNCI CE ROST MAI PUTEA SA AIBA TERGIVERSAREA CERCETĂRII PANA LA 15 Febru  
1948 ? pentru obținerea milionului, pentru mușamalizare, DUPA CE MARINESCU  
IȘTE, BRATU AUREL, STANESCU etc. RECLAMASERA POLIȚIEI JUDICIARE (CHIȚAN și  
ANU) despre acest fapt ?

I A T A A B S U R D U L !

judicator cinstit al Republicii Populare Române ar putea admite "MARTORII  
cați pentru A DOVEDI cele de mai sus și pe care un tovarăș procuror  
olicită în 1954, DUPA DEMASCAREA DEVIATORILOR și A CELOR CE-AU ÎNSCENAT  
PROCES ?

cum ? Proba cu martorii Bratu & Co. spre a dovedi că "POLIȚIA JUDICIA-  
A AFLAT LA 15 FEBRUARIE 1948 DESPRE FRAUDELE COMISE de societățile  
MEC și EXARA...și ABIA ATUNCI MUȘAMALIZAREA DEVENIND IMPOSSIBILĂ.....atunci  
VASESCU ALBU A FOST SİLIT de acest fapt SA RESTITUIE POLIȚIA DE 750 mi  
?

chiar dacă ne oprim numai la faptul neîndoelnic constatată...



din 20 Decembrie 1947, pag. 434 Dos. 3820/  
care CONSTATA CA FRAUDELE AU FOST CUNOSCUTE DE POLIȚIA JUDICIARA din primul  
moment ... și deja este suficient pentru a trage concluzia ABSURDITĂȚII RE-  
ZITORULUI, A FAPTELOR pe care tov. procuror vrea să le probeze, CAT ȘI A

CARACTERULUI DE INSCENARE A ACESTUI PROCES.

Pot, judecătorii să nu vadă toate aceste lucruri și să dea curs unei iasc-  
nări, să treacă peste nulitățile, ilegalitățile, invederate, comise de procu-  
, instructori, etc., pentru ca în disprețul legii să se dea un RECHIZITOR, ce  
poate lega instanța? Pot să dea curs unor ~~cereri~~ cereri de probatorii, ILEGAL  
NECONCLUDENTE, ABUZIVE, pentru a se vâna o versiune de incriminare, DIN COLEA  
DISPOZIȚIILE LIMITATIVE ALE art. 289 proc. pen. ȘI A SE PROMOVA MAI DEPART  
O INSCENARE DOVEDITA, CONSTATATA ȘI EVIDENTA prin neenumărate acte, fapte și  
probe NEINDOELNICE din dosarele cauzei?  
NUMAI IN 1949 CAND ARBITRARUL ȘI REAUA CREDINȚA AU FOST SUBSTITUITE LEG  
ȘI DREPTAȚII S'AU PETRECUT ASEMENEA LUCRURI.

Tov. Judecători, Mă adresez cu toată încrederea ce o port Justiției și Pol-  
re, cu răgumiata, să curmați cu un ceas mai de vereme o criminală iascenar  
care îngrozește și trebuie să îngrozască orice conștiință ciastită.

CEI 4 MARTORI AI ACUZĂRII AUDIAȚI LEGAL IN ACEST PROCES in 1949 (Stăne-  
Ilieșcu, Manolovici, Zălțer) trebuiesc examinate în lumina tuturor probelor  
faptelor obiective și neindoeinice ale cauzei.

Ei arată cu lux de amănunte INSCENAREA ACUZĂRII DIN RECHIZITOR ȘI A IN-  
LUI PROCES.

Ceia ce arată ei se coroborează perfect cu toate faptele NEINDOELNICE  
cauzei, SEMNALATE IN CELE 11 DOSARE.

Depoziția lui Manolovici a fost sustrasă de cei interesați, PENTRU CA EA  
DEMASCA ACȚIUNEA NELEGIUITA ȘI INFRAȚIONALĂ A CELOR CE AU INSCENAT ACEST  
PROCES. Dar depoziția lui se găsește la dispoziția Dvs., la sfârșitul S  
gramei depoziției lui Stănescu!

Conform legii, depozițiile acestor martori, trebuiesc analizate.  
Există vre-un motiv CINSTIT ȘI LEGAL de înlăturare a acestor depoziții  
părțile care se coroborează cu elementele obiective, cu faptele NEINDOELN  
ale cauzei?

ESTE NEVOE DE "MARTURIA" "Nepărtinitoare" și "DESINTERESATA" a p. aci-  
tului Bratu?

Intră în obiectivul justiției - în acest proces - de a da putânța lui I  
și celorlăți complici ai săi să-și revizuiască condamnările primite?

În conformitate cu art. 289 proc. pen. obiectivul judecătii în acest pro-  
nu poate cuprinde obiectivul de mai sus.

Prezența soției lui Bratu și a fratelui său - SINGURII ASISTENȚI LA C  
4 ȘEDINȚE ALE ACESTUI PROCES: - arată INTERESUL mare pe care-l are Bra-  
și toți cei ce-au iascenat, IN SOLUȚIA ACESTUI PROCES. !. Fără a arăta  
tra moment alte manevre infraționale grave, ce se petrec în spatele dem-  
surilor ilegale ce s'au produs în acest proces, se pune o singură într-

POATE UN INDIVID INTERESAT VITAL IN SOLUȚIA UNUI PROCES, SA FIE PRIMIT  
"MARTOR" în acel proces?

și pentru mai multă lumină, voi iavedera depoziția pe care o consemnea  
Ministerul Securității Statului în Procesul Verbal din 11 Oct. 1952 a s  
lui Bratu CARMEN BRATU: (care azi asistă la proces)

Întrebare: Ce ați discutat cu soțul Dvs. în legătură cu afacerea Vas-  
Albu?

Răspuns: ..... La anchetă a făcut declarații împotriva lui Vasilescu  
pe care le-a regretat, INTRUCAT CE AFIRMASE NU CORRESPUNDEA  
VARULUI. MI-A MAI SPUS CA POLIȚA DE 750 mii lei pe care  
luase de la Marinescu Branighe a înapoiat-o FARA CA SA I-  
DAT LUI VASILESCU ALBU. Deasemeni mi-a mai spus că are  
apoi condamnarea lui Vasilescu Albu se datorește lui EIDLITZ dela Mia

..... În legătură cu Tăutu, știu că soțul meu îl dăgămnea.....  
Tovarăși Judecători, V'am arătat în susținerile mele orale prea mult  
fapte grave, excepționale de grave ce dovedesc mijloacele criminale ce  
la iascenarea ace tui proces, la darea unui Rechizitor fals, prin călăre



298

631

ror normelor și dispozițiilor legale.

Vă cer în numele legalității socialiste, ca judecători ai poporului, să curmați nelegiuirea vădită, să pronunțați achitarea și anularea tutaror actelor de trimitere în judecată nelegale.

Am anexat tablouri sinoptice cu CONTRADICȚIILE diferitelor înscușări ale faptului cuprins în rechizitor, și copie după Procesul verbal al Ministerului Securității Statului cu interogatoriul soției lui Bratu.

Ianuarie 1954

Isac Vasilescu Albu.

231

În fața Tribunalului Pop. Reș. de Italia

Înscușată Copie fiind conformă cu originalul  
aflat în dos. acestui Tribunal nr. 8470/853, de le-  
galizarea de noi pe termen legal.



254 Ianuarie 30.





TRIBUNALUL POPULAR AL RAIONULUI 1 MAI BUCURESTI.

299 631

Sentința Penală Nr. 2474.

Sedința publică din 17 mai 1954.

Tribunalul compus din:

Președinte	I. Cornescu.
Acesari Populară:	Serbu Stefan și Hotei Filofteia.
Procuror	Victor Bedaru.
Grefier	Lucien Beor.

La ziua de 21 aprilie 1954 pe rol judecării sesizării penale venită după sesizare deschisă împotriva inculpaților ISAC VASILESCU ALBU și VASILE TAUTU pentru fapta de luare de mită și trafic de influență.

Procedura fiind completă părțile au susținut în sensul încheierii de sedință din această zi, dată la care s-a rămas în continuare pentru 24 aprilie 1954 când au susținut și în sensul acestei încheieri, iar Tribunalul având nevoie de timp s-a studiat actele și lucrările dosarului și a emis pronunțarea pentru 8 mai 1954 iar apoi pentru același motiv pentru astăzi 17 mai 1954, fiind în urma deliberărilor avute, s-a dat următoarea sentință.

TRIBUNALUL,

Prin rechizitorul cu Nr. 108.907 din 24 august 1949 al fostului Parchet al Trib. Ilfov, au fost trimiși în judecată pentru infracțiunea de luare de mită, inculpatul VASILE TAUTU, și pentru complicitate la luare de mită și trafic de influență pe inculpatul ISAC VASILESCU ALBU.

Tribunalul Ilfov, Secția III penală, cărui i-a venit cauza spre judecată, prin Sentința Penală Nr. 3412/1949 a condamnat pe primul inculpat la 4 ani închisoare corecțională și 10.000 lei amendă corecțională pentru delictul de luare de mită prev. și ped. de art. 250 c.p. iar pe secundul la 3 ani închisoare corecțională și 10.000 lei amendă corecțională, pentru complicitate la luare de mită prev. și ped. de art. 121 raportat la art. 250 c.p., și la 2 ani închisoare corecțională pentru delictul de trafic de influență prev. și ped. de art. 252 c.p. și complicitate art. 101 c.p.

În contra-actului sentinței, declarându-se recurs de inculpați, fost Curtea București, Secția I Penală, prin Deciziunea Nr. 846/1950 a respins recursurile ca nefondate.

În contra-actului Deciziei, inculpații în baza art. 404 proc. penală făcând cerere de anulare, Tribunalul Capitalei, Colegiul I Penal, care a luat archiva fostei Secții a Curții București, prin Deciziunea Penală Nr. 2666/1953, a admis cererile de anulare, pentru eroare materială și omisiune de a se examina mai multe motive de recurs, în ce privește pe ISAC VASILESCU ALBU, și eroare materială și omisiune de a se discuta parte din motivul 5 de recurs.



privind omisiunea esențială și a dispus judecarea din nou a recursu-  
rilor.

Aceleași Colegiu Penal prin Decizia nr. 2874/1953 a admis recursu-  
rile făcute de inculpații VASILE TAUTU și ISAC VASILESCU ALBU în con-  
tra Sentinței Penale Nr. 3412/1949 a fostului Tribunal Ilfov, Secție III  
Penală pe care a sesizat pentru nemotivare sub un îndoit aspect, cel al  
nemijlocirii probelor și a contradictorialității administrărilor lor,  
întrucât instanțe de fond dre detoarea să se înd dea discuție declarațiile  
mortalilor date în fața sa, contradictor cu toate părțile din proces,  
a apreciat valoarea lor, iar în caz că ele nu corespund adevărului,  
are detoarea să motiveze de ce înalătură depozitiile lor, spre a se stabi-  
li dacă situațiunea de fapt reprezintă adevărul material și dacă a-  
plicat just legea la faptele constatate și totdeodată să analizeze  
toate spărările inculpaților, dispunându-se trimiterea cauzei spre o  
nouă judecată Tribunalului Popular al Raionului I.V. Stalin.

Prin încheierea din 13 februarie 1954 a Tribunalului Popular I.V.  
Stalin, față de cererea de recuzare făcută de inculpați, în baza art.  
56 alin.1, proc. penală, Tribunalul în baza art. 59 proc. penală a dispus  
trimiterea cauzei Tribunalului Capitalei R.P.R. spre a procedea la  
judecarea cauzei.

Tribunalul Capitalei R.P.R., Colegiul III Penal, căruia i-a venit  
cauzea spre judecată, prin încheierea din 22 februarie 1954 a respins  
cererea de recuzare formulată de inculpați, înca în baza art. 33 petul.1  
proc. penală a luat prin absorbție din competența Tribunalului Popular  
I.V. Stalin cauze și a dispus trimiterea ei spre judecare în fond la  
Tribunalul Popular al Raionului I. Mol.

Faptul pentru care inculpații sunt trimiși în judecată și ară-  
tat în rechizitor este acela că VASILE TAUTU în calitate de administrator  
financiar, pe baza informațiilor date de Vasilescu Albu, către fînca  
onului 1947 cu care se cunoștea de cind era la loc, a încaput cereș-  
tări în ziua de 19 decembrie 1947 cu privire la neregulile fiscale ad-  
virșite de diferite firme comerciale din București în legătură cu liv-  
rile în contul Armatăii.

Că, Vasile Tăutu ca a cerut înca de începerea cercetărilor,  
a cerut prin avocatul Fridman să intre în legătură cu Aurel Bratu,  
Comandor în Rezervă, care se afla în Comandamentul de Administrație al  
Societății Sincronice și Exere, vizată că săvirșese neregulile fiscale  
și astfel în dimineața următoare la ora 7,30, ziua de 20 decembrie  
1947, Tăutu vine împreună cu Fridman la domiciliul lui Aurel Bratu  
și îi spune despre neregulile fiscale ce sunt săvirșite la formele sus-  
menționate, adăugându-i că chestiunea aceasta se poate rezolva, înca  
letura financiară trebuie a-o discuta și a-o rezolva cu Vasilescu Albu



Că, ducându-se la localitate lui Aurel Breta, pentru a-l  
joa, și înainte de a cobori Comandorul Breta pentru a vorbi cu  
Tăutu, Fridman arată lui Breta că situația e gravă prin faptul  
că s-a făcut deciziunea la sediul firmelor și s-au găsit sume  
de circa 22.000.000 lei; că această sumă s-a achitat la Veille  
Tăutu, se așteaptă joa la parți și îl spune că s-a făcut o ar-  
pate aranje la schimbul sumei de 1.000.000 lei. 25X 253

Comandorul Breta face legătura cu avocatul Grigore Stănescu  
proprietarul Firmei "Breta," în timp ce Fridman se interesează în  
dimensiunile umitoare la Breta de-a se face legătura cu pro-  
prietarii firmelor, ținând să execute și episoade lui Veille  
Tăutu prin care să îl svertizează pe Comandorul Breta că fără  
1.000.000 lei Veillescu Alba nu se va putea, întrucât trebuie să  
efectueze o parte din sumă pentru fonduri speciale.

Adesea și după omorârea Breta se duce cu Fridman la Veillescu  
Alba care-i confirmă că poate să aranjeze chestiunea dar  
să vină cu Grigore Stănescu la dimul pentru a discuta în sui-  
nant și atunci Breta se întoarce la Veillescu Alba cu Grigore  
Stănescu. Că atunci omorându-se Grigore Stănescu cu Alba și  
întrucât primul știe că Veillescu Alba are multă autoritate și  
prestigia, și-e întărit speranța că numai prin acesta, el poate  
scapa de urmărirea fiscală și penală. Se arată că Veillescu  
Alba i-o declară lui Stănescu cănd are împreună cu Breta, că  
ve aranje chestiunea, încă pentru 1.000.000 lei, cel puțin pu-  
tând să se facă să se fie umărit. Stănescu neputând de lui  
Alba decît suma de 250.000 lei se consă că nu l-o găsit pe  
I. Marinescu-Bronighe de la conducerea societății firme și că nu e  
putut face rost de mai mulți bani. Că între timp, Fridman în-  
treabă pe Breta de ce nu completează suma lui Veillescu Alba  
și Breta îl spune că Stănescu și Bronighe sunt în căutare de  
bani. Că în cele din urmă Fridman primește o poliță de 750.000  
lei semnata de Bronighe în încheiere, de care se face aranjat  
la 31 decembrie 1947, poliță transmiță prin scrisoarea lui Breta  
care o det-o lui Fridman și acesta le rîndul lui f-o det-o lui  
Veillescu Alba.

Între timp, fiind aranjat și Grigore Stănescu, Aurel  
Breta sub amenințarea că îl va reclama pe Veillescu Alba că nu  
l-o făcut nimic, cere să i se restituie polițe și că acesta  
după multe înclențuri pe lângă Fridman i-o restituit polițe în  
prezența lui Fridman în biroul lui Alba.

Că începîndu-se în același timp anchete judiciare pentru  
descoperirea falsurilor în fraudole fiscale, în acel timp e



font înfățișat Veștile Târnău care pleacă de la Prefectura Poliției  
Căpitanului, și apoi din încheierea în care Licența Veștileșilor Alba, și  
care nu are scop în acel timp.

Că din cercetările arătate rezultă că Veștile Târnău pentru  
o sumă de 250.000 lei să înceteze amânarea fișelor pentru descoperirea acestor  
lețuri, se pretinde că se face în interesul lui, care constă în bani  
și care urma să se fie discutată și fixată cu Veștileșii Alba și să  
stăruie când cei doi s-au condus la firmele la care se găseau fișele  
fișele, după ce dăduse prin Grigore Stănescu lui Veștileșii Alba,  
250.000 lei, pentru să-i forțe să dea și restul, Veștileșii Târnău  
preașter scurte celor implicați în fișele fișele, creșterea pe  
membri din Consiliul de Administrație și care lucrau la firma  
Grigore Stănescu, Haiduc Grigore și alții, după care a reușit să i se  
dece poliție de 750.000 lei, pentru o sumă de peste restul până la  
un milion.

Că prima instanță de fond constată faptul că astfel rețete-  
te, scrise în rechiziții, din depozitiile marturilor Ion Bratu,  
Grigore Stănescu, Ilieșcu Grigore, Victor Mihalovici, Bratu Aurel, Ion  
Morăreanu Broniște, Cătan Ilie și Zeltor Rudolf, ascultată la Cabine-  
tul II de Instrucție al Trib. Ilfov, precum și cu declarațiile anumitor  
ților date cu ocazia primelor cercetări, în dosarul Nr. 3820/1948 și  
motivate în considerente ajungând la condamnarea inculpaților cu  
aceste fapte rezultă din complexul acestor depozitii care cu fost  
date cu ocazia anchetării fișelor fișele și care concordă între  
ele, prima instanță arată că rețetele unora din martorii fișele în  
fapt instanței trebuiesc primite cu totul neconcordante cu declarațiile  
date de ei și de ceilalți martori anteriori, și care nepotrivire nu  
este explicabilă decât prin faptul că martorii vor să fie pe placul  
inculpaților, acționând pentru aceste adevăruri.

Având în vedere că misiunea primordială a justiției este  
stabilirea adevărului material pe temelii etice unice și se aplică  
în mod just legea. Atingerea acestui scop prin stringerea probelor și  
câtre instanță în mod obiectiv și fără a avea o prejudecată, respec-  
tând dispozițiile legale, privind stringerea probelor în descoperirea  
adevărului material, și pentru aceste instanțe are datorie de a cerceta  
câte orice este, orice fapt sau probă ce ar fi relevant în cauză, și  
datorie să motiveze de ce depozitiile date de martori în instanță nu  
reprezintă adevărul și de ce o înălțură și de ce declarațiile date prin  
mole cercetări conține adevărul, și ce sunt indicii, prezumții sau  
te duc la această concluzie, cu atât mai mult că fișele din aceste  
martori cu figuret ce inculpați în alte docturi și cu fost condamnări



definitiv la sui de inchisoare pentru foleuri, exco-  
tli care sunt decizii de verificare si in care dosare proceduri s'au fost pe-  
punit dupa denuntul cercetor fiscalii facute de Veulescu Alba si  
descoperiti si cercetati de Veulescu Tanta de Inspectorul Fiscal  
etanei ei si sunt cercetati de martori Grigore Iliescu si Grigore  
Stancu si au fost in procesul inculpatilor de catre...

301111 623  
238  
In de alta parte, din actele din dosar rezulta ca incul-  
patii s-au aparat in fata primei instante de fond, cu ocazia  
martori I. Marinescu Breznic, Rubin Seltzer, Iliescu Grigore, Gri-  
gore Stancu, Drotiu Nicolovici, de la primale cercetari la Co-  
binatul de Instructie in cercetarile fraudelor fiscale si foleuri-  
lor impozite lor sa fiint decizii prin care invinuirea pe Veulescu  
Tanta si Veulescu Alba, asemenea situatiei, au detoreste faptul  
ca Veulescu Alba denuntase aceste fraude iar Tanta fiind decin-  
derile si cercetarile le-a descoperit si din aceasta cauza actiile  
au fost si cercetate si au decise actiile in situatiune in care  
se afla in faza cercetarilor, avand interesul ca evitate invinuirea  
ceora inculpatilor pentru a-si putea crea o situatie mai usora  
si a si eliberati.

Cu decernarea, in fata primei instante de fond aparandu-  
ca I. Veulescu Alba, cu afland dela Dn. e. Baian Crestin, actiile una-  
de din cei inculpati, in fraudele fiscale si cercetate, cu Ibrinescu  
Breznic in intelegerea cu comisarul gaj Chitca, care anulate conso-  
nitant din punct de vedere judiciar fraudele fiscale, a excoercit-o  
ca o suma de 200.000 lei pentru a si eliberat actul ei, precum si  
pe familiile altor cercetati, si ca Veulescu Tanta afland de asemenea  
operatiile, a denuntat cazul directorului politiei judiciare si Pre-  
fecturii Politiei Capitalei, Tudor Saprona si Prefectului de Poli-  
tie C-rolul. Intru si etanei Ibrinescu Breznic si comisarul Chi-  
tea Ilie pentru a scapa de aceste invinuire si au facut denunt con-  
tra lui Veulescu Tanta si Veulescu Alba, denunt comar de Ibrinescu  
Breznic ca Veulescu Tanta a propus aranjarea eliberarii cu fraudele  
fiscale si pentru aceasta au des suma de 1.000.000 lei la Veulescu  
cu Alba.

Cu decernarea in episcare inculpatii au mai avut in fa-  
ta primei instante de fond ca Veulescu Alba a denuntat fraudele  
fiscale dela firmele Sincron si Exere si Inura acestia denunt  
dupa ce au fost numit Inspectorul Fiscal Veulescu Tanta, acesta la  
20 decembrie 1947 a facut decinderi la sedile acestor firme,  
ridicand facturi, registre, sigilland cerile, iar la 21 decembrie



1947 a rochestrat averile tuturor dragonetilor fixaci, Morinecu  
Branighe, Grigore Stancu, Bratu Iurel si altii.

Din cele scrise mai sus, rezultă că principalii mer-  
tari ai conștirii sunt: Morinecu Branighe, Iurel, Bratu și avocat  
Fridman.

Din multiplele declarații date de Iurel Bratu și Morinecu  
Branighe în cauze fraudelor fiscale depuse în copie în dosarul de  
fișă Nr. 2966/1948 al Tribunalului Ilfov, Secție III, sunt contradicții  
cașpe condițiilor și împrejurărilor în care se afirmă că s-a în-  
cut traterea cu Vasile Tăutu și Vasilescu Albu, atât cașpe de  
scutul de 250.000 lei și a modului prin care s-a dat poliția de  
750.000 lei lui Vasilescu Albu, astfel, într-o declarație Bratu  
spune că s-a fost cu Stancu și a cașpet cu Vasilescu Albu, dându-i  
scant 100.000 lei - 150.000 lei, rămânând să dea o deca zi 100.000 lei,  
în alte scrți el el nu a luat parte la plata scutului, și traterea cu  
Vasilescu Albu, iar în ce privește scuterea poliției de 750.000 lei,  
într-o declarație afirmă că i-a dat poliția de 750.000 lei Morinecu Branighe,  
iar în alte, că i-a dat-o Gărnescu; decașpea Morinecu Branighe în-  
tr-o declarație scrie că el a dat o poliția de 750.000 lei pentru  
Vasilescu Albu, pe când în cele în scant, prin scție sa, și că în urmă  
că vie s-a în Bratu Iurel, Iurel Bratu a restitat-o și nu a mai ajuns  
la Vasilescu Albu. În altă declarație Morinecu Branighe retrocedează  
că el a fi dat vas-o sumă de bani lui Vasile Tăutu, Ghitea, cum afirmă  
în alte declarații anterioare și că declarația anterioară în care Mor-  
inecu cașpea scuturi, a dat-o sub presiune.

Că fișă de cașpea nepotriviri între declarațiile sculor  
persoane, în sceri de procesul ce s-a decaștat în cașpe inculpați-  
lor, instanța de cașpe cașpetă că, scularea scutor persoane ce  
merti în instanța pscu și a avocatului Fridman, care a scut că  
a luat parte dintr-un început la toate tratativele și perfectările  
scptelor ce sunt pscu în noștele inculpaților, scularea scutor per-  
sone ce merti în instanța și cașpntarea lor cu alii merti ce  
Grigore Stancu, ce au fact sculor în scpe instanța de judecață,  
ce necesari, pentru a se lărați altscpe de scpe și pentru a se ste-  
bili scdușul mteriilor, cu scit mri mult cu scit scantă lărați a scpe  
telor prin acordarea de noi scertări, ce au scit mri necesari scpe  
de împrejurarea că cel care a decaștat fraudela la firmela Sicut și  
Iurel, ce Vasilescu Albu și că le deca de 20 decembrie 1947 când se  
afirmă că s-a fiat propunerea pentru scuparea inșterii amășirii  
fraudelor fiscale și a amășirii penale, deca ce fiat de decașterea  
scdul scutor firme, scit de inspectorul Vasile Tăutu, care din prin



239

La momente in ancheta facuta, ajunsesc la concluzie de depozitii fraudelor est. si de Vasile Ghitea, Comisar sef al Prefecturii Politiei judiciare si care desemenese pe latara penala, fazele in executii si si executii din care ajunsesc la concluzie existenta fraudelor si a foburilor (vezi procesele-verbale din 20-21 decembrie 1947) directe de catre Inspectorul Financiar Vasile Tautu si de catre Comisarul Seif Vasile Ghitea (file 424, 427, 431 dosarul 3820 /1948, vol.2).

Ca in fete ecantii inculpatii sa arate ca inteleg sa se judece pe ecetele si depozitiile martorilor, date in fete Ministerului Securitatii Statului, si ecetele dele dosar la care se plătire si tov. Procuror.

In apela ecete prezinta doua aspecte: primul aspect, inainte de arestarea Comisarului Ghitea iar al doilea aspect, dupa arestarea ecetului.

Prima versiune faptica care e declansat arestarea si intoarcerea procesului este cuprinsa in declaratia ecantii de Ion Branighe la 19 ianuarie 1948 la Prefectura Politiei, Directia Judiciara in fete comisarului anchetator Ghitea Ilie, si in ecete ecante-că la 28 /29 decembrie 1947, Bratu Aurel Presedintele Consiliului de Administratie, i-a comunicat ca impreuna cu Stănescu Gr. sa convenit cu ecetului Vasilescu Alba, ca in schimbul unui onorar de 1.000.000 lei sa aranjeze imediat chestiunile penale si financiare dele Firmele "Sincronet" si "Exere", si Marinescu Branighe care sa sile arestat sa sile pas imediat in libertate. In echitarea ecetului onorar, Stănescu e dat 250.000 lei iar Marinescu Branighe, nevind bani lichizi, e remis un eccept de 750.000 lei prin ecete sa si Bratu. Peste 4-5 zile Vasilescu Alba i-a restituit politia prin Bratu, cerindu-i numerar. Pentru Co presiana pentru depunerea numerarului e fost arestat B. Crestina, si altii care e contribuit la pregatirea sumei, cu suma de 180.000 lei.

In ecanta faza e invinuirii/inculpatului Alba e mai arzet declaratie lui Stănescu Grigore care declara ca dupa descinderea dele Sincronet si Exere s-a dus la ecetului Vasilescu Alba sa-l roage si sa-l sfatuleasa ca sa faca spre sa si dovedii nevinovatie, si e convenit sa pentru suma de 500.000 lei sa aranjeze chestiunile. Din neocanta suma, i-a spus ca o mare parte trebuie sa o des la Partidul Comunist Român. I-a dat 250.000 lei numerar si politia de 250.000 lei. Peste cîteva zile inapă si-a dat seama ca e fost inculpat.

Martorul Bratu Aurel declara ca Stănescu l-a rugat sa-l inculpat



peșcă la avocatul Vasilescu-Albu pe care l-a angajat ca avocat să  
aranjeze situația firmelor pentru un onorariu de 1.000.000 lei din  
care a achitat suma de 150.000 lei iar restul urmând să-l achite  
după ce va lua contact cu Morinescu Băniște.

În această fază Vasilescu-Albu este învinuit că a lucrat  
bani pentru a interveni la Partidul Comunist. Român, iar despre vizita  
lui Tăutu împreună cu Fridman la Bretu această, nu se pomenește nimic.

Prin creșterea lui Chișon, opere pentru prime oară, după  
2 luni, faptul vizitei lui Tăutu și Fridman la Bretu această, prin de-  
claratie pe care o dă Bretu la 21 februarie 1948, în timp ce se afla  
arestat împreună cu foștii comisar anchetatori Chișon, cu Morinescu  
Băniște și alții și în această declarație Bretu arată că Tăutu și  
Fridman s-a prezentat la el această pentru a-i propune naționalizarea  
anchetelor de la firmele "Sicomat" și "Exero" și că această vizită i-a  
fost făcută în ziua de 20 decembrie 1947, după efectuarea descinderii,  
iar portofel financiară urmând să o discute și să se aranjeze cu Iaco Va-  
silescu-Albu.

În declarația lui Morinescu Băniște, de la 19 ianuarie 1947,  
acesta afirmă că la 28 decembrie 1947, a convenit prin Bretu angaja-  
rea lui Vasilescu-Albu cărui i-a dat atunci o poliță de 750.000 lei  
acovind bani lichizi.

În declarația lui Morinescu Băniște de la 12 februarie 1948,  
el afirmă că în momentul plecării sale din P.F.C. - 4 ianuarie 1948 -  
a convenit cu Ernest Băjescu să angajeze un avocat comun, indicându-  
se avocatul Gendleani Virgil, hotărându-se până în cele din urmă tot la  
avocatul Vasilescu-Albu pe care îl cunoștea Manolovici și deși rezultă  
că nu este odevărate declarație anterioară a lui Morinescu Băniște și  
a lui Bretu că la 28 / 29 decembrie 1947 a angajat pe Vasilescu-Albu și  
cărui afirmă că i-a dat o poliță, stăte timp cit la 4 ianuarie 1948  
deci cu o săptămână mai târziu, nu avea încă angajat avocat.

Din declarația lui Manolovici de la 13 februarie 1948 cit și  
din declarația lui Ernest Băjescu din 12 februarie 1948 rezultă că  
la 4 ianuarie 1948 Morinescu Băniște a strâns bani de la el spre a  
angaja avocat și a cumpăra favoros conștientul Chișon.

Prin declarația lui Morinescu Băniște de la 14 februarie 1948  
acesta declară că fiind la Biroul Firmei i-a dat inspectorului Tăutu  
într-un plic 700.000 lei iar după câteva zile i-a mai dat încă 100.000  
lei iar apoi, la 3 ianuarie 1948 i-a mai dat lui Tăutu pentru plata  
impozitelor 700.000 lei.

Contradicția martorului Morinescu Băniște rezultă din fap-  
tul că deși în aceeași zi la 28-29 decembrie 1947 a dat personal inspec-  
torului financiar Tăutu 700.000 lei, apoi peste câteva zile 500.000



3 3 6.15  
240

ier apoi 700.000 lei, însemnă că nu avea nevoie să angajeze pe  
avocatul Vesilenco Albă să intervie pe lângă Tăutu și deosemine  
decă s-a putut de lui Tăutu 1.000.900 lei, de ce ar mai fi trebuit  
să dea o poliță de 750.000 lei, afirmând că nu avea bani lichizi.

În declarația lui Grigore Stănescu din 12 februarie 1948,  
acesta declară că nu este adevărată declarația prin care conștie pe  
Vesilenco Albă, această declarație fiind o ființă silit de Cițen și  
Morinescu Breniște.

În declarația pe care o dă Bratu la 21 februarie 1948  
unde arată că în ziua de 20 decembrie 1947, Tăutu și Fridman s-a  
prezentat la el acasă pentru să-i propună nașterea anchetei  
de la Firmele "Sincomet" și "Exero" iar în rechizitor se arată că  
această vizită a lui Tăutu și Fridman a-e făcut în ziua de 19 decem-  
brie 1947, decă înainte de descindere, în această două ipoteze urmează  
să se constate că : decă Tăutu s-a dus la 19 decembrie 1947 la Bratu  
acasă și a enunțat că știe despre fraudele și folsurile societăți-  
lor respective, în această situație s-ar mai fi putut găsi o două  
zi, adică la 20 decembrie, 1947, corpurile delictive ce s-au găsit și  
anume chitanțe false, de zeci de milioane lei stabilizați, registre  
duble secrete ce conțin probe unor grave infracțiuni și fraude de  
 sute milioane lei stabilizați, ce au dus la zeci de arestări, și  
cum constată procesul-verbal din 20 decembrie 1947, iar decă Tăutu  
s-a dus o două zi după descindere la 20 decembrie 1947, atunci ace-  
ste fraude erau cunoscute de poliția judiciară și nașterea nu  
mai era posibilă.

Din declarația lui Morinescu Breniște la interogatoriul ce  
i s-a luat în ziua de 12 sept. 1952 la Ministerul Securității Statului  
acesta declară că a dat declarații mincinoase contra lui Tăutu Vesil-  
co și Vesilenco Albă, deoarece a fost ținut la carceră iar la Cabinet-  
tul 27 de instrucție s-au făcut presțiuni asupra sa spre a declara  
lucruri nedevărate contra lor. Deosemine a fost amenințat de Iones  
Pompiliu, omul de încredere al lui Figlitz și inspectorul Sperling-  
cu decă dacă nu va vedea să declare împotriva lui Tăutu și Vesilenco Albă  
i se vor face procese de evaziune fiscală și va fi asupra pedepsit.

Din procesul-verbal al Ministerului Securității Statului  
din 10 iulie 1952, care cuprinde interogatoriul luat fostului  
director al poliției judiciare, apoi director al securității Capi-  
tului Ștefan Teodor, se constată că încă în ianuarie 1948 Vesilenco  
Albă a fost arestat nevinovat la presuncea lui Figlitz, care lucrea în



in numele lui Ince .

Din Procesul-Verbel al Ministerului Securității Statului adresat la 14 octombrie 1952 care cuprinde interogatoriul fostului consilier ministerial Zoltan Figlitz se constată că acesta a dus sechestru satuluband de inaccuări contra lui Vesilascu Albu ca să se rădăbune pe el pentru faptul că a semnat Portidului infracțiunile comise de el și pentru că a provocat anchete Procuraturii Generale R.P.R.

Din procesul -verbel al Ministerului Securității Statului adresat la 3 septembrie 1952 care cuprinde interogatoriul lui Stănescu Teodoru se constată că Figlitz , spre a se rădăbune contra lui Vesilascu Albu și V.Tăutu, și alții care au provocat anchete Procuraturii Generale R.P.R. a făcut presiuni pentru începerea acestui proces lui Vesilascu Albu și V.Tăutu.

Că din cele expuse mai sus rezultă că Vesile Tăutu și Vesilascu Albu fiind informați că livrările executate în cadrul convenției de Armistițiu se conit fraude și fiind încredințat de fostul Ministru Vesile Ince cu începerea cercetărilor , în ziua de 20 decembrie 1947 , însoțit de întreaga Brigadă v Judicieră au descins la sedial Intreprinderilor "Sincomat " și "Exere" în fruntea cărora le conducea se elfe Morinescu-Breniște , Stănescu și alții, unde a reușit să descopere registrele negre ale firmei "Sincomat" , registre ce erau ascunse la o rădă a unuia din conducătorii Intreprinderii suame B.Creștinu, în urma cărei anchete au fost arestați toți conducătorii Intreprinderii.

Importența documentelor găsite la aceste firme a stabilit pe de o parte proporțiile fraudelor care se ridice la 50 milioane de lei stabilizate iar pe de altă parte complicitatea operetului de Stat care a dus chiar la arestarea Șeful Comandurii Pietilăcu-regă G-kalal.Boteu, a generalului Nicoluș și a șefului Marelei Ste Major generalul Pretorian .

Pentru sistarea anchetei întreprinsă de Vesile Tăutu de livrări a-a propus sechestru de către un omune Frlicht suma de 6 milioane , condiționând însă că în sechestru sumă găg între și sechestrul Creștinu fapt pe care Vesile Tăutu l-a adus la cunoștința consilierului Figlitz , șeful de cabinet al fostului Ministru Vesile Ince care a avut sechestru converbire la Cafeneau Athénies . Pe lângă cele a semnat și tovarșul Ince și care au fost consemnate într-un proces-verbal încheiat și semnat de toți trei.

Vesile Tăutu văzind că după cîteve zile dela sechestru a



timplere, atât Broniște cât și Crețina sunt puși în libertate din arștul Prefecturii și totdeodată că Filicht nu mi-a dat niciun semn în privința aranjamentului dela Athéne Felos s-a hotărât să nu mai aștepte prinderea sașului în flagrant delict de mită și să dea curs procesului-verbal de propunere de mită, îned. exilicelul Figlitz s-a opus la aceasta și totdeodată i-a dat ordin să aștepte orice verificare în acest domeniu.

Foată de această împrejurare. Veșile Tăutu e înaintat prin Veșilescu Albu, Ministrului de Interne și Directorului General ~~și~~ Simion Pop o notă prin care aduce la cunoștință frașele lui Filicht, încercarea lui de pituire cu 6.000.000 lei și complicitatea lui Figlitz care a oprit ancheta.

Foată de această împrejurare Figlitz e făcut presiuni pentru ca Veșilescu Albu și V. Tăutu să fie ei implicați pentru mită și trafic de influență și în acest scop determină pe Broniște și pe Bretu să dea declarațiuni cum că Veșile Tăutu și Veșilescu Albu pentru a mușamelize ancheta dela firmele "Sicomat" și "Exore" i-or fi cerut suma de 1.000.000 lei.

Că din cele arătate mai sus s-a arătat că această cerere de declarații cu totul contradictorii, ce pînă la urmă Broniște și deolare ei e dat această declarații mincinoase contra lui Tăutu și Veșilescu Albu pentru ei s-au făcut asupra sa presiuni și s-a fost amenințat de I. Șag Pompiliu, omul de încredere al lui Figlitz, Inspectorul Sperling, foșt de altfel recunoscut și de Figlitz că e dus această acțiune contra lui Veșilescu Albu pentru a se rădăbuna pe el și confirmat și de Șeșescu Teodor, foștul Director al Securității care e arătat că Veșilescu Albu e foșt arătat nevinovat la presiunea lui Figlitz.

Chiar soșie lui Bretu Aurel arătat în procesul-verbal din 11 noiembrie 1952 la interogatoriul luat la Ministerul Securității Statului Bretu German arătat că după eliberarea soșului său aceste i-a spus că la Prefectura Poliției e foșt țînat în cercetare și atunci cînd e foșt scos la anchetă e făcut declarații în privința lui Veșilescu Albu pe care le-a regretat, întrucît ce ~~nu~~ afirmașe nu corespunde adevărului. și că atât arătarea cât și ~~condemnera~~ condamnarea lui Veșilescu Albu se datorește lui Figlitz.

Că foată de cele expuse mai sus, rezultă cu suficiență că inculpatul Veșile Tăutu nu s-a făcut vinovat de delictul de luare de mită prev. și ped. de art. 251 c.p. și nici Veșilescu Albu de complicitate la acest delict și de trafic de influență, est



fel să reconstruindu-se existența faptelor imputate inculpaților.  
Tribunalul în baza art.4, paragraf 1, paragraf 1 proces penal, achită pe  
inculpați de faptele ce li se impută și sporește de orice penalitate  
în acest proces.

PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE POPORULUI,  
HOTĂRĂȘTE :

În baza art.4, paragraf 1, paragraf 1 proces penal.  
Achită pe inculpatul ISAC VASILESCU ALBU, domiciliat în  
București str.13 decembrie Nr.31 și VASILE TAUPU, din București str.  
Popo Chița Nr. 7 pentru faptele prev. și ped. de art.121 alin. 1, paragraf  
cu art.251 c.p. și 252 alin.1 c.p. pentru primul inculpat și art.251 alin  
1 și 2 c.p. pentru cel de al doilea inculpat specificate în rechizitoriul  
Nr.108.907 din 24 august 1949 al fostului Parchet.Trib.Iliov, și sporește  
de orice penalitate în acest proces.

Cu recurs dată și citită în ședință publică azi 17 mai 1954.

PREȘEDINTE,

ss) I. Cornescu

Agenci Populare,

Grefier,

ss) Kucian Bacu.

PROCES-VERBAL.

Prezente s-a scuzat de în locul tov.esceri populare plece  
în producție și în imposibilitate de a reveni pentru a scuză.

PREȘEDINTE,

ss) I. Cornescu

GREFA TRIBUNALULUI POPULAR AL RAION.1 MAI  
BUCUREȘTI.

Prezente copie fiind conformă cu originalul efiel în  
dosar Nr.1664/1954 al acestui Tribunal, se legalizează de noi.

GREFIER,



*Kucian Bacu*



242  
240

Tribunalul Capitalei R.P.R. Colegiul II Penal.

Deciziune penală Nr.389

Sedința publică dela 19 Martie 1954

Tribunalu compus din:



Albert Baraș	-	Președinte
Popa Ion	-	Asesor popular
Arsei Gheorghe	-	"
Varody Alexandru	-	Procuror
Dumitru Ciolponea	-	Grefier



Astăzi fiind pe rol pronunțarea asupra cererii de revizuire făcută de Vasile Tăutu, împotriva sentinței penale Nr.2092/1949 a fostei Curți Buc.S.II Penală, debaterile au decurs în sensul celor consemnate prin încheierea de ședință dela 20 Ianuarie 1954, când Tribunalul având nevoie de timp pentru deliberare, a amânat pronunțarea la 30 Ianuarie 1954, apoi la 6 Februarie 1954, și din lipsa asesorilor populari a amânat pronunțarea la 13 Februarie 1954, 20 Februarie 1954, 27 Februarie 1954, 6 Martie 1954, 8 Martie 1954, 10 Martie 1954, 11 Martie 1954, și apoi pentru azi 19 Martie 1954, când a dat următoarea deciziune:

Tribunalul,

Asupra cererii de revizuire făcută de Vasile Tăutu, împotriva sentinței penale Nr.2092 din 9 Septembrie 1949 a fostei Curți Buc.S.II. Penală rămasă definitivă).-

Având în vedere suszisa sentință din care rezultă că Vasile Tăutu a fost condamnat la 3 ani închisoare corecțională, pe baza art.84 L.C.D., și art.13 pr.fiscală.

Având în vedere că ceea ce s'a pus în sarcina celui condamnat este anume faptul că n'a făcut declarație anulată de impunere la venitul individual pe exercițiul 1948-1948, și 1949, pentru firma sa individuală fabrică pentru cremă de ghetă, sustrăgându-se prin aceasta dela plata impozitului totuși Statului și anume lei 10.000 pe exercițiul 1947/1948 și lei 40.000 pe exercițiul 1948/1949.

Instanța de fond condamnând pe inculpat reține în fapt că între înderea sa individuală de cremă de ghetă Teco a continuat să funcționeze să încerce comerțul chiar după 1 August 1944; dată de când a fost tălă scăderea dela impozitul comercial.

Că dovada de acest sens, Tribunalul reține un număr de 8 facturi ale de inculpat în Noiembrie 1946, și Ianuarie 1947. Că deci conchid Tribunalul, inculpatul nefăcând declarații conf.art.41 L.C.F. pe impozitul acest interval este în contravenție.

- Impotriva acestei sentințe de condamnare Vasile Tăutu a făcut



prezenta cerere de revizuire pe care o intenționează pe art.417 pct.4 p.p.p. actelor și fapte noi necunoscute de instanța de fond la data judecării procesului și anume:

Procesul verbal Br.19 din 12 Martie 1947 al Adției Financiare Sec.II.Negru București, din care rezultă că firma individuală Vasile Tăutu s'a transformat în S.A.R. încă d la 1946.

Din același proces verbal rezultă:

a/ Că Vasile Tăutu, a anunțat prin adresă Nr.7287/1946, organele fiscale de această transformare.

b/ Că noua societate denumită Teco prin petiția Nr.134376 din 30 August 1946, cere organelor fiscale impunerea pentru întreprindere preluată.

c/ Că organele fiscale a acordat termen pentru lui Vasile Tăutu, până la 1 Aprilie 1947 pentru lichidarea vechei întreprinderi.

d/ Că Vasile Tăutu a fost impus pentru lichidarea bunurilor vechei întreprinderi până la 1 Aprilie 1947.

e/ Că noua întreprindere preluată de la Tăutu a fost și ea impusă.

Din toate acestea mai sus arătate rezultă că procesul verbal 19 este un act nou în sensul art.417 al.4.p.p.intrucât la judecarea lui privitor pe revizuent nu a fost cunoscut în nici un fel de înțeles.

Că din acest proces verbal apare că neindeiilenic nevinovăția condamnatului Vasile Tăutu, deoarece instanța de fond a socotit că nu și-a achitat impozitele către Stat .In realitate el nu mai dătea nimic Statului.

Așa fiind cererea lui V.Tăutu este admisibilă în principiu și fondul ei urmează a fi achitat.

Pentru aceste motive

În numele poporului

Decide:

Admite în principiu cererea de revizuire făcută de Vasile Tăutu la sentinței penale Nr.2092/1949, a fostei Curți Buc. S.II. și îl achită în fond pe inculpat.

Cu recurs.

Data și citită în ședință publică, azi 19 Martie 1954.

Președinte,

ss/A. Baras

Grefier,

Prezenta deciziune s'a semnat de noișii onorabili domnii Grefierii, în numele poporului Popa Ion și Ursel Gheorghe, când sunt plecați în misiune și în imposibilitate de a o semnă.

Președinte, ss/ A. Baras

Grefierii Popa Ion și Ursel Gheorghe, Colagiul 3 Penal.

Prezenta deciziune este conformă cu originalul aflat în dos.Nr.1 și atașat la dos.Nr.15/1954, se legalizează de noi.





CONCLUZII SCRISE

Cererea de revizuire se bazează pe dispozițiunile art. 417 aliniatul 4 pr. penală.-

Eiglitz Zoltan, pentru a mușamaliza fraudele de miliarde, descoperite de mine și văzând că n'a reușit să mă determine la tăcere pentru a deveni complicele lui, cu o mită de 6.000.000 lei stabilizați și cu demnitățile oferite, prin minciuni și corupție determină arestarea mea de către organele fostei siguranțe în Aug. 1948.-

La 25 August 1948 se plăsmuiește un proces verbal fals de către Eiglitz Zoltan, în complicitate cu controlorul fiscal Oprea Coșa și mă scoate pur și simplu evazionist fiscal.-

Iată falsurile procesului verbal :

I/.-La alineatul 10 procesul verbal constată - că la data de 20 August 1946 am cerut numai radierea emblemei "TECO" rămânând firma înscrisă Vasile Tăutu, care n'a fost radiată nici până la 11 Aug. 1948, începerea cercetărilor.-

Este falsă această constatare, -că am cerut numai radierea emblemei "TECO" dela Camera de Comerț. Intrucât din cererea mea adresată Camerei de Comerț și a cărui copie o anexez în original purtând stampila și numărul 12.350 din 10 Aprilie 1946, se constată că am cerut radierea firmei și nu a emblemei.-

Această cerere a fost admisă-căci drept consecință s'a înregistrat în registrele Camerei de Comerț noua formă juridică a întreprinderii - a obiectului impozabil în cauză - adică atelierul de cremă de ghetă a trecut din patrimoniul meu în patromoniul S.A.R. "TECO"-Fapt ce Camera de Comerț l'a condiționat de radierea firmei individuale "TECO" (la dosar se găsește adresa -Camerei de Comerț care condiționează acest lucru ).-

Falsificatorii Eiglitz Zoltan și Oprea Coșa, care au comis acest fals alături de altele pe care le voi arăta mai departe, în scopul de a desăvârși crima de condamnare a unor nevinovați, crimă ce au conceput-o împreună cu o întreagă asociațiune de infractori, a abuzat de faptul că la data de 14 Mai 1946 Ministerul Economiei Naționale a dat deciziunea Nr. 12.602 publicată în Mon. Of. partea I-a A, Nr. 116 din 21 Mai 1946. Această deciziune dispunea, radierea din oficiu și de drept a firmelor de către Judecătorul delegat cu controlul Registrului Comerțului, care nu depuneau declarațiile tip și actele doveditoare că întreprinderea activează.-

Art. 2 pct. 3 din această deciziune, prevede că Judecătorul delegat cu controlul registrului comerțului, va radia firmele din oficiu care nu depun declarația tip și actele respective de funcționare.-

Prin deciziunea Nr. 89.307 din 12 Febr. 1947, a Ministerului Ec. Naționale, publicată în Monit. Of. partea I-a B. Nr. 39 din Luni 17 Februarie 1947 prevede :

Art. 1- Termenul pentru radierea din oficiu a firmelor



văzute la art. 2 pct. 3 din decizia Nr. 88.780 din 1946 și decizia Nr. 12.602 și decizia Nr. 44.080 din 1946 se prelungește până la data de 31 Martie 1947.-

Deci, prin efectul acestor dispozițiuni toate formele care n'au depus până la data de 31 Martie 1947, declarațiile și actele doveditoare, că întreprinderile activează, au fost de drept și din oficiu radiate.-

Ori, eu nu numai că nu am depus declarația tip și actele doveditoare de funcționare a fostei întreprinderi individuale "TECO" până la 31 Martie 1947, așa cum cerea legea sub sancționarea radierei de drept și din oficiu, dar eu mai mult, am dat cererea înreg. la Camera de Comerț sub Nr. 12.350 din 1946, prin care solicitam în mod expres radierea firmei individuale.-

Camera de Comerț, fiind într'o situație excepțională de aglomerată, având de rezolvat la acea dată o adevărată avalanșă de sute de mii de cereri și dosare, a fixat o normă de rezolvare lor în cât a trecut un timp până s'a luat notă de radierea tuturor firmelor.- Aceasta desigur fără nici o importanță juridică așa cum apare evidentă ca atare, din cuprinsul cererii mele, din cuprinsul deciziunilor Ministerului Ec. Naționale menționate mai sus, cât și din referatul Inspectorului Camerei de Comerț Damian, aflat la dosar, cât și din faptul legal rezultat din actele dosarului fiscal și al Camerei de Comerț din toate acestea rezultă că firma individuală "TECO" a fost radiată de drept și din Oficiu dela data de August 1946, adică de când Vasile Tăutu a transmis întregul obiect al întreprinderii de cremă de ghetă "TECO" inclusiv emblema Societății Anon. "Teco".-

De împrejurarea acesta a abuzat Eiglitz și Oprea Coșă pentru a comite falsul, afirmând în procesul lor verbal "rămânând însă înscrisă la Oficiul Camerei, firma comercială Vasile Tăutu, firmă care nu a fost radiată nici până la data de 1948".-

Cum adică, nu cunoșteau ei dispozițiunile legale de radierea tuturor firmelor în inactivitate din oficiu?

Nu cunoșteau ei faptul că am solicitat prin cererea nr. 12.350/1946 radierea firmei dela Camera de Comerț?

Dar, necunoașterea legii nu te apără de sancțiunile ei. Ei cunoșteau foarte bine aceste fapte, dovadă este că în această situație în acea perioadă, au fost mii și mii de cazuri, și nu li s'a dresat la nici unul procese verbale de evaluări și n'a fost nimeni condamnat la pușcărie pentru acest fapt și nici nu putea să fie condamnați.-

Acest fapt nou și necunoscut de Instanța de Judecată am vrut să-l dovedesc la termenul de 20 Ianuarie 1954, în fața Instanței de judecată și cu mărturia tov. Mănescu Gheorghe, care la acea dată, a deținut funcția de șef controlor și ulterior administrator financiar al sectorului unde se afla și a pierdut în cauză-astăzi fiind pensionarul Ministerului de Finanțe.-

Tov. Mănescu Gheorghe, a fost acela care pentru rezolvarea cererii mele de scădere s'a deplasat personal atât la Camera de Comerț unde a constatat că dădusem cerere de radierea firmei și că de altfel firma era radiată de drept și din oficiu prin efectul deciziei Nr. 89.307 din 12 Febr. 1947 - tot așa s'a



011244

deplasat în repetate rânduri la sediul fostului atelier și unde a constatat că atelierul de cremă de ghetă a fost preluat de Soc. An. "TECO" în întregimea lui și că firma individuală nu mai exista.

Dovadă că lucrurile stau așa, este și faptul că tov. Mănescu Gheorghe, care a dat la scădere atelierul "Teco" pe data de 1 Aprilie 1947, și a impus-o în locul său Societatea An. "TECO" n'a fost sancționat sub nici o formă și actele dsale au fost aprobate de forurile superioare - dar nici nu putea să fie altfel, căci tov. Mănescu Gh. a procedat legal și cinstit.

Căci așa cum a procedat Eiglitz și Oprea Coșa, este nu numai necinstit, dar și ilegal, căci ei prin acțiunea lor orbească, a ajuns la faptul că același obiect - atelier de cremă de ghetă - să se găsească impus de două ori - odată S.A.R. "TECO" și a doua oară Vasile Tăutu, - ba încă să fie și condamnat la trei ani închisoare. Legea oprește acest lucru, legea oprește dubla impunere, a aceluiși obiect, impozabil.

Dar ce ironie !

O altă dovadă concludentă este și faptul că însăși Ministerul vine și dă o decizie care la timpul său a fost publicată și în ziar, din care am anexat la cererea mea de revizuire, când ne-a putut parveni - care precizează printre altele că întrep. individuale care nu au nici o cifră de afacere nu se vor impune la nici un impozit nici chiar minimal, iar cele care au fost deja impuse se vor da la scădere. - Totuși eu sunt condamnat la trei ani.

Aceste fapte noi și multele altele le dovedeam și cu mărturia tov. Mănescu Gheorghe pe care însă instanța n'a găsit necesar să-l audieze.

Acest fals ca și toate celelalte pe care le cuprinde procesul verbal al lui Oprea Coșa, au fost ulterior repetate de procuror și judecător care au realizat planul lor de condamnarea mea nevinovată.

II/. Al doilea fals esențial comis în procesul verbal este un fals prin omisiune și el constă în următoarele :

La alineatul 15 din procesul verbal se face constatarea că la 1 Aug. 1946 am sistat orice activitate comercială și totuși am continuat să vând partizi de mărfuri până în Ianuarie 1947, cu facturile Nr. 410-417, trăgându-se din aceasta concluzia că am continuat existența întreprinderii și a comerțului în mod ilegal, - adică posterior încetării plății impozitelor dată care procesul verbal o fixează 1 Aug. 1946.

Constatarea este falsă și falsul s'a comis prin omisiunea procesului verbal Nr. 19 din 12 Martie 1947, - act care constată : I/. Că data încetării plății impozitelor pentru operațiunile cu facturile Nr. 410-417 era nu 1 Aug. 1946 ci 1 Aprilie 1947.

2/. Și că, facturile nr. 410-417 constituie nu acte de continuare a comerțului, cum în mod fals a fost menționat în procesul verbal "partizi de mărfuri" - ci ele constituia acte de lichidarea scopului de ambalajuri și ceruri, rămase în decursul timpului și predate prin facturile prevăzute mai sus, Soc. An. "Teco", la prețul de cumpărare, care se substituia legal și total ca titulară a acelui obiect - atelierul de cremă de ghetă luat de la Vasile Tăutu și care prin aceste acte să termina complet și cu stocul.

Acest lucru rezultă neîndoelnic din însăși cuprinsul facturilor care conține cutii de tablă de ambalat care fusese procurate de la Uzinele Române București, - parafină care a fost cumpărată de la Distribuția, etc. Transmiterea lor legală cu plata

///.



tuturilor taxelor și suplinez la prețul de cumpărare, - poate fi considerată - a continua să vândă partizi de mărfuri ?

Evident că nu ! -

Nu, pentru că fostul obiect al întreprinderii individuale "Teco" nu era comerț de ambalaje sau ceruri - era atelier de preparare de cremă de gheț - o spune de altfel chiar și falsificatorii în procesul lor verbal. -

Nu, aceste operațiuni nu pot fi considerate acte de comerț pentru că acel stoc se preda Soc. An. care luase locul întreprinderii individuale, și la prețul de cumpărare deci fără nici un beneficiu - acest lucru de asemenea o spune tot falsificatorii în procesul lor verbal când afirmă că întreprinderea n'a avut nici o activitate comercială. -

Deși aceste fapte noi și necunoscute de instanța de judecată sunt evidente și neîndoelnice, totuși eu am solicitat la termenul din 20 Ian. 1954, audierea unui al doilea martor și anume Tov. Maria Brătescu, fost chimistă a Soc. An. "Teco" astăzi chemată în întreprinderea "Reactivii", ea cunoaște întreaga situație și poate arăta că întreprinderea individuală "Teco" a fost complet preluată de S. A. R. "Teco" - local - instalație - obiect, emblemă, materie primă etc. și că Vasile Tăutu, n'a mai venit niciodată de la acea întreprindere decât atunci când a predat acele stocuri transmise prin facturile Nr. 410-417 - la prețul de cumpărare Soc. An. "Teco" - operațiune care a fost impusă și cerută de organele fiscale și a Comisariatului Prefeturilor. -

Ori nici pe acest martor, Onorata instanță de judecată, n'au găsit necesar să-l audieze la ședința din 20 Ian. 1954. -

Procesul verbal nr. 19 din 12 Martie 1947, face parte din dosarul meu fiscal și deci numai prin omisiunea lui au putut Eiglitz și Oprea Coșa, să plăsmuiască constatarea falsă, care s'a plămuit. -

În jurul acestor două falsuri fundamentale și esențiale, se țese o întreagă pânză de mînciuni, în argumentare de către cei în cauză și care a dus la condamnarea mea. -

Deci apare evident, că pentru a se putea constitui cea de condamnare, înscenată, trebuia să fie omis și necunoscut procesul verbal nr. 19 din 12 Martie 1947. -

Oprea Coșa, în actele sale îl trece sub tăcere. -

Lă cunoscut judecata când a dat hotărârea ?

Din citirea hotărârei, apare evident că nu, - nu se face nicio vorbire despre el. -

A fost omis din voință, sau din greșeală ?

Pentru procesul în cauză este indiferent elementul subiectiv care a făcut pe judecător să omită cunoașterea acestui act. Important și concludent este că obiectiv în hotărârea care au dat-o ei, n'au luat cunoaștința de acest act sub nici o formă. -

Se pune atunci întrebarea.

În judecarea acestui proces un act esențial și care duce la inexistența infracțiunii nu a fost obiectul examinării deci al cunoașterii de către judecată cauzei, nu este el un act pentru o judecată care-l ia în examinare ?

Care este modul obiectiv prin care judecătorii cunosc act sau o probă ? Răspunsul unanim este : Evident că prin examinarea actului sau probei, sau cel puțin prin menționarea lui, n'are rărea judecării. -

Acest act n'a fost nici examinat și nici măcar menționat în tot cursul judecării. -

Pentru judecătorii cinștiți, spre deosebire de complicii falsificatorilor și dușmanii poporului, dispozițiunile de lege se aplică în sensul lor realist și nu metafizic-formalist. Adică vreau să spun că atunci când sensul dispozițiunilor art. 417 a



stabilește că o hotărâre trebuie să fie revizuită ori de câte ori există un act sau o probă care răstoarnă hotărârea dată ca nedreaptă, în cazul când actul n'a fost cunoscut judecătorilor la darea hotărârei.-

In speță, în circumstanțele expuse și care rezultă din dosarul cauzei și din cele 12 dosare trimise de Ministerul Securității Statului tocmai pentru judecarea acestei acțiuni de revizuire și din faptul că Ministerul Securității Statului în urma cercetărilor făcute a dispus suspendarea executării a acestor condamnări, eliberarea și arestarea celor vinovați de înscenare și că Ministerul Securității Statului a cerut să se înapoieze toate aceste dosare după judecarea acestei revizuirii - a afirma că în mod obiectiv hotărârea dată, este în cunoștința actului-procesului verbal nr. 19 din 12 Martie 1947, adică a afirma că în mod obiectiv judecătorii au luat formal cunoștință de actul arătat o poate face numai complicitii lui Eiglitz, dușmani ai justiției poporului și ai concepției realiste a justiției și nici de cum un adevărașt și cinstit judecător al R.P.R.

Față de circumstanțele arătate, socotesc că nu este necesar în acest proces în care Dvs. veți constata toate ilegalitățile și nelegiuirile posibile să insist prea mult asupra elementelor de detaliu-nenumărate - care confirmă și dovedesc temeinicia cererii mele de revizuire și a nevinovăției mele -

Intrucât pornesc dela premiza că Judecătorii Republicii Populare Române, apără dreptatea și apără legalitatea - că justiția în R.P.R. este o justiție activă și normele de procedură nu pot împiedica trimful dreptății, și procedura trebuie să ajute la realizarea dreptății.-

Voiu încheia prezenta cu fraza citată de Marx și Engels și care exprimă obligativitatea concepției realiste pentru judecătorii proletari,-

"FORMA NU ARE NICI O VALOARE DACA NU ESTE FORMA UNUI CONTINUT".-

Abilitățile șirete de tâlcuire cu rea credință a fostelor norme procedurale pentru a împiedica realizarea dreptății constituie o armă din arsenalul judecătorilor burghezimei și care au fost folosite din plin în acest proces.-

Mă adresez Dvs. adevăraților Judecători ai poporului, cu rugămintea de a lua în considerație împrejurările excepționale de grave semnalate în înscenarea acestui proces, așa cum rezultă din cele 12 dosare trimise de Ministerul Securității Statului din ancheta făcută și din examinarea cererilor mele de revizuire așa cum sunt formulate și în cazul când totuși veți găsi că este cazul să dispuneți citarea martorilor propuși :

1/. Mănescu Gheorghe din București strada Maria Delasa nr. 64, care a fost în acel timp șef controlor și administrator financiar, azi pensionar al Ministerului de Finanțe.-

2/. Brătescu Maria, din București, strada Gh. Dem. Teodorescu Nr. 21 raionul T. Vladimirescu, care în acel timp a fost chimista și conducătoarea S.A.R-ului "Teco".-

Pentru aceste motive și cele formulate în petițiile mele de revizuire solicit a se pune capăt acestei acțiuni de mușamalizare a fraudelor prin admiterea cererii de revizuire, anularea condamnării nedrepte.-

Vasile Tăutu,